

**MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI ÎNVĂȚĂMINTULUI
UNIVERSITATEA DIN BUCUREȘTI**

Prof. univ. MIRON CONSTANTINESCU

**INTRODUCERE
ÎN
SOCIOLOGIE**

NOTE DE CURS

PARTEA I și a II-a

CENTRUL DE MULTIPLICARE AL UNIVERSITĂȚII DIN BUCUREȘTI

— 1972 —

25 8973
MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI ÎNVAȚĂMÎNTULUI
UNIVERSITATEA DIN BUCUREȘTI



Prof. univ. MIRON CONSTANTINESCU

INTRODUCERE ÎN SOCIOLOGIE

NOTE DE CURS

PARTEA I și a II-a

CENTRUL DE MULTIPLICARE AL UNIVERSITĂȚII DIN BUCUREȘTI

— 1972 —

Notele de curs au fost luate după expunerea liberă a cursului de sociologie generală din anii 1966, 1967, 1968, fiind revăzute și completate recent de către autor.

Concepția și tezele cursului au fost discutate în colectivul de catedră, care s-a declarat de acord cu multiplicarea.

Lucrarea este de uz intern, destinată studenților de la Facultatea de Filozofie — Secția Sociologie.

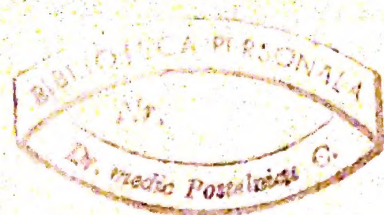


PARTEA I

	Pag.
Cuvînt înainte	
PARTEA I	
I. Lecția introductivă	3
II. Sociologia, știință socială (I)	9
III. Sociologia, știință socială (II)	17
IV. Sociologia, economia politică și științele politice	25
V. Sociologie și istorie (I)	33
VI. Sociologie și istorie (II)	41
VII. Sociologie și psihologie (I)	49
VIII. Sociologie și psihologie (II)	55
IX. Sociologie, științe juridice, etică, antropologie și etnologie	59
X. Cibernetică și sociologie	69
XI. Faptele sociale	77
XII. Fenomenele sociale	83
XIII. Relațiile sociale	93
XIV. Procesele sociale	101
XV. Despre societate	109

XVI. Existența socială și conștiința socială	117
XVII. Probleme ale reflectării în societate	125
XVIII. Cotitura epistemologică	131
XIX. Aparatul conceptual	137
XX. Categoriile și conceptele sociologice	147
XXI. Procesul abstractizării	151
XXII. Trecerea de la concepte la variabile și indicatori	155

	<u>Pag.</u>
XXIII. Problema inducției și deducției în sociologie	159
XXIV. Ipoteza sociologică	165
XXV. Modéle în sociologie	171
XXVI. Previziune și prognoză	177
XXVII. Realitatea socială	189
XXVIII. Problema mistificării realității sociale în capitalism	193
XXIX. Formațiunea social-economică și organismul social de producție	201
XXX. Modul de producție	207
XXXI. Clasele sociale și lupta de clasă	213
Bibliografie selectivă	223



În 1966 după expunerea tovarășului Nicolae Ceaușescu din decembrie 1965 în care s-a arătat necesitatea cercetărilor sociologice și a învățămîntului sociologic în România socialistă, s-au reînceput cursurile de sociologie la Universitatea București vremelnice întrerupte. Indicațiile conducerii Partidului Comunist Român au avut rolul determinant în reluarea învățămîntului sociologic la Facultatea de Filozofie a Universității București.

Ministerul Învățămîntului mi-a făcut cinstea de a-mi încredința ținerea cursului de introducere în sociologie. Sarcina era deosebit de dificilă din două motive :

1. Cursul de sociologie fundamentat profund pe concepția marxist-leninistă trebuia să se distingă de cursul de materialism istoric care din 1948—1949 funcționa permanent în Universitatea București ; trebuia deci să fie îngemănat cu acesta și totuși distinct. Numai faptul că am tratat cursul de sociologie drept curs de **știință socială** a permis să-l distingem de cursul de materialism istoric, parte esențială a **filozofiei marxist-leniniste**.

Indisolubil legate una de alta, sociologia marxistă și filozofia marxistă se diversificau în raport cu funcțiile și misiunile lor ;

2. Sociologia marxist-leninistă trebuia apărută și dezvoltată în luptă cu încercările de infiltrare ale unor concepții străine de marxism-leninism. Purtătorii acestora considerau că, sprijiniți de unele edituri, vor putea infuza sociologia marxist-leninistă cu tezele lor idealiste și voluntariste.

Am respins cu fermitate toate aceste încercări, expunînd în mod consecvent tezele dialecticii materialiste în științele sociale.

Primul curs integral de **sociologie** marxist-leninistă a fost expus în Universitatea București în anul universitar 1966—1967 pe baza programei noi elaborate de colectivul catedrei noastre.

Țin să aduc omagiul meu predecesorilor care au încercat să prezinte unele teme de sociologie marxistă la Universitatea București (Facultatea de filozofie): C. Dimitrescu-Iași înainte de primul război mondial și G. Vlădescu Răcoasa în intervalul dintre cele două războaie. Seminarul acestuia a fost un adevărat centru de gândire marxistă în perioada 1937—1940.

În același timp am căutat să apropiem cât mai mult și să valorificăm în cadrul catedrei pe adevărații oameni de știință sociologică, chiar dacă aparținuseră anterior altor școli științifice. De aceea din colectivul catedrei noastre a făcut parte din primul moment profesorul H. H. Stahl care, după părerea mea a creat cea mai valoroasă operă sociologică în cadrul școlii D. Gusti, dezvoltând-o apoi pe baze ideologice noi în ultimele două decenii (1955—1972).

Am obținut (cu unele dificultăți din partea organelor de învățământ) ca profesorul H. H. Stahl să țină concomitent cu cursul meu teoretic, un curs de **metode și tehnici ale sociologiei** întemeiat pe aceeași concepție ideologică și filozofică. Țin cu acest prilej să-i exprim mulțumirile mele stimulului nostru coleg și prieten.

Astăzi, după șase ani, se desfășoară pe baza principală a marxism-leninismului 10 cursuri de sociologie la Universitatea București :

Sociologie generală, metode și tehnici sociologice, istoria doctrinelor sociologice, sociologie industrială, sociologie urbană-rurală, sociologie a comerțului, sociologia familiei, sociologia învățământului precum și de statistică socială, psihologie socială.

Nu m-am grăbit să public cursul de introducere în sociologie pentru că era necesar să se contureze mai bine, să se consolideze și diversifice, să se rodeze și să se verifice. Am dat în schimb cea mai mare atenție **cercetărilor de teren** care s-au desfășurat **an de an** din 1967 pe teme actuale, în județele Olt, Argeș, Brașov, Vaslui, Dolj și la care au participat pînă acum aproape 500 studenți. O atenție deosebită a fost acordată studierii proceselor sociale.

Rezultatele acestor cercetări conduse sau îndrumate de membrii catedrei, au fost aduse la cunoștința organelor cen-

trale și locale de partid, iar mai apoi publicate în câteva volume.

I. **Procesul de urbanizare în R.S.R. — zona Slatina-Olt ;**

II. **Procesul de urbanizare în R.S.R. — zona Brașov ;**

III. **Procesul de urbanizare în R.S.R. — zona Vaslui**
(sub tipar) ;

IV. **Integrarea socială a tineretului.**

Concomitent Laboratorul sociologic al Universității București a desfășurat cercetări teoretice și a publicat :

V. **Sociologia generală** (două ediții) ;
de asemenea investigații metodologice cuprinse în volumul

VI. **Metode și tehnici în sociologie** (împreună cu dr. Octavian Berloga) ;

precum și studii (cursuri) pe ramurile sociologiei ca :

VII. **Sociologia familiei** (Natalia Damian) ;

VIII. **Sociologia educației** (Aculin Cazacu) ;

IX. **Sociologia cunoștinței** (Haralambie Culea) ;

X. **Sociologie istorică** (H. H. Stahl).

Încercări meritorii s-au întreprins și în valorificarea moștenirii sociologice a unor eminenți gânditori din trecut ca C. Dobrogeanu-Gherea, A. D. Xenopol, Dumitru Drăghicescu, Dimitrie Gusti, Petre Andrei, Alexandru Claudian, Lucrețiu Pătrășcanu.

Remarcabile sînt de asemenea, studiile Stelei Cernea despre **structuralismul și funcționalismul american** și Gittei Tulea despre C. Wright Mills.

Prin unificarea celor două catedre de sociologie, de sociologie generală și de istoria doctrinelor sociologice, forțele didactice și de cercetare au fost regrupate. Întreaga activitate a noii catedre se desfășoară sub semnul devizei unificării activității didactico-educative cu cercetarea, proiecția și producția. Cadrele didactice și studenții au strîns legături cu numeroase fabrici, I.A.S., C.A.P. și alte unități economice.

Noile cadre se formează conform indicațiilor Comitetului Central al Partidului Comunist Român în strîns contact cu realitatea socială și în plină acțiune practică.

Publicăm acum în același volum părțile I și II ale cursului de **Introducere în sociologie** (Partea I a apărut în două ediții în 1970 și 1971), cu speranța că va fi de folos studenților în sociologie și filozofie. Nu este o ediție definitivă pentru că el nu cuprinde decât **principalele prelegeri** din anii 1966, 1967, 1968, 1969 dar putem considera aceste note de curs, drept o premisă a ediției finale.

Permiteți-mi în încheiere să exprim mulțumiri tovarășilor Alexandru Barău, Constanța Bogdan, Ion Drăgan, Lucia Dumitrescu și Henri Wald pentru sprijinul acordat la apariția acestei cărți.

MIRON CONSTANTINESCU

24 noiembrie 1972

Partea I

LECȚIE INTRODUCȚIVĂ

Cercetarea științifică cuprinde astăzi domenii tot mai largi și mai variate, de la structura materiei pînă la istoria artelor și estetică, în raport cu cercul tot mai vast al preocupărilor și acțiunii lor omenești. Este firesc ca pe primul plan al cercetării științifice să se situeze și problema studierii **societății omenești, a vieții sociale** a oamenilor. Și tot atît de firesc și necesar a fost ca să apară și să se dezvolte o știință care să nu se ocupe numai de unele laturi, de unele aspecte ale **realității sociale**, ci și de această realitate în întregul său, în totalitatea și contradicțiile sale, în unitatea și diversitatea sa.

Această știință este **sociologia**.

În mod obișnuit definirea unei științe începe prin delimitarea obiectului acelei științe. Experiența a arătat însă că în secolul nostru și la stadiul actual de dezvoltare a științelor, **obiectul** cercetării științifice e de o deosebită complexitate. Dacă privim în domeniul științelor naturii, **materia** este atît obiect al cercetării fizicii cît și al chimiei și în anumite privințe al științelor biologice. Tot astfel, în domeniul științelor sociale, **societatea umană** este cîmpul de cercetare a numeroase științe sociale. Aș reaminti aici cîteva din aceste științe: geografia umană, antropologia, etnografia, demografia, ergonomia, economia politică, științele economice, istoria și științele istorice, științele juridice, etica, psihologia, științele pedagogice, științele politice, știința conducerii societății.

Această enumerare e incompletă, nu are pretenția de a fi o înșiruire exhaustivă. Dacă obiectul tuturor acestor științe este în linii mari societatea omenească, deosebirea între ele nu poate fi realizată numai prin definirea obiectului lor, ci în principal, prin alte mijloace, pe baza altor criterii: a. Modul de abordare; b. sistemul tematic și de referințe; c. aspectul structural al științelor respective; d. țelul, obiectivul cercetării.

Aceeași realitate obiectivă, societatea umană, este examinată din unghiuri de vedere diferite de către economia politică, antropologia sau geografia umană. Tot astfel, sistemul de referințe, parametrii spe-

cifici ai fiecărei științe sînt diferiți în raport cu unghiuri de vedere, cu specificul acestor științe.

Fiecare dintre științele sociale, — în funcție de modul de abordare, de sistemul de referințe și de țelul urmărit — este alcătuită într-un mod specific, avînd un aspect structural deosebit. În acest cadru, sociologia se situează ca o **știință socială a ansamblului raporturilor sociale, a structurilor și proceselor sociale, a acțiunilor și luptelor sociale.**

Sociologia examinează totalitatea relațiilor sociale; totalitatea structurată și dinamică; ca știință a mișcărilor societății ea urmărește și diagnostichează desfășurarea proceselor sociale, a acțiunilor și luptelor sociale. Pe temeiul acesta, descoperind relațiile intrinsece esențiale și constante dintre fenomenele unei anumite orînduiri sau ale societății în general, ea descoperă **legile sociale**, ceea ce îi permite prevederi viitoare. Prin descoperirea legilor sociale ea se afirmă ca o **știință prospectivă și prognostică.**

În timp ce economia politică studiază raporturile economice dintre oameni, științele juridice — raporturile juridice, psihologia — raporturile psihologice, iar științele politice — finalizarea politică a acțiunilor umane, sociologia studiază totalitatea relațiilor sociale, dinamica ansamblului de structuri, relații, acțiuni sociale existente în societate. Există și părerea că sociologia ar fi un fel de **enciclopedie a științelor sociale, o sumă a științelor**; nu sîntem de acord cu poziția menționată. Aceasta ar duce la dispersarea și diluarea sociologiei, practic la dispariția sa ca știință autonomă. Fiecare dintre științele sociale pot fi conturate și delimitate pe baza criteriilor arătate mai sus.

Sociologia își are modul său propriu de abordare a problemelor, sistemul său de referințe și obiectul cercetărilor sale, deci nu e necesar ca ea să fie transformată într-o enciclopedie a științelor în care și-ar pierde complet personalitatea, specificitatea și rațiunea de a fi.

Deci, ceea ce este specific pentru sociologie este faptul că examinează **totalitatea, ansamblul relațiilor sociale**, sub unghiul de vedere al întregului în **mișcare**, în continua transformare, în acțiunea reciprocă a părților și elementelor sale. Sistemul său de referințe cuprinde toate jaloanele celorlalte științe sociale avînd **un obiectiv, un țel principal, acela al prevederii dezvoltării sociale, al prognozei sociale.**

Studiul științific al realității și **verificarea practică a rezultatelor** sale formează singurul criteriu de distingere și separare a concepției reale, juste asupra societății, de celelalte doctrine. Susținem: **distingere și separare** pentru că această concepție justă nu rezultă din amestecul, din mixtura diferitelor teze și opinii, ci din distingerea și separarea lor. Din combinații, amestecuri și mixturi nu pot rezulta decît doctrine eclectice, care nu pot rezista probei de foc a realității, a verificării practice prin acțiunile și luptele sociale.

Conceptele noi care apar în cursul acestor lupte ca reflectare și proiectare în conștiință a unor momente și fapte reale, chiar dacă sînt uneori formulate și în cadrul altor concepții, se pot integra, printr-o prelucrare profundă sau chiar printr-o transformare radicală, concepției reale și juste.

În același timp, construirea socialismului în țara noastră, făurirea societății socialiste multilateral dezvoltate, ridică neconținut probleme sociale care-și cer rezolvarea unele imediat, altele în perspectivă. Există, de asemenea, chestiuni care apar acum în germene, dar cer o atență urmărire și descifrare în timp.

Studierea acestor probleme, cercetarea lor minuțioasă, este o necesitate atât pentru oamenii de știință, cât și pentru militanții politici, cercetare pe care o desfășoară științele sociale. Dar acest studiu trebuie să se întemeieze — pentru a fi real și eficient în primul rând — pe o concepție filozofică adevărată care să corespundă deci cât mai complet și mai exact realității obiective, care să reflecte, să exprime cât mai precis realitatea socială în plină mișcare. **Concepția aceasta trebuie să fie concomitent și o metodă care să permită atât orientarea în problemele complexe ale vieții sociale și cercetarea sistematică a acestora, cât și prevederea, prognoza socială.**

Criteriul pentru a aprecia valabilitatea numeroaselor concepții ce ni se prezintă constă tocmai în confruntarea acestor concepții cu realitatea obiectivă, confruntare care are un dublu aspect, atât ideologic cât și practic. Examenul acesta al realității și al practicii îl suportă și trebuie să-l suporte, vrînd-nevrînd, toate teoriile filozofice care încearcă să explice și să răspundă cerințelor obiective ale societății.

Istoria ultimului secol și experiența noastră vie de astăzi ne arată că singura concepție care nu numai că a rezistat acestui examen, dar s-a îmbogățit neconținut în această confruntare cu viața, a fost cea făurită la mijlocul veacului trecut de către Marx și Engels — concepția materialistă a istoriei. Această concepție este materialistă pentru că în problema fundamentală a relației dintre existența socială și conștiința socială constată și afirmă **primordialitatea existenței sociale** care este determinantă față de conștiința socială, determinare care include și acțiunea reciprocă.

Viața socială este o unitate, avînd două laturi: latura materială, viața practică a societății, în primul rând activitatea sa productivă (dar nu numai aceasta) și latura spirituală ideală a vieții sociale care constă în reflectarea existenței sociale în mințile oamenilor, proiectarea de viitor, conștiința socială. După felul cum răspund filozofii, sociologii, oamenii de știință la problemele ridicate de această relație, adoptă o poziție materialistă sau idealistă.

În același timp, concepția materialistă a istoriei exprimă și cercetează realitatea socială în via și contradictoria sa desfășurare cu ajutorul unor instrumente, unei aparaturi extrem de suple și complexe care ne permite nu numai înțelegerea acestei realități, ci și **descifrarea sensului în care ea se dezvoltă**: ne permite deci nu numai înțelegerea trecutului și prezentului istoric, ci și descifrarea — în anumite limite — a viitorului. Este teoria și metoda dialecticii materialiste.

Această metodă (mod al înțelegerii practice și teoretice a mișcării obiectului studiat, a înțelegerii regularităților și legilor sale; sistemul principiilor ce exprimă transformările practice și conceptive ale activității teoretice) descoperită încă în antichitate de gînditorii greci

— printre care amintim în mod deosebit pe Heraclit — dezvoltată în mod strălucit de filozoful german G. W. Hegel, a fost așezată pe o temelie reală inalterabilă de K. Marx și de prietenul său Fr. Engels și a fost perfecționată apoi de V. I. Lenin.

În cercetarea dezvoltării societății omenești metoda dialectică coincide cu metoda istorică; acestea corespund dialecticii vieții reale. Din acest punct de vedere este semnificativă următoarea idee a lui Lenin : „În domeniul științelor sociale, metoda cea mai sigură și absolut necesară pentru a putea aborda în mod just o problemă dată, fără a te pierde într-un noian de amănunte sau în enorma diversitate a părerilor ce se înfruntă — lucrul cel mai important pe care trebuie să-l ai în vedere dacă vrei să abordezi, din punct de vedere științific, o problemă dată — este să nu uiți conexiunea istorică fundamentală, să privești fiecare problemă din punctul de vedere al modului în care a apărut în istorie un fenomen dat, al etapelor principale pe care acesta le-a parcurs în dezvoltarea lui și, prin prisma acestei dezvoltări, să vezi ce a devenit acest fenomen în prezent”¹.

Dar se pune întrebarea : oare sociologia nu coincide cu filozofia istoriei sau cu filozofia socială ? Filozofia este o privire de ansamblu, teoretică și practică, asupra totalității lumii pentru a descoperi **legitățile generale** ale naturii și societății umane. Ea este o formă a conștiinței sociale care permite reflectarea și interpretarea acestui ansamblu unitar de fenomene. Răspunsurile pe care filozofia le dă problemelor sale pot fi diferite. În general, ele se grupează în două sensuri — idealist și materialist, după modul cum interpretează problema fundamentală a filozofiei și după răspunsul pe care îl dă acesteia.

Concepția materialist-dialectică asupra lumii pornește de la premiza îndelung cercetată și în mod repetat dovedită a primordialității și priorității materiei și a neconținutei sale transformări. Viața socială are, de asemenea, două laturi : cea materială (în care economicul are un rol esențial) și cea spirituală sau ideală, iar concepția materialistă a istoriei exprimă, tocmai primordialitatea și rolul determinant al laturii materiale față de cea spirituală în toată complexitatea și varietatea vieții sociale.

În toate domeniile de cercetare, fie de antropologie, de etnografie, de geografie umană, fie în științele istorice, juridice, psihologice sau politice, călăuza teoretică și metodologică a cercetărilor este concepția materialist-dialectică asupra vieții sociale. De aceea, avînd în vedere importanța sa generală și rolul său fundamental, materialismul istoric nu poate coincide cu o singură și anumită știință socială, fie aceasta, sociologie, antropologie, sau istorie ; concepția materialistă a istoriei — așa cum Marx și Engels au arătat în nenumărate rînduri — este călăuza generală a tuturor cercetărilor, în toate domeniile științelor sociale fără a se substitui nici uneia din acestea. Convingerea noastră e că **singura sociologie științifică este sociologia marxistă** după cum singura antropologie științifică este antropologia marxistă, după cum și în științele istorice singura călăuză valabilă este concepția materia-

¹ V. I. Lenin, *Despre stat*, în *Opere complete*, vol. 39, Editura Politică, București, 1966, p. 69.

listă a istoriei. Rezultate cu adevărat științifice nu se pot obține decît pe această bază ; dar aceasta nu înseamnă că materialismul istoric se identifică cu istoria sau cu sociologia sau cu antropologia. Sociologia și filozofia socială sînt indisolubil legate fără a se identifica. Între ele există o acțiune reciprocă care asigură vitalitatea fiecăreia pe bazele concepției materialiste a istoriei. Dar materialismul istoric este parte integrantă a materialismului dialectic, este o componentă fundamentală a concepției materialiste a lumii care e unică și neidentificabilă cu vreuna din științele sociale. A rupe materialismul istoric de filozofia marxistă, de materialismul dialectic, este o imposibilitate pentru că ele asigură împreună reflectarea unică, științifică a lumii unice.

Societatea este o colectivitate de oameni între care se dezvoltă anumite raporturi sociale, membrii societății își exercită activitatea în rîndul colectivității unii față de alții. Se poate deci defini societatea ca un **complex de relații și acțiuni sociale reciproce**.

În scrisoarea lui Marx către Annenkov din 28.XII.1846, ocupîndu-se de analiza societății în forma ei generală, Marx a caracterizat-o ca un produs al acțiunilor reciproce ale oamenilor. Marx, în lucrările sale, insistă totodată asupra formelor sociale, structurilor diferite din anumite etape de dezvoltare istorică, preocupîndu-se astfel mai puțin de definirea societății în general, cît de caracterizarea orînduirilor sociale diferite. Marx analizează și structura generală a societății desemnînd la temeliile societății forțele productive ale oamenilor, apoi orînduirea socială care reprezintă o anumită treaptă a dezvoltării producției, schimbului și consumului, a relațiilor de producție și, în fine, societatea politică care exprimă o anumită societate civilă rezultată dintr-o specifică organizare a lumii sociale, a stărilor sau a claselor.

Prin forțele productive, societatea este puternic ancorată în restul naturii, întrucît forțele naturii sînt utilizate — cu ajutorul (prin intermediul) tehnicii — de forțele productive ale oamenilor în cadrul procesului de producție.

Societatea umană este acea formă superioară a vieții pe pămînt care își făurește propria sa existență, își făurește propriile sale mijloace de existență — unelte și bunuri de consum. Prin această activitate de elaborare a mijloacelor de existență, prin această **muncă**, începe diferențierea oamenilor de restul viețuitoarelor.

Societatea umană este o colectivitate organizată. Modul de organizare al societății depinde de modul de producție a mijloacelor de existență, deci organizarea acestora nu este întîmplătoare, ci derivă din însuși modul de producție social.

Subliniind funcția determinantă a modurilor de producție în desfășurarea întregii vieți sociale, concepția materialistă dialectică relevă ca trăsătură esențială a istoriei, viața celor ce produc bunuri materiale, istoria maselor producătoare, evidențiază deci **rolul maselor populare** în făurirea evenimentelor istorice.

În societățile întemeiate pe moduri de producție caracterizate prin relații de exploatare, unde masele populare sînt asuprite, se dezvoltă clasele sociale oprite care luptă pentru eliberarea lor de această

exploatare; apare astfel și se desfășoară, cu variații de amploare și intensitate, lupta claselor sociale — lupta de clasă*.

Materialismul istoric afirmă funcția determinantă a modurilor de producție și a maselor producătoare, dar subliniază în același timp rolul laturei ideale a vieții sociale, acțiunea ideilor asupra infrastructurilor economice, asupra orânduirilor.

Studiind în toată complexitatea sa viața socială, folosind dialectica marxistă, concepția materialistă a istoriei cercetează și arată succesiunea modurilor de producție și a orânduirilor, direcția dezvoltării societății în fiecare etapă istorică; în acest sens permite prevederea științifică, stimulează acțiunea revoluționară pentru transformarea societății.

* La Marx, „Klassenkampf“ = lupta claselor.

exploatare; apare astfel și se desfășoară, cu variații de amploare și intensitate, lupta claselor sociale — lupta de clasă*.

Materialismul istoric afirmă funcția determinantă a modurilor de producție și a maselor producătoare, dar subliniază în același timp rolul laturei ideale a vieții sociale, acțiunea ideilor asupra infrastructurilor economice, asupra orînduirilor.

Studiind în toată complexitatea sa viața socială, folosind dialectica marxistă, concepția materialistă a istoriei cercetează și arată succesiunea modurilor de producție și a orînduirilor, direcția dezvoltării societății în fiecare etapă istorică; în acest sens permite prevederea științifică, stimulează acțiunea revoluționară pentru transformarea societății.

* La Marx, „Klassenkampf“ = lupta claselor.

SOCIOLOGIA, ȘTIINȚĂ SOCIALĂ (I)

Pentru a stabili mai exact locul sociologiei în sistemul științelor sociale este necesar, în primul rând, să facem o distincție între diferitele categorii de științe umaniste. Vom distinge în această privință, în cadrul științelor despre activitatea oamenilor, două categorii:

a. științele **sociale**, care se ocupă de activitatea lor socială și de relațiile și structurile sociale;

b. științele **noologice**, care se ocupă de latura spirituală a activității oamenilor (inclusiv științele despre gândirea omenească).

Într-un anumit sens și științele biologice umane și științele medicale sînt științe umaniste.

Sociologia, ca știință a societății, examinează în primul rând organizarea socială, structura societății exprimată în organismul social de producție, reunirea forțelor productive și raporturile de producție. În al doilea rând, sociologia studiază modul de funcționare a societății și îndeosebi **autodinamica socială**. Pornind de la acțiunile sociale reciproce ale oamenilor, de la luptele sociale (în societatea întemeiată pe clase, pe lupta claselor sociale), sociologia trebuie să cerceteze felul cum se produce automișcarea societății. Cauza fundamentală a mișcării societății nu se află în afara acesteia, ci înăuntrul ei; rezultă din contradicțiile interioare ale fiecărei societăți.

În fine, sociologia tinde să descopere acele corelații constante care există înăuntrul fenomenelor sociale și ansamblurilor, corelații inerente și esențiale. Acestea sînt regularitățile sau legile sociale. Cunoașterea legilor sociale permite previziunea socială.

Pe baza studiului amplu al realității sociale, pe baza cercetării datelor concrete ale vieții sociale se pot stabili anumite răspunsuri, ipoteze care, după o amplă verificare se pot transforma în propuneri sau soluții de viitor.

Bineînțeles, această distincțiune nu trebuie considerată rigid, mecanic, întrucît realitatea a determinat apariția unor științe situate în zona de interferență dintre științele sociale și științele noologice. Spre pildă, **psihologia socială**.

La rîndul lor științele sociale se ocupă de diferitele laturi ale vieții sociale, fie de aspectele istorice (științele istorice, istoria, arheologia, diplomatica), fie de aspectele structurale (economia politică, științele economice, științele politice, socialismul — comunismul — științific).

Dacă în privința materialismului istoric considerat ca o concepție și metodă științifică generală pentru toate științele sociale, punctul nostru de vedere se apropie de cel al lui B. Kedrov („Materialismul istoric este metoda științifică generală pentru întreg complexul științelor sociale, atât de tip istoric cît și de tip structural și structural-istoric”) ¹, în privința situării „sociologiei generale” și a „sociologiei concrete” punctul de vedere al eminentului filozof sovietic, care a adus prețioase contribuții la clasificarea marxist-leninistă a științelor, nu ni se pare îndeajuns de clar formulat.

În primul rînd, această distincțiune trebuie examinată critic : unde este linia de separație a „sociologiei generale” și a „sociologiei concrete”. Sînt două științe separate ? Cu baze teoretice deosebite ? Sau au una și aceeași bază teoretică — materialismul istoric ? Pe ce se bazează părerea că sociologia generală „nu figurează în lăuntrul marxismului ca o știință aparte, indiferent că i se atribuie caracterul de știință filozofică sau socială sau unul mixt — de știință filozofică-socială” ? În schimb „sociologia concretă” este „o știință strict socială apropiată în privința metodelor de cercetare de statistica social-economică și de demografie” ². Considerăm că această netă separație între sociologia generală și sociologia concretă, desfacerea unității lor efective întemeiate pe concepția materialistă a istoriei nu contribuie la clarificarea chestiunii. Sociologia este o știință unică, teoretică și practică, abstractă și concretă.

În lucrarea sa ³ „Bazele sociologiei”, dr. Radomir Lukici susține că : „Trebuie totuși menționat că generalitatea sociologiei constă în aceea că ea cuprinde două obiecte, care, deși generale nu sînt perfect identice, fiindcă reprezintă sinteza celor două categorii diferite de științe sociale.

În primul rînd sociologia studiază ceea ce este general, comun tuturor fenomenelor sociale. După ce științele particulare generalizatoare au degajat din evenimentele singulare ceea ce este comun fenomenelor de diferite feluri, sociologia extrage ceea ce este comun tuturor acestor feluri, ceea ce este prezent în fiecare fenomen social fără excepție și ceea ce totodată constituie specificitatea fenomenului social ca atare în comparație cu fenomenele naturale sau cu celelalte genuri posibile de fenomene. Așadar, sociologia sintetizează și generalizează ceea ce conțin științele particulare generalizatoare”.

În continuare :

„Mai precis, sociologia studiază nu numai esența tuturor fenomenelor sociale ci și societatea umană ca întreg și dezvoltarea ei. Ea ela-

¹ B. M. Kedrov, „Cu privire la clasificarea științelor sociale”. în „Teorie și metodă în științele sociale”, vol. II, „Cercetarea sociologică”, Editura Politică, București, 1966, p. 20.

² Ibidem, p. 21.

³ Dr. Radomir D. Lukici, *Osnovi sociologije*, Drugo, Ispravljeno izdanje, Beograd, 1960, p. 26.

borează noțiunea de societate umană ca ansamblu al tuturor fenomenelor sociale, legile de corelare a tuturor acestor fenomene într-un întreg și legile dezvoltării societății ca întreg. Așadar se stabilește nu numai ce este comun tuturor fenomenelor sociale, ci și ceea ce este comun tuturor societăților omenești atît sub aspectul structurii cît și sub aspectul dezvoltării”¹.

Ideea aceasta este apoi reluată.

„Sociologia, ce e drept, trebuie să amintească aceste fenomene, adică trebuie să stabilească care sînt categoriile de fenomene existente în societate și de ce există ele, pentru a oferi o imagine globală a acestei societăți. Ea nu se angajează în studierea lor, aceasta fiind obiectul științelor particulare. (Deci sociologia lasă altor științe sociale cercetările concrete?! nota ns.). Obiectul ei propriu de studiu îl formează **corelația** tuturor acestor fenomene într-un întreg și dezvoltarea acestui întreg, influența reciprocă a acestor fenomene și influența fiecăruia din ele asupra întregului și a întregului asupra lor. Tot așa sociologia studiază și legătura societății cu celelalte fenomene din natură”².

Încercarea dr. Radomir Lukici de a prezenta două obiecte (?) și obiective ale sociologiei, unul cu caracter de însumare (sintetizare) a rezultatelor altor științe sociale și celălalt de elaborare a ansamblurilor și de descoperire a legilor de corelare a acestora în dezvoltarea lor, ne apare interesantă; dar în același timp ea diminuează însemnătatea esențială, după părerea noastră, a cercetărilor sociologice directe asupra realității sociale care permit generalizările. De asemenea, eficiența practică a cercetărilor sociologice devine astfel mai redusă; în acest fel și contribuția lor la elaborarea teoriei este mult micșorată.

Dr. Radomir Lukici consideră cu îndreptățire că sociologia se ocupă de societate în ansamblu, ca totalitate vie, de trăsăturile comune sociale, dar nu mai puțin sociologia se ocupă și de **viața socială concretă**, diferențiată, complexă, nuanțată, pentru a o cunoaște în toate particularitățile sale și în autodinamica sa reală.

Este demn de relevat modul cum **Jan Szczepanski**, sintetizînd problemele sociologiei contemporane poloneze (ontologice, epistemologice, metodologice, terminologice), subliniază însemnătatea generalizărilor teoretice: „pentru a dezvolta sociologia ca știință empirică nu sînt suficiente numai culegeri ordonate de materiale descriptive; trebuie ca pe baza lor să se treacă la construirea sistematică a teoriilor de extensiune diferită”³. În felul acesta importanța activității teoretice sociologice este subliniată.

Tezele sociologilor polonezi se completează scoțînd în relief, atît caracterul teoretic al sociologiei la Szczepanski, cît și cel „ingineresc organizatoric”.

¹ Ibidem, p. 26—27.

² Ibidem, p. 27.

³ Jan Szczepanski, *Probleme metodologice controversate ale sociologiei contemporane poloneze*, în „Teorie și metodă în științele sociale”, Editura Politică, 1966, vol. II, p. 29.

Un punct de vedere original asupra poziției sociologiei îl exprimă **V. P. Rojin** în „Introducere în sociologia marxistă” (1962). Definind sociologia „ca știință a generalului și particularului în fenomenele vieții sociale”, V. P. Rojin formulează sarcina principală a sociologiei marxiste „să dea o explicație materialistă naturii sociale a fenomenelor vieții materiale, sociale, politice și spirituale a societății, regularităților (legităților) dezvoltării lor și funcționării lor, rolului acestora în sistemul relațiilor sociale” ¹.

El consideră că materialismul istoric este **în același timp filozofie și sociologie marxistă**, că are deci **două aspecte**: filozofic și sociologic. Este, incontestabil, un pas înainte față de teza anterioară a multor filozofi marxiști care identificând materialismul istoric cu sociologia marxistă ajungeau în fapt la negarea existenței sociologiei ca **știință socială**, ca știință a realității sociale în continuă și dialectică transformare.

Materialismul istoric este o parte fundamentală a filozofiei marxiste, știința filozofică a societății și ca atare baza teoretică și metodologică a tuturor științelor sociale, dar prin aceasta nu le absoarbe și nu le neagă pe acestea, dimpotrivă le fundamentează și stimulează în dezvoltarea lor. Sociologia ca știință socială generalizatoare se întemeiază pe materialismul istoric, dar are domeniul său specific de cercetare, metodele și tehnicile sale specifice de lucru.

Inspirându-se din lucrările lui **Todor Pavlov** (mai ales „Teoria reflectării”), sociologii bulgari consideră sociologia marxistă ca o știință de sine stătătoare, cea mai generală știință socială nefilozofică; ea examinează structura și legitățile structurale ale realității sociale, având ca obiect particularitățile specifice generale ale societății, mai ales interacțiunile legice dintre principalele domenii ale vieții sociale în procesul dezvoltării sale. Întemeindu-se pe materialismul istoric, sociologia are însă propria sa metodologie care servește cercetărilor sociologice (Radi Vasiliev) ². Chiar dacă în aceste teze corelațiile dintre general și particular, dintre concret și abstract, dintre concretul logic și concretul istoric nu sînt încă îndeajuns analizate, poziția fundamentală a sociologilor bulgari se dovedește realistă.

Dezbaterea internațională care se desfășoară între sociologii marxiști contribuie la conturarea mai clară și definirea tot mai precisă a obiectului și funcțiilor sociologiei ca **știință de sine stătătoare**. În același timp, se precizează și relația sa față de materialismul istoric și socialismul — comunismul — științific, știința politică a clasei muncitoare.

Cercetările sociologice în țările socialiste, prin natura și țelurile lor, servesc adoptării directivelor necesare desăvîrșirii construirii socialismului; în acest sens, sociologia servește politicii partidelor comuniste.

¹ V. P. Rojin „Introducere în sociologia marxistă”, Leningrad, 1962.

² Radi Vasiliev, *Unele probleme metodologice ale cercetării sociologice marxiste*, în „Teorie și metodă în științele sociale”, Editura Politică, 1966, vol. II, ed. cit., p. 51.

Nu vom face aici un excurs istoric asupra dezvoltării cercetărilor și științei sociologice în țara noastră. Aceasta se va face desigur la cursul de „Istoria doctrinelor sociologice”. Dar ni se pare necesar să punctăm aci, câteva aspecte :

a. vechimea acestor studii ; dacă vom data cercetările sociologice din momentul când ating un punct culminant al studiului viu și al gândirii sociologice — ne referim la lucrările lui Nicolae Bălcescu și Ion Ionescu de la Brad — și tot aci trebuie să amintim că au început acum mai bine de un secol (din deceniul al cincilea al secolului al XIX-lea) ;

b. caracterul democratic-burghez, progresist, pe care l-au avut în perioada transformărilor burgheze a țărilor românești ; este semnificativ faptul că sociologia s-a născut în Țările Române dintr-o necesitate internă în perioada revoluției burghezo-democratică din 1848—1849 ;

c. lupta de idei care s-a desfășurat în domeniul științelor sociale între gânditorii și luptătorii progresiști și revoluționari de o parte și exponenții forțelor retrograde de alta și-a pus pecetea pe primele creații sociologice ;

d. intervenția hotărâtoare din deceniul al optulea al secolului al XIX-lea în dezbateri și în luptele de idei a reprezentanților și ideologilor clasei muncitoare care au elaborat bazele unei sociologii marxiste în țara noastră (C. D. Gherea, Ștefan Stîncă, Ioan Nădejde, Raicu Ionescu-Rion, Cristian Racovski, Ecaterina Arbore) ;

e. după această dată dezvoltarea, în opoziție, a două sociologii, una burgheză de diferite nuanțe (unele progresiste, altele reacționare) opusă sociologiei marxiste ;

f. pătrunderea, din perioada primului război mondial a ideilor leniniste în România, precum și preponderența ideologică a leninismului în mișcarea muncitorească ; activitatea eroică și stăruitoare a PCR, în condiții grele asigură dezvoltarea gândirii marxiste — leniniste în sociologia românească ;

g. în perioada luptei antihitleriste (antifasciste) o parte a exponenților sociologiei burgheze din România a luat o poziție pozitivă democratică ; s-a alcătuit astfel o regrupare a forțelor în acest domeniu care au dus lupta împotriva fascismului și obscurantismului ;

h. victoria gândirii și ideologiei marxist-leniniste după Eliberare în societatea noastră, ceea ce a stimulat în mod decisiv gândirea și cercetarea economică, sociologică, filozofică, științifică.

Vremelnic, într-o perioadă relativ recentă, cercetările sociologice au stagnat, s-a produs o rămânere în urmă. Cauzele au fost arătate în raportul tovarășului secretar general al partidului Nicolae Ceaușescu din decembrie 1965 : „nu a fost înțeleasă înseamnăta sociologiei ca știință socială, neglijându-se rolul ei în societatea socialistă”¹. Această observație și apreciere critică subliniază :

1. caracterul de **știință socială** al sociologiei ;

2. înseamnăta acestei științe sociale, **rolul ei în societate** ;

¹ Nicolae Ceaușescu, „Expunere cu privire la îmbunătățirea organizării și îndrumării activității de cercetare științifică”, prezentată în sesiunea Marii Adunări Naționale din 20—22 decembrie, 1965, în volumul „România pe drumul desăvârșirii construcției socialiste”, Editura Politică, București, 1968, p. 229.

3. consecințele **negative** ale unor opinii sectare asupra sociologiei care au prevalat un anumit timp ;

4. caracterul **aplicativ** și rolul însemnat, **teoretic și practic** al sociologiei în societatea socialistă.

După ce Plenara CC al PCR a criticat lipsurile arătate, întreaga activitate științifică sociologică s-a înviorat în țara noastră. Dezbateri largi s-au angajat pe temele principale și actuale ale sociologiei marxiste-leniniste.

În această perioadă se dezvoltă cercetările sociologice în domeniile industriale, agrare, urban-rurale, demografice, familiei, educaționale, de sănătate și prevederi sociale și altele. Aceste cercetări au început mai de mult, dar au fost stinjenite de cauzele arătate, nu s-au putut desfășura din plin, au fost frânate, necoordonate ; astăzi cercetările în domeniile tuturor ramurilor sociologiei au luat un nou avânt.

Dar cercetarea nu este un scop în sine, cu toate satisfacțiile pe care le dă. Scopul este, așa cum am amintit, de a **servi** societății socialiste, progresului său și fericirii oamenilor muncii.

FUNCȚIILE SOCIOLOGIEI

Prima funcție a sociologiei este **expozitivă** ; ea prezintă și analizează realitatea socială în plină desfășurare. În acest sens, sociologia **începe** prin a descrie fenomenele, dar nu rămîne la acest nivel elementar, pur descriptiv și expozitiv.

Mai importantă decît această funcție este funcția **explicativă și interpretativă**. Sociologia ca știință nu se poate limita numai la expunerea fenomenelor și structurilor sociale, a realității sociale ; atunci s-ar reduce la nivelul unei sociografii. Ea urmărește descoperirea legăturilor esențiale care formează regularitățile vieții sociale într-o anumită societate și într-o perioadă istorică mai scurtă sau mai lungă.

Nefiind numai o știință a fenomenelor sociale, sociologia trebuie să pătrundă în **esența societății**, ceea ce presupune descoperirea raporturilor lăuntrice, inerente, fundamentale, dintre fenomenele și procesele vieții sociale. Ea trebuie să caute în multitudinea variabilelor, a formelor mereu noi sub care se prezintă viața socială, **invarianții**, adică acele raporturi esențiale și constante dintre procesele sociale, pe baza cărora se poate merge mai departe, la formularea **legilor** societății.

Explicația în domeniul sociologiei urmărește descoperirea raporturilor esențiale dintre fenomenele și procesele sociale, a cauzelor care determină faptele și fenomenele sociale. Explicînd geneza fenomenelor sociale, sociologul poate sesiza tendințele de dezvoltare a fenomenelor și proceselor istorice. Interpretarea tendințelor de dezvoltare a fenomenelor și proceselor sociale, precum și a rolului pe care ele îl îndeplinesc în dezvoltarea socială constituie premisa stabilirii semnificației și valorii lor social-istorice.

Cea mai importantă funcție a sociologiei este însă funcția **critică**. Sociologia nu se poate mărgini nici la a expune viața socială nici numai la a o explica și a o interpreta. Ea trebuie să examineze critic fenomenele sociale, să prezinte concluziile acestei analize și sinteze cri-

tice. Fără o critică socială, întreaga sociologie este mult diminuată în rostul și funcționalitatea sa. Ea trebuie să semnaleze dificultățile vieții sociale, contradicțiile vieții sociale în toate societățile, inclusiv în societatea socialistă. Sociologia nu trebuie să fie o știință apologetică, rolul sociologiei este să analizeze critic realitatea socială.

Semnălind dificultățile și contradicțiile din societate, această știință trebuie să fie **prognostică, prospectivă**; cu alte cuvinte sociologia are o funcție de prognoză, de prospectare a viitorului. Ea este aceea care trebuie să-și dea seama de sensul în care se dezvoltă societatea. Analizând contradicțiile sociale, căile de lichidare ale acestora, ea trebuie să prezinte sensul de dezvoltare, alternativele de dezvoltare a societății. În cadrul aceluiaș făgaș de evoluție căile sînt diferite; chiar dacă în viața socială cunoaștem sensul dezvoltării generale a societății, modul, calea concretă trebuie examinată și studiată concret.

În fine, derivînd din această funcție prospectivă, ultima funcție importantă a sociologiei este cea **aplicativă**. Nu este rolul sociologiei să dea soluții definitive, ceea ce înseamnă că sociologia trebuie să elaboreze anumite **propuneri**, anumite ipoteze, să schițeze anumite rezolvări. Aceste propuneri, aceste soluții schițate devin hotărîri după ce sînt examinate de conducerea politică, de factorul de decizie politică. Deci deciziile depășesc cadrul sociologiei. Sociologia elaborează premise ale unor soluții, propuneri, studiază și prezintă mai multe alternative pentru o problemă, poate să meargă pînă la formularea unor soluții practice, dar rolul de aplicare directă în viața socială revine factorului politic. În cadrul țărilor socialiste, respectiv în cadrul țării noastre, rolul de rezolvare directă revine conducerii de partid și de stat, partidului și Consiliilor Populare.



SOCIOLOGIA, ȘTIINȚA SOCIALĂ (II)

Unitatea între natură și societate constituie suportul reflectării proceselor din natură și societate în gândirea omenească și formează unitatea indisolubilă a filozofiei marxiste.

Materialismul istoric este indisolubil legat de materialismul dialectic, parte integrantă a filozofiei marxiste unice, dar prin structura sa păstrează o autonomie relativă. Legile materialismului istoric sînt legile cele mai generale ale dezvoltării sociale, materialismul istoric le descoperă, le formulează. Experiența istorică a societății contribuie la îmbogățirea continuă a materialismului istoric.

Activitatea umană deși este dezvoltată de ființe conștiente, are un caracter obiectiv, fiind un moment calitativ nou în mișcarea materiei. Într-o anumită măsură ea reproduce procese din natură punîndu-le în slujba omului.

Legile activității sociale acționează, se desfășoară prin intermediul oamenilor, prin activitatea umană care devine tot mai conștientă, o dată cu dezvoltarea orînduirilor sociale. Legile reflectă esența generală a activității umane — sociale — care, deși începută subiectiv este o activitate obiectivă în cadrul naturii și societății; legile reflectă esența — generalizarea filozofică urmărind stabilirea esențelor proceselor sociale.

Ideea că lumea nu trebuie considerată ca un complex de lucruri stabile, ci ca un complex de procese, subliniază caracterul de curgere neîntreruptă, de devenire, respingînd ideea statică a lumii ca un complex de lucruri finite.

În această privință, Friedrich Engels a subliniat cîteva aspecte care ne interesează pentru cursul nostru de sociologie. Lumea nu trebuie concepută ca o adunare de lucruri fixe; este cunoscut caracterul de curgere neîntreruptă, de transformări neîntrerupte care se petrec în natură și societate.

Evidențiind acest caracter al lumii și reflectarea lui în conștiința umană, în creierul nostru, noțiunile trec și ele printr-o schimbare continuă. Procesul real se reflectă ca o neîntreruptă schimbare și în imaginile, percepțiile, conceptele, ideile oamenilor.

Sociologul francez G. Gurvitch se declară de acord cu ideea dialecticii dându-i o interpretare deosebită, dar respinge ideea unei dezvoltări într-o anumită direcție — a dezvoltării progresive la care s-a referit Engels spre o societate socialistă și comunistă.*

Criteriul selectiv după care distingem în filozofie poziția materialistă și idealistă constă în examinarea relației dintre materie și conștiință.

Aceeași problemă fundamentală se pune și în legătură cu dezvoltarea vieții sociale. Și aici există relația dintre existența socială și conștiința socială. Și aici filozofii trebuie să se pronunțe asupra relației între existența socială și conștiința socială. Până la Marx, s-a susținut primordialitatea conștiinței sociale, chiar la enciclopediștii și materialiștii francezi sau la gânditorii germani din secolul XVIII și începutul secolului XIX. La această întrebare fundamentală ei au răspuns, afirmând primordialitatea ideologiei, a ideilor.

Marx a rezolvat științific problema fundamentală — relația între conștiință și existență — a dovedit primordialitatea existenței sociale creînd materialismul istoric. În acest sens Engels, caracterizînd opera lui Marx și comparînd-o cu a lui Ch. Darwin — a arătat că precum Darwin a formulat legile de dezvoltare în natură, Marx le-a descoperit și fundamentat pe cele din societate.

Ideea simplă în esență a primordialității producției materiale a fost extrasă de Marx din minereurile sociale. Pe temelia producției bunurilor materiale, se formează un ansamblu de relații sociale care formează baza economică a societății peste care se dezvoltă suprastructura, statul, cultura. K. Marx arată că „Relațiile de producție formează în totalitatea lor ceea ce numim relațiile sociale — societatea, și anume o societate pe o anumită treaptă de dezvoltare istorică, o societate cu un caracter specific, distinctiv”¹.

Pentru a înțelege corect ideea relațiilor de producție, subliniem faptul că ele exprimă relațiile complexe ce se stabilesc între oameni în procesul de producție, la un anumit nivel și grad de dezvoltare a forțelor productive. Relațiile nu pot fi concepute distinct de gradul, nivelul de dezvoltare a forțelor de producție. De aceea, ele au în primul rînd un caracter material, relațiile de producție fiind indisolubil legate de nivelul de dezvoltare a forțelor de producție.

În definiția lui Marx asupra societății este subliniată ideea treptelor de dezvoltare, a formațiunilor social-economice care se succed în decursul istoriei. Relațiile nu sînt fixe, sînt în continuă dezvoltare; continuitatea și discontinuitatea dezvoltării sociale duc la o succesiune de unități specifice pe care Marx le-a numit formațiuni social-economice, avînd la bază un anumit mod de producție, mod de reunire, de grupare a forțelor de producție și relațiilor de producție, o corelație istorică între relații și forțele productive.

Lenin în cartea sa „Ce sînt prietenii poporului”, sublinia această schimbare profundă pe care a adus-o materialismul dialectic în socio-

* G. Gurvitch, *Dialectique et sociologie*, Paris, 1962.

¹ K. Marx și F. Engels, *Opere*, vol. 6, Editura Politică, București, 1959, p. 455.

Iogie. Concepția dialectică și materialistă reprezintă busola științifică și filozofică pentru toate științele sociale.

„...Marx a pus capăt concepției după care societatea ar fi un agregat mecanic de indivizi, care permite orice schimbări dictate de voința stăpînirii (sau, ceea ce este același lucru de voința societății și a cîrmuirii) și care ar apărea și s-ar transforma în mod întîmplător, și a așezat pentru prima oară sociologia pe o bază științifică, stabilind noțiunea de formațiune social-economică ca totalitate a relațiilor respective de producție și arătînd că dezvoltarea acestor formațiuni este un proces istoric natural”¹ — scria V. I. Lenin.

Sociologia, ca știință socială, a fost revoluționată de marxism prin introducerea concepției materialismului istoric. Acesta este sensul textului citat din V. I. Lenin.

Marxismul a realizat o completă răsturnare, o înnoire în sociologie, introducînd concepția materialistă, primordialitatea materiei, a existenței sociale, a forțelor și modului de producție asupra suprastructurii și conștiinței sociale; a producției materiale a bunurilor necesare traiului care este determinantă pentru întreaga societate pe o anumită treaptă de dezvoltare.

Ce urmărește sociologia? Rezultă din însăși caracterizarea dată de Marx societății: sociologia este o știință socială, este o știință a dezvoltării sociale, o știință a totalității sociale, a structurilor sociale, a ansamblului relațiilor, acțiunilor și luptelor sociale. Sociologia devine științifică, atunci cînd cercetarea societății reflectă caracteristicile societății umane, în neîncetată schimbare (acumulări cantitative, salturi calitative); cercetarea sociologică trebuie să cuprindă și să surprindă, în dialectica lor, toate schimbările societății și să le prevadă.

În cercetarea sociologică științifică, ideea formațiunilor economice este esențială pentru a putea face distincție între epocile istorice, pentru a putea înțelege desfășurarea concretă a istoriei.

Dar succesiunea formațiunilor, procesul dezvoltării nu este egal, simultan, în întreaga lume. Într-o anumită epocă a antichității au coexistat mai multe formațiuni economice, în jurul Mediteranei sclavagismul, în orient, poate și în alte țări ale lumii o formațiune specifică modului de producție tributar, iar în alte zone ale lumii comuna primitivă pe diferite trepte ale ei. Se pot da exemple și din alte epoci.

Arătăm că **sociologia** urmărește cercetarea ansamblului relațiilor sociale, caută să determine și să formuleze regularitățile și legile acestei dezvoltări. Aceste legi sociale care au un caracter **obiectiv** includ, implică însă și elementul subiectiv al conștiinței oamenilor.

Sociologia marxistă se întemeiază pe filozofia socială marxistă, dar nu se identifică cu aceasta. Filozofia generalizează legile descoperite de științele naturii (spre exemplu de dezvoltarea chimiei, fizicii, biologiei), precum și de științele umane.

Științele naturii adună un imens material faptic, îl interpretează, ajung la o anumită treaptă de generalizare. Marxismul trebuie să cunoască toate datele și concluziile științelor naturii, legile specifice, pentru ca să desprindă legile cele mai generale ale materiei. Acest

¹ V. I. Lenin, *Opere complete*, vol. 1, Editura Politică, București, 1960, p. 138.

lucru este valabil și pentru științele sociale. Materialismul istoric nu poate să se substituie celorlalte științe sociale, dar trebuie să studieze toate determinările și concluziile științelor sociale, inclusiv ale sociologiei.

Sociologia — întemeindu-se pe filozofia marxistă — ca și celelalte științe sociale, contribuie la rîndul său la îmbogățirea filozofiei marxiste care pe lângă propriile sale deducții generalizează pe plan filozofic constatările și concluziile tuturor științelor istorice și sociale, dar are o poziție distinctă prin unghiul său de vedere și sistemul său de referințe.

Sintetizînd am putea susține că :

1. Filozofia își desfășoară cercetările pe baza unor judecăți și raționamente, deductiv sau inductiv, pornind mai adesea de la premise generale. Modul său de abordare a problemelor este cel **logic**. Sociologia își desfășoară cercetările pornind de la faptele și fenomenele sociale ; modul său de abordare a problemelor este cel **istoric** și statistic.

2. **Tehnicile și metodele speciale** folosite de sociologie sînt diferite de cele ale filozofiei, derivînd din statutul specific al acestor științe ; ele se dezvoltă neconținut în raport cu domeniile cercetărilor*.

3. **Sistemele de referințe** sînt profund deosebite de domeniile lor concrete ; sociologia se referă atît la propriile sale repere, cît și la cele ale altor științe sociale : economia politică, demografia, științele politice etc.

4. **Structural**, sociologia își multiplică ramurile în tot mai multe domenii de cercetare a vieții sociale ; de aceea vorbim de ramurile sociologiei (spre pildă sociologia industrială, sociologia culturii, sociologia cunoașterii etc.) și nu de sociologii de ramură. Există o unică știință a sociologiei cu subdiviziunile și ramurile sale.

5. Filozofia socială urmărește descoperirea **legilor celor mai generale ale societății**. Sociologia urmărește descoperirea tuturor corelațiilor, invarianțelor, regularităților, legalităților sociale pentru a prezenta concluzii practice.

6. Atît filozofia cît și sociologia elaborează **prognoze** de diferite grade și nivele. Sociologia ca și economia politică marxistă elaborează pe baza prognozelor **planuri sociale și economice**.

7. Unica sociologie științifică este cea marxist-leninistă. Concepția materialistă a istoriei este concepția diriguitoare, călăuzitoare, fundamentală și de directivă a sociologiei științifice.

Intrucît în prelegerile următoare ne vom referi adesea la concepția lui V. I. Lenin asupra **dialecticii**, reamintim aici un pasaj important din „Caietele filozofice” cu un scurt comentariu.

TRASĂTURILE DIALECTICII MARXISTE

Aplicînd metodologia marxistă, dezvoltată și îmbogățită de el, precum și metodele de investigație originale, V. I. Lenin a lăsat opere de o valoare științifică deosebită care se referă la domenii întregi ale filozofiei, economiei politice, științelor politice, istoriei.

* Despre metodele și tehnicile specifice ale sociologiei, se prezintă la Universitatea „București” un curs special.

Numeroase idei noi se desprind din principala operă filozofică a lui Lenin, „Materialism și empiriocriticism”, ca și din lucrările: „Despre însemnătatea materialismului militant”, „În jurul problemei despre dialectică”; ele se completează cu „Caiete filozofice”, toate aceste lucrări constituind etapa leninistă a dezvoltării materialismului dialectic. Caracterizarea deosebit de amplă a conceptului dialecticii făcută în „Caietele filozofice” (pe 16 puncte), teza privind unitatea dialecticii, logicii și teoriei cunoașterii, dezvoltarea tezei marxiste referitoare la contradicții — acestea sînt doar unele aspecte ale contribuției lui V. I. Lenin la dezvoltarea și îmbogățirea filozofiei marxiste. Lenin dezvoltă gîndirea marxistă în condițiile unei lupte permanente împotriva diferitelor curente filozofice idealiste și agnostice.

În această privință reproducem aci cuprinzătoarea și puțin cunoscuta caracterizare a conceptului dialecticii din lucrarea lui Lenin „Conceptul cărții lui Hegel „Știința logicii”, care are o deosebită actualitate și semnificație:

„1. Definiția conceptului prin el însuși (lucrul **însuși** trebuie considerat în relațiile și dezvoltarea lui);

2. contradicția în lucrul însuși (Das Andere seiner — altul său * — n.n.), forțele și tendințele contradictorii din orice fenomen;

3. îmbinarea analizei cu sinteza.

Acestea, sînt, după cît se pare, elementele dialecticii.

Cred că aceste elemente ar putea fi prezentate mai detaliat, astfel:

Elementele dialecticii

1. obiectivitatea examinării (nu exemple, nu digresiuni, ci lucru în sine);

2. întregul ansamblu al relațiilor multiple dintre acest lucru și altele;

3. dezvoltarea acestui lucru (respectiv fenomen), mișcarea lui proprie, viața lui proprie;

4. tendințele (și aspectele) interne contradictorii în acest lucru;

5. lucrul (fenomenul etc.) sumă și unitate a contrariilor;

6. lupta, respectiv desfășurarea acestor contrarii, a tendințelor contradictorii etc.;

7. îmbinarea analizei cu sinteza — examinarea separată a diferitelor părți și totalizarea, însumarea acestor părți;

8. relațiile fiecărui lucru (fenomen etc.) nu sînt numai multiple și diverse, ci și universale: Oricare lucru (fenomen, proces etc.) este legat de **oricare altul**;

9. nu numai unitatea contrariilor, ci și trecerea fiecărei determinări, calități, trăsături, a fiecărui aspect și a fiecărei însușiri în **oricare alta** (în contrariul său!);

10. procesul infinit al descoperirii unor noi aspecte, relații etc.;

* Se poate traduce și ca alter-ul său (de la alteritate).

11. procesul infinit de adîncire a cunoaşterii de către om a lucrurilor, fenomenelor, proceselor etc. de la fenomen la esenţă şi de la o esenţă mai puţin profundă la alta mai profundă ;

12. de la coexistenţă la cauzalitate şi de la o formă de conexiune şi interdependenţă la alta, mai profundă, mai generală ;

13. repetarea, într-un stadiu superior, a anumitor trăsături, însuşiri etc. ale stadiului inferior şi,

14. reîntoarcerea aparentă la vechi (negarea negaţiei) ;

15. lupta dintre conţinut şi formă, şi invers. Lepădarea formei, transformarea conţinutului.

16. trecerea cantităţii în calitate, şi *viceversa* (15 şi 16 sînt *exemplu* care ilustrează cele spuse la 9)"¹.

Subliniem pe scurt cîteva din ideile de însemnătate excepţională din acest pasaj. După părerea noastră, din toate lucrările clasicilor marxismului, aceasta este cea mai completă formulare a elementelor dialecticii, a dialecticii ca **teorie a unităţii contrariilor**. Ea se referă şi la aspecte metodologice şi la aspecte de fond.

Astfel, punctele 1 şi 7 subliniază îndeosebi aspecte **ale modalităţii** examinării — obiectivitatea, îmbinarea analizei cu sinteza, examinarea separată a diferitelor părţi, însumarea şi totalizarea acestor părţi. Lucrul — pentru ştiinţele sociale **fenomenul** sau **procesul** — trebuie considerat în raporturile sale, relaţiile sale diverse cu altele, în dezvoltarea, mişcarea, viaţa sa proprie. Acest fapt permite atît înţelegerea de către cercetătorii din domeniul ştiinţelor naturii a faptului că procesul cunoaşterii trebuie să fie fidel obiectului cercetat, cît şi de către cei din domeniul ştiinţelor sociale, a necesităţii studierii şi înfăţişării proceselor şi fenomenelor sociale în determinările lor obiective care se realizează ca şi cele din natură, în afară şi independent de conştiinţa omului.

Ideea centrală pe care o evidenţiază acest pasaj se referă la cercetarea tendinţelor şi laturilor lăuntrice contadictorii ale fiecărui fenomen, la unitatea şi lupta contrariilor dinăuntrul acestora ; tezele exprimate la punctele 4, 5, 6, formează ceea ce numeşte Lenin **nucleul dialecticii**.

Punctul 9 adaugă o idee extrem de importantă privitoare la unitatea şi lupta contrariilor şi la trecerea fiecărei determinări, calităţi, trăsături, laturi, însuşiri în oricare alta (şi chiar contrariul său). Aceasta permite realizarea procesului infinit al descoperirii unor noi laturi şi raporturi (punctul 10) şi al procesului infinit de adîncire a cunoaşterii de către om a lucrurilor, fenomenelor, proceselor (punctul 11).

Mersul cunoaşterii este definit într-un mod care caracterizează cuprinzător întreaga evoluţie a ştiinţelor contemporane de la fenomen la esenţă şi de la o esenţă mai puţin profundă la una mai profundă ; ideea aceasta a **gradualităţii esenţelor**, a faptului că există esenţe mai puţin profunde şi esenţe mai profunde, că cercetarea umană trece de la unele la altele este deosebit de fecundă (punctul 11), este un îndemn continuu la adîncirea cunoaşterii.

Punctul 2, 8 şi 12 dezvoltă problema interdependenţei dintre lucruri, fenomene, caracterul universal al relaţiilor, subliniind şi aici trecerea

¹ V. I. Lenin. *Caiete filozofice*, în *Opere complete*, vol. 29, Editura Politică, Bucureşti, 1966, pp. 187—188.

de la coexistență și cauzalitate, de la anumite forme de legătură și de interdependență la altele mai profunde și mai generale.

Sensul dezvoltării în spirală (repetarea într-un stadiu superior a anumitor trăsături, însușiri etc. din stadiul inferior) este pusă în legătură cu reîntoarcerea aparentă la vechi — negarea negației — care exprimă tocmai posibilitatea depășirii unui stadiu trecut.

În fine, ultimele puncte, 15 și 16 ilustrează cele arătate la punctul 9 cu privire la trecerea unor determinări, trăsături, laturi în altele; aceste puncte dezvoltă ideea trecerii reciproce a cantității în calitate, a luptei și trecerii reciproce între conținut și formă. Nu este vorba numai de o simplă interacțiune între cantitate și calitate, între conținut și formă ci și de trecere a unora în celelalte, de transformarea lor continuă.

Semnificativă este indicația atât de actuală și fertilă a lui Lenin cuprinsă într-o casetă finală, de a explica, adânci și continua studiul elementelor dialecticii ¹.

Timp îndelungat trăsăturile dialecticii au fost prezentate într-un mod rudimentar și simplificat (uneori cu serioase omisiuni); considerăm că redefinirea caracteristicilor dialecticii ar trebui să pornească de la această profundă și multilaterală prezentare.

În cercetările sociologice, pentru a înțelege și pătrunde nu numai la adevărul faptelor, ci la adevărul **din faptele sociale** ² să ne călăuzim de aceste indicații leniniste.

¹ Am retipărit aci un extras din studiul nostru cu privire la „Lenin și cercetarea socială” din volumul „Forța creatoare a ideilor leniniste” — volumul omagial publicat la sărbătorirea a 100 de ani de la nașterea lui Vladimir Ilici Lenin, București, Editura Politică, 1970.

² Karl Lamprecht (1856—1915) istoric german de orientare burghezoliberală.

SOCIOLOGIA, ECONOMIA POLITICĂ ȘI ȘTIINȚELE POLITICE

Sociologia este profund înrudită și legată de două științe sociale — economia politică și politica, de două grupe de științe sociale — științele economice și științele politice. Cercetările și concluziile sociologice se întemeiază pe cercetările economice în primul rînd și se finalizează în propuneri politice.

Rădăcina acestor corelații există în însăși corelația dintre raporturile de producție, relațiile sociale, raporturile politice. Relațiile sociale sînt atotcuprinzătoare, dar miezul lor este constituit de raporturile de producție. Aceste raporturi de producție care se stabilesc și se dezvoltă între oameni în procesul de producție, în procesul de reproducție a vieții materiale sociale, sînt determinante pentru toate celelalte relații sociale, inclusiv relații politice, pentru că determinantă este viața materială a societății pentru toate celelalte laturi ale vieții sociale. Fără producția și reproducția celor necesare traiului existența socială nu poate continua.

Aceasta nu înseamnă că voința socială se reduce numai la viața materială, este mult mai vastă, mai complexă, mai multilaterală, dar raporturile de producție formează nucleul, miezul tuturor relațiilor sociale de toate felurile. Știința care se ocupă de raporturile de producție, de reproducție, schimbul, distribuția, consumul bunurilor materiale făurite de oameni, este economia politică.

Studiind relațiile de producție și de schimb, pe diferitele trepte de dezvoltare istorică a societății, în interacțiunea lor cu forțele de producție, economia politică descoperă legile dezvoltării economice a societății.

Descoperirea acestor legi este fundamentală pentru înțelegerea raporturilor dintre infrastructură și structura socială, atît din punct de vedere al cunoașterii, cît și al acțiunii sociale. Sub acest raport, marxismul a demonstrat că o **condiție necesară** a înțelegerii structurii și suprastructurii sociale o constituie cunoașterea infrastructurii societății. Pe de altă parte, depășind planul cunoașterii și abordînd domeniul acțiunii sociale, este un fapt recunoscut că orice intervenție radicală în viața socială, **presupune**, în primul rînd, acțiunea în economie, în infrastructura economică.

O cheștiunea capitală a economiei politice este cea a **reproducerii raporturilor de producție**, specifice unui anumit mod de producție și de schimb. În acest sens redăm un fragment din Marx care prezintă un deosebit interes pentru problemele la care ne referim.

Este vorba de capitolul VI (inedit) din volumul I al „Capitalului”, care se referă la faptul că „producția capitalistă este producție și reproducție a raportului de producție specific capitalist”¹.

Marx prezintă în acest capitol, pe care în momentul editării Capitalului nu l-a mai introdus în volumul I, o analiză a **mecanismului** care determină în capitalism reproducerea continuă, conform legii modului de producție capitalist, a relației de producție capitaliste.

Producția capitalistă generează nu numai mărfuri, dar în același timp, capital, muncitori salariați și relația de salariat. **Capitalul real este valoare care se valorifică, transformând plusvaloarea în capital adițional**; paralel cu creșterea capitalului la un pol al producției capitaliste, se produce și dezvoltarea proletariatului la celălalt pol.

Aparent, procesul cumpărării forței de muncă de către capitaliști este un proces care se produce între posesori de marfă, egali în drepturi (muncitorii vînd forța lor de muncă, capitaliștii o cumpără). În fond, aceasta este numai aparența care se manifestă la suprafața lucrurilor. Raportul de capital, relația capitalistă se desfășoară în **producția capitalistă și anume, prin producerea de capital, de plusvaloare, care se transformă în capital adițional**. Reproducția economică în capitalism este, deci, reproducere a raportului de producție capitalist, a **relațiilor de salariat și de capital, a exploatării capitaliste**.

Din punct de vedere sociologic, ceea ce este deosebit de important în acest capitol, este faptul că Marx examinează, **structura capitalistă, geneza și dispariția structurii capitaliste**; el arată cum se naște raportul de producție capitalist, dar prezintă și contradicțiile lăuntrice ale acestui raport, care îl subminează și care vor duce la dispariția lui, prin transformarea revoluționară.

Structurile sociale, orînduirile, în concepția marxistă sînt organisme sociale vii, care se nasc, se dezvoltă după anumite legi și apoi dispar, succesiunea lor este, deci, un proces istoric.

Pasajul cel mai important ni se pare a fi următorul: „Apariția raportului capitalist, presupune un stadiu istoric determinat și o anumită formă de producție socială. Este necesar ca în interiorul modului de producție anterior să fie dezvoltate mijloacele de schimb și de producție, astfel ca necesitățile care depășesc cadrul vechilor raporturi de producție să conducă la transformarea lor în relații capitaliste. Dar este suficient ca ele să se fi dezvoltat exact atît cît este necesar pentru ca să se producă subordonarea formală a muncii, față de capital. Pe baza acestui raport modificat se dezvoltă atunci un mod de producție a cărui modificare specifică crează, pe de o parte, noi forțe materiale de producție, iar pe de altă parte, furnizează baza dezvoltării sale, creînd în fapt, în mod real, noile sale condiții. În acest fel, se declanșează o revoluție economică completă care, pe de o parte crează numai condițiile

¹ Revista „La pensée” nr. 156, aprilie, 1971, a publicat un capitol inedit, elaborat de Karl Marx în vara anului 1863.

reale permișind capitalului să domine munca, le completează și le dă o formă adecvată și care, pe de altă parte, cu forțele productive ale muncii, condițiile producției și raporturile de circulație pe care le dezvoltă, opunându-le muncitorului crează condițiile reale ale unui mod de producție nou, înlăturând forma antagonică a modului de producție capitalist, și crează în același timp, baza materială a unei noi forme a procesului vieții sociale și, deci, o nouă formație socială”.

Tot din punct de vedere sociologic este extrem de valoroasă critica pe care o face Marx aparenței procesului de producție capitalist, disecarea aparenței procesului capitalist de producție și de reproducție; această analiză profundă a raportului și procesului capitalist este în fond și o acțiune de demistificare, de dezvăluire a aparenței societății capitaliste.

Numai pe această cale, cercetarea sociologică poate pătrunde pînă la fundamentele și aspectele esențiale ale societății capitaliste, înlăturînd aparențele cărora le cad victimă chiar și cei mai realiști sociologi burghezi. În general sociologia burgheză — volens nolens — se caracterizează prin aceea că ia drept realitate socială, ceea ce apare la suprafața societății, nu adevărata realitate ascunsă sub învelișul complexității relațiilor sociale aparente.

Sociologia științifică este strîns, indisolubil legată de economia politică științifică. Ignorarea sau subestimarea acestei corelații fundamentale a dus numeroase școli sociologice la faliment sau impas. Chiar școala sociologică de la București a profesorului Dimitrie Gusti a ajuns într-un grav impas din această cauză. Neînțelegerea rolului **determinant** al factorului economic a dus la ecletism, la obnubilare teoretică această școală. Din cauza subestimării însemnătății și rolului hotărîtor al raporturilor de producție, școala Gusti, cu toate cercetările sale diverse, nu a îndrăznit și nu a izbutit să întreprindă o analiză profundă și cuprinzătoare a societății românești dintre cele două războaie, să prezinte o sinteză științifică asupra regimului burghezo-moșieresc din România. Neelaborînd un astfel de studiu care ar fi dus-o la concluzii politice revoluționare, școala Gusti a rămas pe pozițiile sprijinirii politice practice a vechiului regim.

În alt context poate ar merita să fie menționată o scrisoare adresată de Engels lui Joseph Bloch la data de 21 septembrie 1890. În această scrisoare se arată că în lupta pe care el a dus-o împreună cu Marx pentru recunoașterea principiului nou în acea vreme, și anume, că în explicarea dezvoltării societății elementul determinant îl constituie în ultima instanță modul de producție pe care adversarii marxismului îl negau, atît Marx cît și Engels nu aveau întotdeauna vreme să arate pe larg și rolul celorlalți factori ce participau la această înrîurire reciprocă. Aceasta ar explica și faptul că uneori „tinerii dau laturii economice mai multă importanță decît i se cuvine”. Subliniind puternic rolul hotărîtor în ultimă instanță al modului de producție vom putea scoate în evidență ideea **conexiunii** tuturor elementelor.

Să analizăm problema **raportului dintre științele sociale și științele politice.**

Sociologia face parte dintr-un ansamblu sau dintr-un sistem de științe sociale.

Științele sociale nu s-au dezvoltat haotic, nici întâmplător. Ele cercetează anumite domenii, probleme, teme mari în raport cu dezvoltarea cerințelor materiale și spirituale ale societății. Există anumite raporturi interioare între toate aceste științe care se dezvoltă mai repede sau mai puțin repede într-o anumită epocă. Statistica socială a fost mult stimulată de cercetările sociologice sau economice. Între statistica socială și între sociologie sau științele economice există un raport al legăturilor de dezvoltare între aceste științe, între cerințele care și le pun reciproc aceste științe.

Dezvoltarea relației dintre geografia umană și științele economice, dezvoltarea mai rapidă a geografiei economice și mai ales a geografiei umane a fost stimulată de științele sociologice. Științele sociale se condiționează reciproc, între ele există corelații interioare determinate de logica interioară a dezvoltării științelor. Științele sociale se dezvoltă coerent în raport cu o logică interioară a dezvoltării care nu e condiționată numai de cerințe materiale, sociale, ci și de nevoile intelectuale; dar, în primul rând este determinată de cerințele materiale ale dezvoltării societății umane. Acest sistem al științelor reprezintă un ansamblu de idei științifice, un ansamblu de idei filozofice. Coerența interioară dintre aceste științe nu exclude contradicția dintre ele. Tema contradicțiilor interioare ale fiecăreii științe în parte și a ansamblului de științe determină dinamica dezvoltării acestor științe.

— Prin ce apar specifice științele politice ?

Cînd m-am referit la funcția aplicativă a sociologiei, spuneam că pe această latură sociologia se leagă puternic de științele politice, de științele relațiilor politice.

— Ce sînt relațiile politice ? Ce sînt formele politice ?

Sigur că răspunsul nu poate fi unic; el se referă la mai multe aspecte: la aspecte ale organizării și conducerii societății, la aspecte de acțiuni, la lupte ale claselor sociale, ale marilor grupuri sociale și chiar la națiuni; se referă la metode și mijloace politice, se referă la tactici și strategii politice, se referă la conștiința politică.

Dacă vrem să analizăm politicul, să analizăm în ce constau formele politice, trebuie să spunem deci că ele se referă la organizarea și conducerea societății în decursul istoriei, la luptele și formele de luptă sociale, se referă la tactica și strategia de luptă și de acțiune, la metodele și mijloacele de acțiune și la conștiința politică.

Științele politice se ocupă de studiul relațiilor politice, ale vieții politice, ale conducerii politice. Spunem științe politice, nu știință politică pentru că științele politice sînt numeroase și ele formează un sistem al științelor politice.

În primul rând este teoria generală politică sau politologia, care se ocupă de ansamblul problemelor politice. Chestiunea esențială a științelor politice este problema puterii politice. Atunci cînd definim și analizăm prin ce se deosebește un regim social de altul, trebuie să examinăm caracterul puterii politice.

Problema puterii este o problemă esențială pentru viața politică. Se dă o luptă foarte complicată și dificilă între diferite clase sociale și grupuri sociale; aceste lupte, aceste acțiuni sînt studiate și de istorie

și de sociologie și de alte științe sociale. Științele politice le cercetează în raport cu problema puterii, cu cucerirea puterii politice, în raport cu problema guvernării.

E foarte important să descifrăm concepția de luptă, modul de organizare a fiecărei clase, metodele și mijloacele ei de luptă.

În fine, un rol foarte important, mai ales în sec. XX îl are conștiința politică. Conștiința politică o putem compara ca un proiector. Ea îndeplinește funcția unui proiector care luminează nu numai în apropiere, ci și în depărtare. Știința politică este tocmai aceea care explică și luminează problemele politice ale unei societăți într-o perioadă dată. O transformare socială se înfăptuiește pe calea luării puterii politice, a revoluționării relațiilor economice, dar tot în această fază de preluare a puterii și în faza de construire a noii societăți rolul conștiinței este deosebit pentru că el **descifrează sensurile dezvoltării societății, ordonează și orientează întreaga dezvoltare socială.**

Un cercetător francez, Duverger¹, spune că știința politică este o știință cu două fețe, cu două laturi. Comparația cu Ianus ar fi foarte potrivită dacă Duverger ar respecta fondul ei *. Dar Duverger se referă la faptul că știința politică are o față îndreptată spre schimbări, examinează problema dominării unei clase de către alta, problemele revoluției, iar cealaltă față este cea a studierii ordinii politice dintr-o societate.

Ordinea politică nu poate fi pusă pe același plan cu revoluția, pentru că ordinea politică este dependentă de caracterul puterii, de caracterul statului și de caracterul revoluției. Între acestea nu există o relație de echivalență. Deci, iată de ce noi considerăm că ordinea este subordonată evoluției. Ordinea politică trebuie concepută ca sistem de relații ale unor schimbări, în sens revoluționar sau retrograd. O contra-revoluție își introduce o „ordine” a sa. În fond, ordinea socială și politică este subsumată revoluției; ordinea politică, într-o anumită societate depinde de caracterul societății, de caracterul puterii politice, de caracterul revoluției care a introdus ordinea respectivă.

O știință de mare însemnătate în epoca noastră, pentru țările socialiste în special este știința conducerii societății.

Tovarășul Nicolae Ceaușescu a subliniat necesitatea de a elabora cât mai complet această știință. Nu voi încerca să dau o definiție pentru că este prematur; ceea ce este important în această știință este faptul că ea trebuie privită în ansamblul ei de date, principii și metode asupra conducerii societății și faptul că ea trebuie să aibă un caracter aplicativ; în elaborarea științei conducerii societății socialiste trebuie să plecăm de la două date fundamentale: date de ordin teoretic și anume — concepția noastră marxist-leninistă asupra societății și cealaltă — de experiență vie.

Experiența vie este cea care neconținut îmbogățește teoria. În știința conducerii societății socialiste, desigur, trebuie să examinăm și problema politică, generală, dar trebuie să examinăm și problemele politicii economice, politicii demografice, politicii culturale, politicii de învățămînt și altele. Deci, știința conducerii societății socialiste cuprinde și o

¹ M. Duverger, *Introduction à la politique*, Paris, Gallimard, 1964.

* Ianus, legendarul rege latin înfățișat cu două fețe privind în direcții opuse, a fost înzestrat cu darul de a vedea simultan trecutul și viitorul.

sumă de științe speciale. Ea are și un caracter de generalitate prin aceea că examinează ansamblul problemelor și relațiilor, dar și probleme, laturi și ramuri speciale de politică economică, de politică a învățămîntului, de politică a culturii etc.

Știința conducerii societății socialiste se interferează cu sociologia, întrucît obiectul ei de cercetare îl constituie de asemenea societatea, relațiile umane pe diferite verigi organizatorice, în diferite domenii și la diferite nivele.

Aparatul conceptual de bază al acestei noi științe precum și instrumentarul de cercetare vor prezenta de asemenea o serie de similitudini cu acelea ale sociologiei. Și în cadrul științei conducerii societății asemenea tehnici ca diagnoza, prognoza, planificarea, decizia, organizarea și controlul prezintă o importanță deosebită. Ca atare, folosirea ciberneticii, a teoriei informației, a teoriei deciziilor, a teoriei generale a sistemelor etc., se situează pe prim plan.

Totuși, trebuie reținut, că știința conducerii societății are obiectivul ei propriu, și anume optimizarea acțiunilor instituțiilor, organizațiilor, tuturor participanților la procesul economic și social-cultural, ridicarea eficienței muncii, desfășurată în toate compartimentele vieții sociale.

Cercetarea ansamblului de modalități, condiții, legități, a rolului factorilor obiectivi și subiectivi în atingerea scopului enunțat mai sus, constituie miezul acestei noi discipline ce o plasează la loc de frunte în cadrul științelor politice.

Între științele sociale și științele politice, deși științele politice sînt și ele științe sociale, există anumite interferențe, de pildă, sociologia politică este o știință politică, deci examinează modul de abordare și sistemul de referințe politic, dar în același timp este sociologie. Ea este o ramură a sociologiei care sub unghiul de vedere al ansamblului, al totalității fenomenelor sociale, al totalității relațiilor sociale examinează în special relațiile politice, suprastructura politică, îndeosebi fenomenele politice, formele politice, acțiunile politice, structurile politice.

Istoria politicii este în primul rînd o ramură a istoriei. Examinează problema dezvoltării istorice, cu aplicare la succesiunea formelor politice.

— Care este rolul socialismului științific ?

Ne situăm ferm și consecvent pe poziția socialismului științific ; sîntem adepți ai concepției socialiste și comuniste științifice a lui Marx, Engels, Lenin.

Socialismul științific este concepția fundamentală politică a clasei muncitoare, a partidului clasei muncitoare ; el studiază problemele revoluției socialiste și ale construirii societății comuniste dar nu se substituie tuturor științelor politice.

Socialismul științific este concepția științifică asupra dezvoltării politice ; este busola noastră, este călăuza noastră în toate științele politice. Această concepție elaborată de Marx, Engels, Lenin este în continuă dezvoltare și îmbogățire, este concepția clasei muncitoare, a partidului proletar. Toate științele politice nu pot fi înlocuite de socialismul științific, care nici nu urmărește acest obiectiv.

Politologia, științele sociale, politica economică și științele de interferență au drept la existență pentru că își au propriile lor laturi de cercetare, propriile lor sisteme de referință.

Deci, cred că este foarte bună expresia pe care o folosește profesorul Ovidiu Trăsnea care spune că socialismul științific formează o substanță a științelor politice. Ea este o bază teoretică și metodologică a întregului sistem al științelor politice.

Istoria omenirii este istoria succesiunii revoluțiilor politice.

Socialismul științific este teoria revoluției socialiste, este în același timp o știință explicativă, interpretativă și aplicativă.

Socialismul științific, ca știință a legilor dezvoltării sociale se îmbogățește continuu prin însăși dezvoltarea societății; se acumulează neîncetat o mare experiență a clasei muncitoare din întreaga lume, se acumulează neconținut o mare experiență a luptelor revoluționare, ale clasei muncitoare și ale țărănimii muncitoare, se acumulează și experiența înfrângerilor și a acțiunilor contrarevoluționare. Din toate acestea se desprind concluzii științifice și pe baza acestora concepția socialismului științific se dezvoltă; ca urmare impulsionează, dezvoltarea tuturor științelor politice.

Ultimă subliniere ar fi faptul că socialismul științific nu poate fi desprins de materialismul istoric, așa cum materialismul istoric nu poate fi desprins de materialismul dialectic. Concepția socialistă științifică este îndeosebi legată de concepția materialistă istorică a societății.

SOCIOLOGIE ȘI ISTORIE (I)

Termenul de istorie, care vine din limba elină, înseamnă inițial povestire, narațiune, cercetare, deci o relatare despre un anumit fapt, despre un anumit fenomen. Astăzi termenul de istorie are un dublu sens și este necesar ca de la început să precizăm această dublă semnificație a termenului de istorie; în primul rînd istoria ca **proces istoric obiectiv** și al doilea istoria ca **știință** a dezvoltării societății omenești.

Asupra primei semnificații a istoriei ca proces istoric obiectiv, complex și condus de anumite legi obiective este necesar să ne oprim mai pe larg pentru a putea explica apoi opinia noastră cu privire la anumite concepții eronate despre acest proces obiectiv. După cum știți, istoria oamenilor este strîns unită cu istoria naturii. În „Dialectica naturii”, lucrare principală a lui F. Engels, acesta arăta că istoria oamenilor se deosebește de istoria naturii numai ca proces al dezvoltării unor organisme conștiente de sine. Istoria oamenilor a început acum circa un milion de ani prin transformarea unor cete de animale superioare, care erau pe drumul de trecere de la maimuțe la oameni sub impulsul, sub influența dezvoltării mîinii, a mersului vertical, a descoperirii vorbirii, a dezvoltării creierului. Esențial este faptul că aceste animale superioare au creat un nou mod de existență în natură, un nou mod de viață și anume acela prin muncă, prin producerea condițiilor necesare vieții proprii. Animalele în cel mai bun caz ajung la a culege, a folosi roadele naturii, oamenii au trecut la **producerea**, la făurirea propriilor lor condiții, deci a propriului lor mediu de existență. În procesul acesta de muncă, factorul esențial care a determinat trecerea acestor animale superioare la noua stare, de oameni, a fost făurirea uneltelor. Nu vom face aici un excurs istoric asupra dezvoltării societății omenești de la hoardele și triburile primitive la comunitățile stabilite, de la comunismul primitiv, sclavagism, modul de producție asiatic, feudalism, capitalism la socialism. Ceea ce este important acum este să subliniem faptul că acest proces de dezvoltare al omenirii de la cetele și hoardele primitive pînă astăzi a fost un proces obiectiv, complex, contradictoriu, generat de anumite regularități, legi specifice ale unor etape de dezvoltare sau legi generale.

În această devenire istorică este bine să subliniem faptul că modul **determinat** de producere a vieții materiale a fost **determinant** pentru orînduirea socială și pentru etapa respectivă de dezvoltare a omenirii. În „Ideologia germană”, o lucrare scrisă de Marx și Engels la 1845, marii gînditori au exprimat ideea următoare (de fapt este o subliniere și a unor idei anterioare, exprimate în lucrările lor din anii 1843—1844): „Pe oameni îi poți deosebi de animale prin conștiință, prin religie, prin orice vrei. Ei înșiși au început să se deosebească de animale de îndată ce au început să și producă mijloacele de trai, pas care este condiționat de alcătuirea lor trupească. Producîndu-și mijloacele de trai, oamenii își produc indirect însăși viața lor materială”¹. Aceeași idee o întîlnim și trei decenii mai tîrziu în lucrarea lui Engels pe care am menționat-o mai înainte: „Cu omul pășim în domeniul istoriei. Animalele au și ele o istorie, anume aceea a originii și a evoluției lor treptate pînă la stadiul actual. Dar această istorie nu și-o fac singure, și participarea animalelor la ea are loc fără știrea și voința lor. Oamenii dimpotrivă, cu cît se îndepărtează mai mult de animal în sensul mai îngust al cuvîntului, cu atît mai mult își făuresc ei înșiși istoria în mod conștient și cu atît mai mică devine influența unor efecte neprevăzute, a unor forțe necontrolate asupra acestei istorii, cu atît mai exact corespunde rezultatul istoriei scopului dinainte fixat”². Este foarte important acest gînd pentru că scoate în evidență faptul că concomitent cu depărtarea de animalitate, în sensul restrîns al cuvîntului, cu atît mai mare devine rolul oamenilor în făurirea propriei lor istorii. În cercetarea orînduirilor prin care a trecut omenirea pînă astăzi, acest proces de sporire a rolului oamenilor, rolului maselor, rolului conștiinței lor este, la o cercetare atentă a datelor istorice, tot mai evident. Bineînțeles, că o cotitură fundamentală în trecerea la făurirea conștientă a istoriei o înfăptuiesc oamenii îndeosebi prin revoluție socialistă.

O caracteristică a oamenilor este aceea pe care am subliniat-o și în expunerile anterioare, anume că ființe subiective fiind, — se obiectivează în istorie, în natură. Activitatea umană are un caracter obiectiv. Ca ființe sociale, prin acțiunea pe care o desfășoară asupra naturii, ei creează un nou mediu pentru propria lor existență; mediul acesta este opera oamenilor și exprimă tocmai această obiectivare a oamenilor ca ființe ale colectivității umane. Obiectivarea aceasta nu are însă numai un caracter practic, de producție; ea are și un caracter științific în ceea ce privește cunoașterea naturii, cunoașterea relațiilor dintre oameni, deci făurirea noului pe baza cercetării științifice, a științelor. Cu tot acest dublu caracter al obiectivării oamenilor în natură prin societate, adică pe de o parte caracterul practic, de producție, pe de altă parte caracterul teoretic al creației științifice, al cunoașterii, activitatea **esențială** a oamenilor este aceea de **a-și produce propriile lor condiții de viață**, este activitatea practică de producție.

Istoria este un **proces continuu de creație umană**, de înlocuire a formelor sociale vechi cu altele noi, de făurire a propriului destin.

¹ K. Marx, F. Engels, *Ideologia germană*; K. Marx și F. Engels, *Opere*, vol. 3, Editura Politică, București, 1958, p. 21.

² F. Engels, *Dialectica naturii*; K. Marx, F. Engels, *Opere*, vol. 20, Editura Politică, București, 1964, p. 342.

Gîndurile, ideile creatorilor marxismului au fost exprimate într-o seamă de lucrări, îndeosebi din perioada de început, în formele sintetice concretizate în celebrele teze ale lui Marx despre Feuerbach.

Tezele lui Marx asupra lui Feuerbach cuprind, în esență, idei fundamentale ale materialismului istoric și, în același timp, sociologiei marxiste. Aș menționa aici cîteva din aceste teze, în legătură cu problemele pe care le expunem : aceea că orice viață socială este în esență practică. Marx spunea că toate misterele care duc teoria spre misticism își găsesc dezlegarea rațională în **activitatea practică**, omenească și în **înțelegerea acestei practici**¹. Reamintim că prin practică înțelegem îndeosebi activitatea de producere a condițiilor de existență, a condițiilor materiale de existență a vieții umane. De aceea, mai departe, Marx subliniază că „**esența umană** nu este o abstracțiune inerentă individului izolat ; în realitatea ei, ea este **ansamblul relațiilor sociale**”². Să ne oprim puțin asupra acestei idei care ni se pare de mare însemnătate pentru sociologia marxistă. Analizînd procesul de obiectivare a oamenilor adică de acțiune a oamenilor asupra naturii, în formă colectivă, și subliniind faptul că în această obiectivare latura esențială este cea practică, de producție, vom înțelege mai bine de ce Marx spunea că esența umană, deci activitatea esențială omenească, care caracterizează această esență umană, nu este o abstracțiune inerentă individului izolat, deci este un dat, un produs, al oamenilor ca o **colectivitate**, care acționează în mijlocul naturii, iar realitatea obiectivă a acestei esențe umane constă tocmai în **ansamblul relațiilor sociale**, în întrepătrunderea, în acțiunea reciprocă dintre oameni, în sistemul de relații reciproce și de procese care există în societate.

Ne-am referit la mediul social, adică la condițiile materiale în primul rînd, pe care și le făuresc oamenii singuri. Acest mediu social, aceste condiții materiale depind și ele de stadiul de dezvoltare a relațiilor dintre oameni, și în primul rînd de stadiul relațiilor de producție.

Deci există aici o acțiune reciprocă între aceste condiții de existență, procesul de producție al colectivității omenești și stadiul de dezvoltare a forțelor productive, relațiile ce se stabilesc între oameni în procesul de producție, adică relațiile de producție. Aceste condiții se elaborează treptat, capătă calități noi, se transformă și se schimbă deci, prin dezvoltarea istorică a umanității. Engels arată, tot în „Dialectica naturii” că aceste condiții sînt elaborate prin dezvoltarea istorică ulterioară.

Am insistat asupra acestor idei marxiste tocmai pentru a sublinia că **istoria ca realitate obiectivă în plină desfășurare reprezintă un proces neîntîmplător, un proces determinat de anumite legi, un proces obiectiv**, care cu toate contradicțiile sale, și tocmai prin aceste contradicții, se desfășoară în sensul progresului. Vă amintiți că într-o expunere anterioară, referindu-ne la Engels, arătam că acesta subliniază faptul că deși există anumite momente de regres, de zig-zaguri, dezvoltarea omenirii în sensul progresului are un caracter permanent.

¹ K. Marx, *Teze despre Feuerbach*, (8) în K. Marx, F. Engels, *Opere*, vol. 3, Editura Politică, București, 1958, p. 7.

² K. Marx, *Teze despre Feuerbach*, (6) în K. Marx, F. Engels, *Opere*, vol. 3, Editura Politică, București, 1958, p. 6.

Procesul acesta obiectiv de dezvoltare istorică a existat și există în fapt, el se reflectă în conștiința oamenilor de știință, de pildă în conștiința istoricilor tocmai pentru că este un proces **real obiectiv**. Totuși, în rîndurile istoricilor, ne referim la aceia care aparțin claselor exploatatoare, există tendințe de a se îndoii de obiectivitatea procesului istoric, de a-l prezenta subiectiv, de a considera că istoria poate fi relatată în forme și în expresii neconforme etapei la care se referă lucrarea științifică, ci conforme unor păreri sau concepții prezenteiste conjuncturale. Există deci tendințe de a subiectiviza istoria, de a se îndoii de valabilitatea faptului istoric, a fenomenelor istorice, de caracterul lor subiectiv în fond. Aceste tendințe sînt destul de puternice astăzi, și au fost în ultimul veac puternice, atît în istoriografia europeană, mai ales în cea germană, franceză, cît și în cea americană. Reflectarea deci a procesului istoric real, obiectiv, este diferită în lucrările științifice despre procesul istoric sau, cum spunea Engels, în istoria și oglindirea ei literară, înțelegînd prin aceasta oglindirea istoriei obiective în lucrări științifice. Am amintit aici, tocmai pentru a vă forma o viziune asupra diferitelor curente de idei, diferitelor școli care se ocupă de problemele științifice ale istoriei, cîteva curente care sînt și astăzi influente și care prezintă deformări, uneori complete mistificări ale procesului istoric real.

Amintim astfel tendințele **subiectiviste** ale unui curent istoric care se numește **relativist**. El a fost în principal reprezentat de filozoful italian Benedetto Croce. Acest curent se îndoiește de faptul istoric însuși, deci contestă caracterul obiectiv al trecutului istoric și neagă existența legilor obiective istorice. El introduce elemente actuale înțelese deformat, ale unui prezent diferit de epoca studiată, în caracterizarea unei alte epoci sau orînduirii. De aceea se numește și **prezenteism**.

O altă tendință care se manifestă printre filozofii istoriei nemarxiști contemporani este aceea de a inventa false legități istorice, de a construi și trasa arbitrar pe harta istoriei umane tipuri istorice și tipare istorice. Arnold Toynbee, renumitul filozof al istoriei și istoric englez, autorul operei vaste „A Study of History”, luînd ca obiect de studiu istoric, mai precis ca unitate istorică „civilizația” urmărește procesul nașterii, înfloririi și dezintegrării unui număr de civilizații în istorie, după o schemă istorică imaginată de el, necorespunzătoare mersului istoric real al omenirii, punînd pe primul plan în dezvoltare factorii spirituali, în special religia. Construcțiile arbitrare și subiectiviste de acest gen, deși amplu argumentate și încărcate cu date istorice numeroase, cu evocări istorice, cu referiri erudite la artă, cultură, la civilizațiile trecute sau prezente, aruncă o falsă lumină asupra istoriei umanității, a legilor ei, mistifică înțelegerea reală a istoriei trecute și a perspectivelor de dezvoltare viitoare ale omenirii.

Un alt curent, care își are reprezentanți îndeosebi în Germania și în Franța, începînd de la Schelling și pînă la Dilthey, de la Bergson și Rickert pînă la unii iraționaliști de astăzi este acela al **iraționalismului**, care susține că realitatea istorică nu se poate cunoaște prin metode asemănătoare metodelor din științele exacte, ea se cunoaște prin intuiție. Acest curent contestă existența legilor obiective în istorie

și caută să interpreteze istoria adeseori prin impulsurile sau instinctele unor grupuri sociale.

Existențialismul a intervenit și în problemele științelor istorice. Prezentînd societatea ca pe un conglomerat de indivizi, existențialismul german considera omul ca pe un individ singur, dominat de forțe necunoscute, îngrozit și înspăimîntat în fața propriului său destin. Istoria, istoria socială dispar cu totul din cîmpul cunoașterii, iar perspectiva dezvoltării societății este alterată de „teamă și cutremurare” (Kierkegaard, Heidegger).

În S.U.A. s-a dezvoltat un curent pe care în filozofie îl cunoaștem sub numele de **pragmatism** și **instrumentalism** și care a luat și în istorie, în cercetarea istorică, o destul de mare amploare, întemeindu-se pe lucrările lui J. Dewey, C. Beard, C. Becker și ale altora. El susține neputința unei cunoașteri științifice a istoriei, a faptelor și legilor istorice deci, implicit se îndoiește de realitatea **obiectivă**, de posibilitatea de a cunoaște această realitate obiectivă istorică (o variantă de agnosticism istoric).

În fine, **neopozitivismul** (R. Carnap, M. Schlick și alții) refuză istoriei de a fi considerată ca o știință exactă, neagă caracterul obiectiv al cauzalității istorice și contestă legitățile istorice. Neopozitivismul, spre deosebire de pozitivismul vechi care fetișiza faptele, „lucrările”, a ajuns la fetișizarea cuvintelor și la un extrem subiectivism în istorie.

Am menționat pe scurt aceste cîteva curente în istoriografia contemporană tocmai pentru a scoate în evidență faptul că procesul obiectiv istoric nu se oglindește, nu se reflectă totdeauna în mod real și fidel, corect în acele opere scrise despre istoria umanității sau despre anumite etape, momente ale istoriei omenirii.

Și cu aceasta am ajuns la cea de a doua semnificație a termenului de istorie: **Istoria ca știință**, ca reflectare a cunoașterii obiective istorice, ca reflectare care corespunde unei nevoi obiective a oamenilor de a se autocunoaște, de a-și cunoaște propriul lor trecut.

Istoria ca știință este o **știință socială**, deci, prin aceasta, înrudită cu sociologia. Scrierea istoriei, cunoașterea diferitelor epoci, etape ale dezvoltării omenirii, relatarea acestora presupune, în același timp, și o analiză a cauzelor dezvoltării istorice, a cauzelor procesului istoric și străduința de a stabili și formula, de a descoperi acele regularități, acele **legi** care exprimă relațiile esențiale istorice și călăuzesc dezvoltarea obiectivă istorică. Studiul acestor regularități, acestor legi istorice este în același timp o preocupare a științei istorice, ca și o preocupare a concepției filozofice asupra istoriei, a concepției materialiste a istoriei.

Permiteți-mi o comparație, pornind de la o idee a lui Engels. În „Dialectica naturii” acesta scria că cercetarea empirică a naturii a acumulat cantități atît de uriașe de material pozitiv, încît necesitatea de a-l sistematiza și clasifica după domeniile respective de cercetare și potrivit legăturii lui interne, a devenit de neînlăturat. Tot atît de inevitabilă, scrie Engels, devine stabilirea legăturii juste dintre diferitele domenii ale cunoașterii. În acest text, Engels, se referă la acumularea de date în științele naturii; nu se referă la științele sociale. Însă ideea sa este perfect valabilă și pentru științele sociale. Și în acestea s-a

acumulat o masă de cunoștințe. Și aici cercetarea empirică a dus la stringerea unui uriaș material pozitiv, și aici s-a ridicat necesitatea de a sistematiza și clasifica, ținând seama de criteriile la care se referă Engels (care menționează două criterii fundamentale) :

— după domeniile lor de cercetare, adică după sistemele de referință și unghiurile de vedere diferite ale științelor și,

— potrivit legăturii interne necesare ; există înlăuntrul fiecărei cercetări științifice o anumită unitate sistematică, o anumită legătură interioară, după cum între diferitele științe care exercită cercetarea asupra unei anumite mase de material există o corelație, o legătură care trebuie să fie stabilită și înțeleasă în mod just. Vom încerca să examinăm problema corelației dintre istorie și sociologie ținând seama de modalitățile respective de cercetare și de legătura, de structura internă a fiecăreia, de logica internă, precum și de legăturile dintre ele.

Și istoria și sociologia se ocupă de devenirea, de dezvoltarea societății. Deci aceasta este o trăsătură comună și tocmai prin aceasta sînt amîndouă științe sociale. Dar în modul de cercetare, în modul de examinare, în modul de studiere a acestei deveniri istorice, sînt, pe lîngă unele asemănări, o seamă de diferențe specifice.

Istoria examinează dezvoltarea realității sociale în toată imensa sa diversitate, cu toate meandrele, zig-zagurile, cu toate particularitățile, adică examinează fenomenele și faptele sociale atît sub aspectul lor singular, particular, cît și sub aspectul lor universal și general. De aceea spunem că istoria se ridică de la fapte și evenimente la descoperirea, la cercetarea și formularea legilor. În această examinare a uriașului material pozitiv, cum spunea Engels, istoria se concentrează îndeosebi asupra acestei îmbinări, dintre particular și general, dintre aspectele necesare și cele întîmplătoare ale vieții sociale, străduindu-se să precizeze tocmai aceste caracteristici care **particularizează** procesul istoric, care îl dezvăluie în **specificul** său de moment, de etapă și de loc. Fără a subestima importanța generalizării, tinzînd spre o astfel de generalizare, în mod preponderent însă, istoria se concentrează asupra acestor aspecte specifice. Aparatul conceptual pe care îl folosește istoria, adică sistemul de noțiuni, de concepte, de categorii care sînt instrumente de cunoaștere istorică, este pentru istoria științifică, întemeiată pe concepția materialist istorică, în bună măsură comun cu aparatul conceptual al altor științe sociale, spre pildă, al economiei politice, al etnografiei sau al sociologiei. Sînt acțiuni, categorii, elaborate în primul rînd de filozofia marxistă și care sînt întrebuintate și în domeniul științelor istorice și în domeniul sociologiei sau economiei politice. Spre pildă: conceptul de clasă socială. Această noțiune — **clasa socială** — este folosită și în economia politică, și în sociologie și în istorie. S-au conceput de **formație social-economică**, utilizat în toate aceste discipline. S-au concepute de **națiune**, de **popor**, de **stat**. Nu vom continua exemple. Ele pot fi foarte numeroase.

Deci acest aparat conceptual este folosit și de științele istorice și de alte științe sociale. Dar pe lîngă aparatul conceptual comun, fiecare din aceste științe poate crea și crează un aparat conceptual, care să reflecte cît mai amănunțit și cît mai precis realitatea obiectivă în legătură cu problemele pe care le cercetează fiecare în parte. Vom întîlni

astfel în economia politică numeroase concepte, numeroase noțiuni și categorii care îi sînt specifice și care se folosesc mai puțin, de pildă, în științele istorice. Aș da ca exemplu o serie de concepte legate de problema **prețului de cost**, rentabilitate, cerere, ofertă, și așa mai departe. Ele pot fi întrebuintate și în științele istorice, atunci cînd acest lucru este necesar, pentru că temelia tuturor acestor noțiuni este unitară la oamenii de știință marxiști-leniniști. Adică noțiunea respectivă are aceeași accepțiune, același înțeles, fie că este întrebuintată în economia politică, sau în științele istorice. Însă sînt concepte care se folosesc mult mai rar în științele istorice, iar în științele economice sînt o necesitate curentă pentru cercetarea anumitor teme.

Multe dintre aceste noțiuni ale economiei politice sînt folosite și în sociologie. Dar sociologia are și propriul său aparat conceptual, în plus față de alte științe sociale, avînd un caracter de specificitate. Aș aminti, de pildă, numeroase din noțiunile, conceptele, categoriile specifice sau alte instrumente intelectuale de cunoaștere. Există o întreagă terminologie specifică sociologiei care se folosește nu cu exclusivitate în cercetările sociologice, dar în mod predominant și curent în aceste cercetări, sau în acțiunea sociologilor în viața socială. De aceea, și în privința aparatului conceptual, deși există un fond comun important între istorie și sociologie, există însă numeroase și ample diferențe. Mai marcată, mai accentuată apare deosebirea dintre istorie și sociologie în domeniul metodelor de cercetare și expunere. Dacă în privința metodei filozofice fundamentale aceasta este unică, identică — dialectică materialistă, dacă în privința metodelor principale — istorică expozitivă, comparativă, analitică, statistică, analiză cantitativă — ele sînt aceleași, în rest diferența este evidentă. Sociologia întrebuintează în cercetările sale o gamă însemnată și în continuă creștere de metode, procedee și tehnici create de dînsa, ameliorate și perfecționate mereu și care-i aparțin. Istoria beneficiază de pe urma acestor investigații și creații ale sociologiei și psihologiei sociale, ale economiei politice și statisticii, dar nu poate și nu trebuie să le însușească pentru că acest lucru nu este necesar.

Concluziile cercetărilor întreprinse de științele sociale îmbogățesc și așa științele istorice. Linia de demarcație între sociologie și istorie apare cu toată claritatea în momentul cînd examinăm această problemă din punctul de vedere al **caracterului** fiecărei științe și al **țelului** pe care îl servește.

Istoria nu este o știință aplicativă, în timp ce sociologia este o știință aplicativă. Cercetările istorice permit să se tragă anumite **concluzii și învățăminte** dar acestea au un caracter general, se referă la trecerile de la o orînduire la alta, de la o etapă istorică la alta; cercetările sociologice duc la stabilirea unei **diagnoze** asupra situației studiate și, mai mult, la elaborarea unei **prognoze**. Există desigur, și o **prognoză istorică** dar aceasta se referă la perspectivele ample și de durată ale evoluției unei țări, unei societăți. **Prognoza sociologică** întemeindu-se pe prognoza istorică are caracter de **proiect**, constă nu numai din teze principiale ci din propuneri concrete, puncte ale unui program de activitate economică și politică. Aci este nodul de legătură cu științele politice, cu socialismul științific pentru marxiști — pro-

punerile economice și sociale ale sociologilor sînt împletite indisolubil cu cele politice, programul ce rezultă are în fond un caracter economic, social și politic.

Științele istorice nu-și propun astfel de sarcini pentru că nu sînt în profilul lor și nu are sens să se substituie științelor politice, sociologiei și științelor economice.

Concluzia fundamentală a științelor istorice constă în **necesitatea succesiunii ascensive a orînduirilor**, iar în epoca noastră **necesitatea revoluției socialiste**; programul concret de acțiune pe baza cercetărilor științifice, economice, sociologice și politice, folosind concluziile sociologiei marxiste și ale socialismului științific se elaborează pe aceste baze.

Istoria arată **ce a fost, ce este, ce va fi**. Sociologia, economia și politica marxistă, arată **cum se poate transforma o societate într-alta pe cale revoluționară**.

Aceste științe se completează și se împletesc, nu se substituie și nu se anulează reciproc.

SOCIOLOGIE ȘI ISTORIE (II)

În general se consideră că epoca istoriei contemporane în istoria omenirii începe o dată cu primul război mondial, cu încheierea acestuia, mai precis cu prima mare revoluție socialistă a veacului XX, adică Marea Revoluție Socialistă din Octombrie din Rusia. Deci, ținând seama că acum sîntem în 1971, ultimele cinci decenii ale istoriei omenirii sînt considerate îndeobște ca formînd epoca istoriei contemporane.

Științele istorice se ocupă de toate epocile, și de această epoca a istoriei contemporane, și ca atare, avem și o disciplină științifică al cărui obiect este istoria epocii contemporane. Caracteristică acestei epoci este trecerea revoluționară de la orînduirea capitalistă la orînduirea socialistă.

În legătură cu istoria contemporană, cu problema tratării ei în lucrările științifice, există printre istorici două curențe mai importante: un curent care consideră că istoria contemporană nu poate fi încă tratată științific, nu poate fi studiată complet și nu se pot elabora lucrări științifice cu caracter exhaustiv sau definitiv, pentru că este necesară, după părerea acestor istorici, o oarecare distanțare față de evenimente pentru ca ele să poată fi cuprinse în reala lor semnificație. Al doilea curent exprimă părerea contrarie încercînd să reducă totul la istoria contemporană și considerînd că istoricii unei anumite epoci, ai epocii actuale, nu pot cunoaște în specificul ei istoria altor epoci, altor orînduiri și că, în fond, ei transpun asupra analizei evenimentelor istorice din alte perioade, din alte epoci, opiniile, tezele epocii în care trăiesc. Ei susțin deci că totul este istorie contemporană, aplicată trecutului. După părerea noastră, ambele aceste curențe care domină în diferite țări occidentale, în diferite grupări ale istoricilor, sînt greșit orientate. Nu putem considera că pentru a elabora o lucrare de istorie contemporană trebuie să treacă un timp îndelungat. Dimpotrivă, nenumărate fapte din epoca lui Tucidides și pînă astăzi arată că istoricii au tratat cu deosebită competență și profunzime, la nivelul epocii lor și al orizontului pe care îl aveau atunci, problemele majore ale istoriei contemporane. Dacă ar fi să dăm cîteva exemple ar trebui să cităm

în primul rînd pe Marx, cu lucrarea sa „18 Brumar al lui Ludovic Bonaparte”, o carte în care a analizat lovitura de stat reacționară pe care a dat-o Napoleon al III-lea în 2 decembrie 1851. Această lucrare, deosebit de profundă și de cuprinzătoare, care analizează toate fenomenele epocii în Franța și emite concluzii perfect valabile pînă astăzi, a fost scrisă pentru unele publicații americane, în lunile ianuarie-februarie 1852, deci la o lună—două după evenimentele din 2 decembrie 1851 din Franța. Această lucrare a lui Marx este în același timp o operă de istorie contemporană, o diatribă politică și o operă sociologică.

În perioada actuală, la peste două decenii după încheierea celui de al II-lea război mondial, dacă vom face o trecere în revistă a literaturii istorice mondiale, vom vedea că în toate țările, atît în cele socialiste cît și în cele nesocialiste, au apărut nenumărate lucrări care se referă la istoria celui de al II-lea război mondial (atît la istoria sa economică, cît și la cea politică, militară). Asemenea lucrări continuă să apară și în zilele noastre, precizîndu-se anumite aspecte, dezvoltîndu-se anumite laturi ale cercetării, aprofundîndu-se tratarea fenomenelor și, concomitent, desfășurîndu-se lupta de opinii, lupta dintre curentele fundamentale ale istoriografiei contemporane, adică cel materialist istoric față de cele idealiste de diferite tipuri.

Iată deci că faptele, și am citat doar cîteva, se pot aminti foarte multe, dovedesc că istoria contemporană nu numai că **poate fi studiată, tratată în lucrări științifice în aceeași perioadă în care s-au petrecut evenimentele**, dar aceasta este și o tendință firească a istoricilor : aceea de a se ocupa de evenimentele la care, într-un fel sau altul au participat, le-au trăit. Ce calitate au lucrările, în ce măsură reflectă realitatea obiectivă, ce forță de evocare au — acestea depind de concepția și metoda științifică a autorului, de talentul lui literar.

Referindu-ne acum la celălalt curent, care încearcă să prezinte istoria epocilor și lucrărilor referitoare la acestea, ca lucrări prezenteiste, adică răsfrîngeri ale unor puncte de vedere contemporane, actuale asupra trecutului, curent pe care l-am menționat într-o prelegere anterioară ca **relativism istoric**, sau prezenteism istoric, el se întemeiază pe o premiză eronată, aceea a tendinței unor istorici, în tratarea subiectelor alese, de a aplica epocilor pe care le studiază aparatul conceptual, opiniile, curentele de idei ale epocii în care trăiesc dînșii. O astfel de tendință există fără îndoială, și la istoricii care nu au profundă pregătire filozofică și o experiență temeinică în cunoașterea diferitelor epoci istorice.

Pentru istoricii marxiști, care elaborează știința istorică pornind de la ideea fundamentală marxist-leninistă a succesiunii ascendente a formațiilor social-economice, care pornesc deci de la premiza că istoria universală este o succesiune a unor formații social-economice care sînt legate între ele dar în același timp distincte, își au fiecare legile lor fundamentale și legile lor specifice, problema aceasta este filozofic clară. Fiecare istoric marxist știe că, pentru a putea pătrunde în cunoașterea unei epoci trecute, de pildă în studierea feudalismului, trebuie să studieze specificul vieții economice a feudalismului, specificul relațiilor sociale în acea epocă, specificul vieții culturale, modul cum

s-a desfășurat lupta de clasă între clasele fundamentale ale formațiunii respective și în general dezvoltarea vieții social-politice a epocii. Istoricii marxiști pornesc și de la premise formulate de clasicii marxismului, premise care caracterizează însăși legile fundamentale ale orînduirilor respective (pentru feudalism, de pildă, legea fundamentală a rentei feudale). În felul acesta și aparatul conceptual, sistemul de noțiuni, concepte cu care lucrează istoricii care se specializează în studiul feudalismului este corespunzător sau tinde să fie din ce în ce mai corespunzător obiectului studiat, epocii cercetate. De aceea noi respingem curentele prezenteiste sau relativiste la care ne-am referit într-o prelegere anterioară, curente existente în istoriografia apuseană și care încearcă să transpună în trecut opinii, concepte care nu sînt adecvate acelui trecut, care deci volens-nolens încearcă o denaturare a naturii, o prezentare deformată a naturii esențiale a unor orînduiri, a istoriei unor țări în epoci trecute.

Iată de ce considerăm că aceste două tendințe care se manifestă în istoriografia contemporană nu sînt valabile și trebuiesc respinse și de ce este valabil numai punctul de vedere al istoricilor marxiști care stau pe poziția cognoscibilității, a posibilității de a cunoaște fiecare epocă istorică în specificul ei, pornind de la datele ei speciale și tinzînd spre cunoașterea legilor ei specifice. De asemenea, menționăm poziția istoricilor marxiști în problema istoriei contemporane, de a considera că aceasta este posibil să fie studiată pentru că există concomitent toate datele pentru studierea ei. Istoricii o privesc nu numai prin prisma datelor de arhivă, ci și prin prisma participării directe la fenomenele istorice contemporane.

Această poziție o considerăm justă pentru istoriografia marxistă.

Sociologia cercetează, de asemenea, fenomenele sociale, structurile, relațiile sociale, sistemul de relații reciproce și procese ale epocii contemporane, nu numai ale epocii contemporane cum am arătat într-o altă expunere, dar în principal ale epocii contemporane. La prima vedere s-ar părea deci că există o coincidență între cercetarea pe care o desfășoară știința istorică contemporană și cercetările sociologice. Există, în adevăr, o coincidență în sensul obiectului, adică a realității sociale contemporane. Dar noi am arătat încă în prelegerile anterioare că, asupra unuia și aceluiași obiect se concentrează mai multe discipline științifice. Ne refeream, de pildă, la studiul materiei și arătam că este făcut atît de fizică și de chimie, cît și de alte discipline, din diferite moduri de examinare și folosind diferite aparate conceptuale, sisteme de noțiuni potrivite obiectului cercetării și modului de cercetare și avînd diferite jaloane de referință și țeluri. Acest principiu, expus cu alt prilej, este valabil și pentru cercetarea societății contemporane de către istorie sau de către sociologie. Adică, deși obiectul este același, modul de examinare, modul de cercetare pe care îl face istoria pe de o parte, sociologia, pe de alta, este diferit, în funcțiune de specificul acestor științe sociale. Aș adăuga nu numai modul de examinare și de cercetare, ci și sistemul de coordonate și referințe al studiului respectiv este diferit.

În privința istoriei contemporane se aplică acele diferențieri între cercetarea istorică și cercetarea sociologică la care ne-am referit în expunerea anterioară, privind întreaga știință istorică și sociologia.

În expunerea noastră am folosit de mai multe ori expresia de istoriografie. Întrucât ni se pare că n-am precizat în orele trecute ce înseamnă acest termen, această noțiune, este bine să ne oprim o clipă asupra ei. Precizăm că prin istoriografie înțelegem știința scrierii istoriei, adică știința felului cum este scrisă istoria. Felul cum este scrisă istoria este legat de concepția asupra istoriei pe care o are fiecare autor. Deci implicit istoriografia este o știință a diferitelor concepții asupra istoriei. Dacă în înțelesul ei primar, istoriografie înseamnă știința scrierii istoriei, în felul nostru de a vedea, ea constă în această știință a concepțiilor despre scrierea istoriei, deci este o știință distinctă care are și un caracter nu numai de **știință socială**, ci și de **știință filozofică**.

În literatura istorică românească a apărut încă un termen privitor la științele istorice, un termen care pînă acum nu a circulat în literatura istorică mondială. El începe să fie folosit acum mai puternic în țara noastră, mai puțin în alte țări. Este conceptul formulat de marele istoric român Nicolae Iorga — **istoriologie**¹.

N. Iorga s-a gândit spre sfîrșitul vieții la un nou mod de a scrie istoria universală. Nu acela pe care îl folosea cu trei decenii mai înainte, în lucrarea amintită, ci acela de a scoate în evidență anumite constante ale istoriei, de a scoate în evidență anumite permanențe, cum spunea dînsul în unele studii de interpretare istorică, din istoria umanității. Adică de a nu descrie toate evenimentele istoriei universale, de a nu tinde la o prezentare exhaustivă a istoriei umanității, ci de a selecționa acele fapte, acele momente care după părerea sa erau importante, semnificative în cursul istoriei universale și de a le prezenta în logica dezvoltării lor. Două idei fundamentale erau în această concepție a lui Iorga privitoare la istoriologie; prima — **unitatea în timp și în spațiu a vieții istorice a omenirii** și a doua — **necesitatea de a evidenția aceste constante, aceste permanențe**, cum spunea dînsul în desfășurarea istoriei, de a prezenta anumite analogii, asemănări ale evenimentelor istorice în diferite țări, în diferite epoci. Iorga a precizat că prin istoriologie nu urmărea să elaboreze o teorie a științelor istorice și nici o nouă metodologie a acestora, ci să prezinte o nouă sinteză a istoriei umanității, într-o prezentare **dinamică și selectivă**. Bineînțeles, în această privință discernămîntul istoricului era de mare însemnătate (în privința selecționării evenimentelor prezentate).

Fără îndoială că această concepție a lui Iorga nu este marxistă, Iorga nu s-a situat pe pozițiile materialismului istoric. Deși privim cu mult interes, cu multă prețuire această opinie a lui Iorga, însă în același timp îi vedem notele distinctive față de concepția noastră, concepția materialismului istoric și, în același timp, limitele sale care derivă din această necesară distingere a orînduirilor în raport cu legile

¹ N. Iorga, *Materiale pentru o istoriologie umană*. Fragmente inedite publicate de Lilliana N. Iorga, Editura Academiei R. S. România, București, 1968.

lor fundamentale, cu legile lor specifice (considerînd în același timp că există și anumite legi comune tuturor orînduirilor).

Totuși nu putem să nu regretăm faptul că această operă pe care Iorga o concepea în zeci de volume n-a putut fi desăvîrșită. Iorga n-a apucat să scrie decît primul volum (nici acela desăvîrșit încheiat), fiind asasinat de legionari, de cea mai odioasă bandă de tîlhari politici ai României burghezo-moșierești.

Cîteva cuvinte în legătură cu poziția științelor istorice în țările române. Dezvoltarea poporului nostru și a națiunii române a făcut ca știința istorică să aibă un deosebit rol în făurirea unor concepții înaintate și în lumina perspectivelor dezvoltării poporului nostru. După cum știți poporul nostru timp de multe secole s-a dezvoltat în cadrul a trei țări românești : Țara Românească, Moldova și Transilvania. Aceste țări românești au fost vremelnice dominate de mari imperii vecine. Tîrziu, abia în secolul al XIX-lea s-a putut făuri unitatea a două țări — Țara Românească și Moldova și abia la începutul secolului XX s-a desăvîrșit unitatea statală a României.

În aceste condițiuni istorice vitrege, era o necesitate obiectivă ca în formarea conștiinței luptătoare a poporului român, în epoca feudalismului, a **conștiinței luptătoare** a națiunii române în epoca modernă și contemporană (secolele al XIX-lea și al XX-lea) să se ridice pe primul plan tocmai acea știință și să aibă un rol deosebit tocmai acei oameni de știință care căutau să evoce faptele glorioase ale trecutului, lupta poporului nostru, de pildă, împotriva dominației otomane, să trezească mîndria națională a poporului român evocînd originea sa romană, evocînd continuitatea de la vechea populație romanică de pe aceste meleaguri pînă la poporul și la națiunea română din perioadele în care scriau dîșii, subliniind necesitatea unității poporului nostru și trăsăturile unitare care existau în poporul nostru și în națiunea noastră mai apoi. Aceștia au devenit filologi și istorici. Nu întîmplător, în fruntea revoluției burghezo-democratice din 1848 au fost N. Bălcescu, M. Kogălniceanu și alți revoluționari care nu se ocupau numai de științele istorice, dar au elaborat îndeosebi lucrări importante de istorie. Dacă am analiza din acest punct de vedere operele lui N. Bălcescu vom vedea că toate, pe lîngă sensul lor propriu-zis științific de cercetare a istoriei poporului nostru, au și vădit caracter militant, de mobilizare a conștiințelor, de luminare a drumului, de orientare a gîndirii poporului nostru pentru eliberarea națională și socială, pentru făurirea unității sale.

Această linie, caracteristică lui Bălcescu și Kogălniceanu în epoca 1848, s-a continuat la sfîrșitul secolului al XIX-lea în alte condițiuni și în operele lui A. D. Xenopol, Ioan Bogdan, Radu Rosetti, Vasile Pîrvan, N. Iorga și, în fond, a continuat și în veacul al XX-a în anumite limite. Bineînțeles, apariția istoriografiei marxiste, în țara noastră, o dată cu Ioan Nădejde și C. Dobrogeanu-Gherea, a repus problemele pe un alt plan și a permis cercetarea științifică completă a desfășurării istorice și a contribuit la formarea conștiinței socialiste a poporului nostru. Deci, subliniind rolul istoricilor în făurirea acestei conștiințe luptătoare a poporului și a națiunii noastre trebuie să ne oprim o clipă și la relația dintre această tendință importantă a istoriei naționale

și concomitent tendința care se manifestă în istoriografia românească încă de la D. Cantemir pînă în epoca noastră (mă refeream mai înainte la N. Iorga și la lucrarea sa de istoriologie) de a se ocupa de problemele de istorie universală.

Este important de subliniat faptul că științele istorice, așa cum arătam în legătură cu istoria universală, urmăresc probleme specifice istoriei scoțînd în relief faptele istorice care se reliefează ele însele și ne obligă pe noi, oamenii de știință, să le apreciem la justa lor valoare.

Sociologia trebuie să înregistreze toate evenimentele sociale, toate faptele sociale, totalitatea faptelor sociale, ea nu se ocupă numai de faptele care capătă o pondere deosebită. Sociologia se ocupă de totalitatea vieții sociale și de faptele mărunte de fiecare zi, pentru că acelea contribuie în mod fundamental la întregirea tabloului real al vieții sociale.

În privința prognozei, este o deosebire profundă între științele sociale și istorice. Științele sociale formulează anumite prognoze. O prognoză fundamentală este faptul că istoria omenirii nu se va opri, istoria omenirii se dezvoltă spre o altă orînduire socială, există o succesiune a orînduirilor. Orînduirea capitalistă domină astăzi multe țări. Această orînduire va fi răsturnată și înlocuită de către o orînduire socialistă superioară celei capitaliste. Această prognoză rezultă din datele istorice și ale științelor istorice și este o prognoză de perspectivă, care se întemeiază pe cunoașterea legilor istorice.

Prognoza în sociologie merge mult mai departe, spre elaborarea de proiecte, de programe, de planuri.

Prognoza în sociologie, ca și în științele politice, spre deosebire de științele istorice, este caracterizată prin elaborarea unor proiecte concrete de dezvoltare nu numai în țările socialiste, dar chiar și în țările capitaliste. Sociologii burghezi sînt nevoiți să întocmească proiecte și programe concrete de dezvoltare. Deosebirea constă în fundamentul acestor programe; în țările socialiste fundamentul este proprietatea socialistă și relațiile de producție socialiste.

Științele sociale își au fiecare propriul lor aparat conceptual. Ele își împrumută reciproc noțiunile; ele folosesc aparatul conceptual al tuturor științelor: al sociologiei, al științelor juridice, al economiei politice și bineînțeles îl încadrează sau îl fundamentează pe anumite concepte foarte importante cu caracter de maximă generalitate pentru o orînduire sau alta.

În fine o altă diferență: științele istorice nu sînt aplicative decît într-un sens foarte larg.

În încheiere, aș dori să combat cîteva semi-adevăruri.

În primul rînd se susține teza eronată că istoria este o știință a particularului în timp ce sociologia este o știință a generalului. Nu poate exista sociologie fără cercetare concretă. Sociologia reală ca știință, se constituie pe studiul concret. Este o diferență între faptul istoric și faptul social. Diferența constă în aceea că faptul social este un fapt care poate fi fără semnificație, pe cînd faptul istoric este un fapt cu semnificație. De aceea se numește și **eveniment** istoric.

Deci, sociologia se întemeiază pe cercetarea faptelor concrete, este cea mai devotată știință a faptelor particulare, a faptelor mărunte. Din analiza acestor fapte mărunte sociologia discerne faptele mai importante, deci e și o știință concretă și profundă a particularului; scopul sociologiei este de a stabili anumite regularități, corelații, legități, legi generale, dar acesta este scopul oricărei științe.

Poate fi numită istoria numai știință a individualului? Spre ce tinde istoria?

Toată esența concepției materialiste în privința științelor istorice constă în aceea că științele istorice pot să ne ducă la legi istorice pentru fiecare orînduire, că pe baza fiecărei legi istorice putem descoperi direcția dezvoltării istorice. În concluzie, istoria nu poate fi considerată numai o știință a individualului; ea studiază faptele individuale pentru a ajunge la concluzii și legi generale. Eroarea constă în absolutizarea unei laturi a științelor istorice.

Se spune că istoria e o știință a trecutului și sociologia este o știință a prezentului. Și aceasta este o jumătate de adevăr! Fără îndoială că istoria cercetează trecutul pentru că prezentul devine continuu trecut. Numai în acest sens istoria este o știință a trecutului; dar există o disciplină, care se numește Istoria contemporană, care studiază istoria actuală. Este parțial adevărat că sociologia este o știință a prezentului, dar sociologia este o știință a prezentului care continuu se transformă în trecut social. Distincția aceasta dintre prezent și trecut este foarte delicată, trebuie făcută cu mult discernămint.

Mai ales că astăzi există și o sociologie istorică, există ramuri ale sociologiei, care se ocupă de structuri și forme sociale din trecut.

Deosebirile trebuiesc căutate în altă parte, nu în aparențe, ci în punctele esențiale la care ne-am referit.

SOCIOLOGIE ȘI PSIHOLOGIE (I)

Punctele de vedere ale oamenilor de știință sînt contradictorii, nu numai asupra unor probleme speciale ale psihologiei, dar asupra chiar a obiectului psihologiei, asupra definirii psihicului, asupra relației între psihic și material, asupra domeniului de cercetare al psihologiei. Mulți psihologi occidentali au ajuns pînă la situația de a contesta însăși posibilitatea de a stabili anumite legi în această știință. Chiar în țările socialiste sînt unii psihologi pe această poziție.

Este un peisaj cu atîtea divergențe în ce privește problemele fundamentale ale psihologiei, cum nu întîlnim în alte domenii științifice. Probabil că aceasta se datorește și dificultăților pe care le ridică însăși obiectul cercetării psihologiei. Nu avem pretenția să lămurim aici aceste divergențe : nu este nici cazul, nici cadrul să o facem. Trebuie însă să ne referim la cîteva aspecte pentru a lămuri relația dintre sociologie și psihologie.

Desigur că viața psihică a omului este legată de activitatea sistemului nervos și în primul rînd a creierului. Este o dată incontestabilă a științelor biologice, a fiziologiei și a psihologiei. Dar a limita toată viața psihică a omului la această funcție a creierului înseamnă a te referi doar la modul cum ia naștere viața psihică, nu la specificul și modul ei de desfășurare. **Conținutul** vieții psihice constă în reflectarea lumii obiective. Creierul și sistemul nervos central, prin funcțiunile sale permite tocmai apariția acestui fenomen deosebit de important în natură al reflectării realității obiective în conștiința oamenilor. Dar nici cu acesta nu putem considera că am precizat suficient noțiunea, pentru că și procesul acesta de reflectare își are **istoria** lui. Oamenii nu reflectează astăzi realitatea obiectivă așa cum o reflectau acum un milion sau o sută de mii de ani. Deci și reflectarea lumii obiective, deși este în primul rînd **un proces** biologic și psihic, este în același timp **un produs al istoriei umanității**. Marx și Engels s-au referit nu odată la faptul că însăși simțurile omului evoluează cu istoria lui, adică simțurile omului reflectă natura mult mai fin și mai profund decît o reflectau cu mii de ani în urmă. Acest proces de **afinare** este rezultatul

istoriei umanității, dezvoltării umanității. Dacă aceasta este valabil pentru simțuri, aceasta este valabil și pentru senzații, pentru conștiință, pentru gândirea omului, deci pentru întreaga viață psihică a omului.

De aceea, în legătură cu noțiunea de psihic, trebuie să ținem seama și de geneză (viața psihică rezultând din funcțiunile creierului) și de reflectarea lumii obiective (care dă conținut vieții psihice) naturală și socială și de faptul că acest conținut este **un produs calitativ al istoriei**, de-a lungul căreia s-a petrecut o afinare atât a funcțiunilor simțurilor, cât și a conștiinței și gândirii omenesti.

Subliniem deci aceste aspecte ale psihicului, ale vieții sufletești, rezultat al societății, al istoriei societății, al relațiilor sociale.

Funcțiunile psihice superioare, mijlocite tocmai de structura umană, sînt însă sociale pe mai multe laturi. În primul rînd, insul care trăiește în mijlocul semenilor săi, în colectivitate, cunoaște — și viața lui psihică reflectă — aceste relații cu semenii săi. Această reflectare este **activă**, în sensul că omul participă activ la viața socială, nu se mulțumește doar să înregistreze anumite lucruri, ci răspunde, reacționează la aceste înregistrări.

Am putea merge mai departe: să presupunem un om care este complet izolat, de pildă în urma unui naufragiu, rămas pe o insulă sau în condițiile unei detențiuni cînd este complet separat de semenii săi și izolat chiar și de propriul său gardian, relațiile cu acesta reducîndu-se doar la primirea unei alimentații. Și în acest caz viața psihică a acestui ins continuă să fie socială, chiar dacă nu vine în contact cu nici un semen al său timp de ani de zile. Pentru ca el să trăiască trebuie să apeleze tocmai la **muncă** și la **memorie**. Munciind își creează acel climat care să-i dea tăria de a rezista oricărei greutăți și memoria care îi permite să reactivizeze în conștiință un trecut mai îndepărtat sau mai apropiat în care conviețuia alături de alți oameni. Oricît va căuta în propria sa conștiință și va face o operă de introspecție, el va ajunge în străfundurile propriului său psihic tot la relații sociale, la amintiri din copilărie, la raporturi cu copii, cu tineri, la mii și mii de fapte care exprimă relații sociale. Tendința de a spune că psihologia se ocupă de viața **individuală** psihică este simplistă. Desigur, este adevărat, individualul există, în sensul că este al unui ins anume, luat ca atare, care nu poate trăi viața psihică a altuia decît prin empatie sau prin simpatie, însă în viața sa psihică individuală, oricît de adînc ar merge, individualul acesta este întotdeauna foarte strîns împletit cu socialul, este indisolubil legat de acesta.

De aceea, distincția aceasta între psihologie individuală și psihologie socială nouă ni se pare încă de discutat, de examinat. Tendința de a separa fenomenul psihic individual, de așa numitele fenomene psiho-sociale este în bună măsură, o problemă de cuvinte diferite care se folosesc pentru realități deosebit de complexe. O problemă de mare însemnătate este aceea a relației dintre obiect și subiect, a relației între material și ideal. Idealul îl formulăm în sensul imaginii obiectelor în mintea omului. Noi considerăm că procesul de reflectare este material, dar imaginea care crează nu este o imagine materială. La unii materialişti vulgari se tinde să se afirme că și imaginea care se crează în mintea omului este tot materială. Imaginea reflectă



materia, dar nu e materială, este ideală. Lenin în „Materialism și empiriocriticism” a prevenit asupra acestei complexități: procesul de reflecție este material, imaginea care se crează este ideală.

În relația dintre obiect și subiect trebuie să facem aceste distincțiuni, fără a pierde însă din vedere unitatea dintre obiect și subiect, dintre material și ideal în viața naturală și în societate.

Materialismul dialectic, subliniind tocmai această relație dintre conținut și formă, arătând că imaginea, simbolul sînt ideale, că rezultă dintr-un proces de reflecție și abstractizare făcut de oameni, subliniază în același timp primordialitatea materiei ca sursă a tuturor senzațiilor, imaginilor, simbolurilor, semnelor prin care omul înțelege realitatea.

Marx a dat o formulă strălucită examinării relației dintre subiect și obiect, spunînd că omul, acționînd asupra naturii exterioare și modificînd-o pe aceasta, își modifică în același timp propria sa natură. Marx a subliniat tocmai legătura strînsă dintre acțiunea umană asupra naturii exterioare și transformarea pe care o suferă biologic și psihologic omul, transformîndu-se pe sine însuși.

Problemele psihologiei trebuie deci privite, după părerea noastră, în funcție de aceste premize. De aceea, tendința unor psihologi de a reduce sociologia la psihologie, socialul la psihic este necorespunzătoare, este nu numai unilaterală dar și eronată, negînd premisele fundamentale care rezultă din cercetarea realității, adică, primordialitatea materiei, complexitatea reflecției vieții materiale în om, relația reciprocă dintre oameni și poziția demiurgă a omului în natură, în activitate, împletindu-se viața psihică și practica productivă. Psihologicul însuși trebuie văzut în strînsă legătură cu socialul, nu numai din punct de vedere al reflecției ci și al istoriei oamenilor.

Dificultățile psihologiei de a cunoaște viața psihică au dus la diverse teorii.

Unii au încercat să cunoască viața psihică numai după manifestările sale exterioare, adică după **comportamentele** oamenilor. A rezultat astfel o întreagă școală americană — **behaviorismul** (adică „comportamentism” — a generaliza pe baza comportării oamenilor), care încearcă să deducă o realitate interioară din aceste manifestări, exterioare, în mod mecanicist, „obiectivist”, pozitivist, fără profunzimea cunoașterii mai adînci a vieții psihice a oamenilor.

O altă tendință a fost aceea a **introspecției**, dezvoltată mai mult de școala vieneză (Sigmund Freud și alții). Introspecția se concentrează asupra sondajelor în viața interioară și vede rădăcina acesteia mai ales în instincte, în impulsuri biologice. Noi nu negăm rolul biologicului în viața psihică. Este evident că în această viață se reflectă și anumiți factori, care sînt de natură biologică. Dar a o reduce doar la acești factori este eronat, înseamnă a diminua, a trata vulgar complexitatea, amplitudinea, bogăția deosebit de vastă a vieții psihice a oamenilor. Introspecția, în înțelesul școlii vieneze, duce la subiectivism exagerat și la tendința de ridicare pe prim plan a instinctelor și impulsurilor biologice.

O tendință reductionistă întîlnită în științele sociale din unele țări apusene este aceea de a reduce **socialul** la viața psihică. Este cunoscută

concepția lui Gabriel Tarde, psihosociologul francez care reducea viața socială la interrelațiile mentale, psihice între oameni. Tarde propunea ca legi ale vieții sociale niște „legi ale imitației” descoperite de el, considerând societatea drept un conglomerat de indivizi atomari care se imită între ei, în urma interacțiunilor psihice. Concepția lui Tarde a devenit ilustrativă pentru direcția psihologică în sociologie, care ignorează specificitatea socialului și condiționează întreaga viață socială numai de manifestările psihice ale oamenilor.

Criticând concepția lui Tarde, behaviorismul și tendințele introspecționiste, psihologii marxisti ridică pe prim plan problemele experimentării în psihologie, care se bazează atât pe observarea internă a vieții psihice, cât și pe studiul expresiei sale externe.

Psihologia marxistă acordă o atenție deosebită problemelor fundamentale ale reflectării, ale relației dintre materie și conștiință dintre existență și conștiință, ale psihologiei sociale.

Domeniul de cercetare al psihologiei, al psihologiei sociale, este deosebit de vast; de aceea relația cu socialul, raportul sociologie-psihologie trebuie bine delimitat și formulat pentru că poate duce la grave confuzii.

Viața psihică a oamenilor este deci rezultatul activității sistemului nervos, în special al creierului uman; ceea ce caracterizează **conținutul** vieții psihologice este reflectarea lumii înconjurătoare în viața subiectivă. Dar în același timp, trebuie să subliniem faptul că viața psihologică este și un produs al **evoluției istorice**, adică e un rezultat al **activității sociale** a oamenilor; nu e numai un dat biologic, nu e numai o funcțiune a creierului, e în același timp un produs social, un produs istoric, rezultat dintr-o îndelungată și amplă activitate a umanității în decursul a peste un milion de ani.

Viața socială presupune comunicări și relații dintre oameni. Desigur că aceste relații sînt de diferite feluri, genuri și valori.

În primul rînd ceea ce formează esența vieții și activității umane este faptul că oamenii trebuie să-și producă ei înșiși cele necesare existenței lor. Ei trebuie să desfășoare o activitate de **producție socială**. Această producere de bunuri este determinată ca mod de producție pe diferite trepte de dezvoltare ale societății, este determinată istoric.

O dată cu dezvoltarea producției sociale, oamenii trebuie să-și comunice anumite informații în cursul procesului de producție, anumite rezultate ale experienței lor și aceste comunicări între oameni sînt legate în principiu de activitatea productivă, dar depășesc această activitate.

Comunicările îmbracă diferite aspecte și caractere. Dezvoltarea acestor comunicări, acestui schimb de informații face ca o dată cu dezvoltarea producției, cu desfășurarea vieții materiale a oamenilor să se dezvolte și viața spirituală, viața psihologică a oamenilor, în cuprinsul căreia se desfășoară acest schimb de informații, de idei la care ne-am referit.

Marx, într-o prefață a volumului I din „Capitalul” arăta că lumea ideilor este lumea materială transpusă și tradusă în mintea oamenilor. În acest pasaj se formulează ideea nu numai a oglindirii în lumea ideală (în forma percepțiilor, în forma ideilor, a concepțiilor) a lumii



materiale ; Marx exprimă această concepție folosind expresia de **transpunere și traducere**.

Deci reflectarea nu e o simplă oglindire ideală a lumii materiale, e în același timp o prelucrare, o **transpunere**, o traducere într-o anumită gamă și la un anumit nivel a datelor lumii materiale.

Unii critici ai marxismului, ai gnoseologiei materialiste dialectice încearcă să atace o versiune deformată a teoriei reflectării prezentind-o vulgarizat ca teorie a unei „oglindiri” înțelese simplist.

După părerea formulată încă de Marx și reluată de Engels și Lenin, reflectarea nu e o simplă oglindire, ci e o transpunere, e traducerea într-un anumit mod a datelor lumii materiale.

Reflectarea nu e un proces pasiv.

Oglindirea presupune o simplă redare pasivă a naturii, teoria marxistă a reflectării presupune un proces activ.

Oamenii participă activ la aceste transpuneri. Reflectarea rezolvă nu numai probleme ce se reflectă în mintea oamenilor, ci și ce forme specifice îmbracă reflectarea. Acestea sînt realități sintetice, rezultate ale participării, ale rolului activ al oamenilor. În legătură cu această acțiune trebuie subliniat că dacă procesul reflectării e un proces material presupunînd o activitate a sistemului nervos, a creierului, imaginea care rezultă e un produs ideal, ea aparține lumii ideale.

Critica la care ne-am referit nu e valabilă pentru că atacă în gol, pornind de la o premiză inexactă.

Revenind la știința psihologiei, putem s-o definim ca știință despre viața psihică a oamenilor, despre reflectarea subiectivă a lumii înconjurătoare. Este știința despre legile dezvoltării psihicului omenesc. Psihologia își propune să descopere regularități, corelații esențiale și constante care au caracter de lege în domeniul său de cercetare.

În studiul nostru ne preocupă în principal **psihologia socială** care se referă la relațiile psihologice dintre oameni în societate, la stările de spirit colective, la modul cum ele se dezvoltă înăuntrul claselor, între clase, între grupuri sociale, în condițiile unei societăți întemeiate pe clase sociale.

Am examinat în ultima vreme numeroase definiții pe care le dau specialiștii apuseni psihologiei sociale. Ele sînt puțin satisfăcătoare, confuze, aproape toate se referă la relațiile inter-umane și o definesc ca știință care se ocupă de relațiile inter-umane, menținîndu-se în vag asupra naturii acestor „relații interumane”. Știm că și economia politică se ocupă de relațiile de producție care sînt tot relații interumane; la fel și științele juridice, științele politice, etica se ocupă tot de relații interumane. A spune însă că psihologia socială se ocupă de relații interumane este o definiție fără conținut ; neprecizînd **caracterul** relațiilor interumane se crează o imagine nediferențiată a relațiilor sociale și în această situație se deschide un cîmp liber tuturor confuziilor.

Marxismul a introdus în acest domeniu o ordine ; prin postulatul fundamental al marxismului întemeiat pe experiența de mii de ani a oamenilor, viața materială determină viața psihologică. De aceea, subliniind caracterul vieții materiale ca primordial, socialismul a evidențiat și caracterul primordial al vieții economice care constă în producerea și distribuirea bunurilor materiale necesare existenței umane.

Sublinierea caracterului esențial și determinat al existenței sociale față de conștiința socială implică și rolul conștiinței care, la rîndul ei, exercită o funcție activă în viața socială.

Să ne amintim ceea ce reprezintă existența socială. Existența socială este totalitatea condițiilor vieții materiale a societății, în primul rînd activitatea de producție a bunurilor. Ea constă în organismul social de producție, în modul de producție și în organizarea, mecanismul vieții materiale sociale.

Conștiința socială derivă din reflectarea existenței sociale, ea e totalitatea percepțiilor ca imagini integrale ale fenomenelor, ansamblul ideilor, concepțiilor, teoriilor, care reflectă pe tărîm ideal viața materială a societății. Distingînd conștiința socială de existența socială, arătînd caracterul reflectoriu al conștiinței și caracterul determinat al conștiinței sociale, noi răspundem la problema care s-a pus, a relației dintre sociologie și psihologie.

În primul rînd, atunci cînd afirmăm rolul determinant al existenței sociale prin însăși sublinierea aceasta, a rolului determinant, noi nu reducem conștiința socială la existența socială. Noi subliniem existența socială ca determinantă, dar arătăm că între conștiința socială și existența socială există un raport de determinare. Astăzi în psihologia și sociologia mondială se manifestă curentul de a reduce existența socială la conștiința socială. Aceasta e ceea ce numim încercare de psihologizare a sociologiei, modul psihologizant de a denatura sociologia.

Sociologia este în primul rînd o știință a existenței sociale, ea pornește de la condițiile vieții materiale a societății, de la activitatea oamenilor, de la modul cum se produc cele necesare vieții.

Fără studierea acestei vieți materiale, a modurilor de producție, a organizării vieții materiale a societății nu se poate înțelege nici conștiința socială. Conștiința socială e ea însăși un produs care apare în procesul muncii și rezultă din nevoia de comunicare dintre oameni, a datelor, a informațiilor, a observațiilor, a ideilor, a teoriilor care apar în cursul activității materiale a societății.

Conștiința e un rezultat superior al acțiunii oamenilor asupra naturii pentru că producția însăși e o acțiune asupra naturii. Conștiința e un produs al interacțiunii între oameni, al acțiunii reciproce în cursul vieții sociale; ea are un caracter complex și complexitatea acestei conștiințe crește o dată cu dezvoltarea istorică a societății umane. Subliniem faptul că conștiința socială nu e numai un rezultat al reflectării, ci e și un elaborat al oamenilor. Oamenii acumulează cunoștințele în decursul activității lor. Acumularea aceasta de cunoștințe și concluziile pe care le trag permit anticiparea și orientarea în probleme ale viitorului, ceea ce numim astăzi **previziune socială**. Previziunea socială e un rezultat al activității conștiente a oamenilor. Însăși conștiința e foarte strîns legată de procesul uman la punctul său de geneză ca și la punctul său final de previziune, atît în viața materială cît și în general, în ansamblul relațiilor sociale, fiind de aceea strîns legată de existența socială. Ceea ce apare ca un postulat al socialismului, e în fond realitatea unei îndelungate cercetări și mai mult a unei îndelungate experiențe a omenirii, experiență acumulată, studiată, elaborată de către oameni, de marii filozofi, de oamenii de știință ai diferitelor epoci istorice.

SOCIOLOGIE ȘI PSIHOLOGIE (II)

Revenind la relația dintre psihologie și sociologie și respingînd părerea reducționistă (de a reduce existența socială la conștiința socială) și afirmînd cu tărie faptul primordialității existenței sociale față de conștiința socială, subliniind concomitent și însemnătatea conștiinței și rolul, acțiunea pe care o are această conștiință în rezolvarea vieții sociale și în anticipare, deci pornind de la aceste premize, putem înțelege mai bine și relația dintre aceste științe.

Sociologia studiază totalitatea socială, ea studiază viața materială și viața spirituală a societății, tot modul de funcționare al vieții sociale în ansamblul său. Pentru sociologie e important să se studieze pe viu felul cum se desfășoară această viață socială în totalitatea ei, felul cum e determinată conștiința socială de existența socială, felul cum se întrepătrund acestea în viața socială, acest mecanism interior al societății.

Cînd concepția materialistă asupra societății se referă la raportul de determinare, ea examinează **toate laturile acestei conexiuni**; după apariția ciberneticii, modul de examinare al acestui raport, al acestei corelații s-a îmbogățit foarte mult, pentru că în limbajul ciberneticii legătura de conexiune inversă are un loc specific deosebit de important.

Psihologia socială, care în modul vechi și confuz era definită de foarte mulți cercetători occidentali ca o știință a relațiilor interumane fără a preciza relațiile umane, se poate defini ca o știință care se ocupă de **viața psihologică socială, de o mare sferă a conștiinței sociale**. Ea nu se ocupă decît indirect de problemele existenței sociale, cercetarea acestora intră în atribuțiile altor științe. **Psihologia socială studiază relațiile psihologice dintre oameni în societate. Relațiile psihologice sînt influențate și determinate de poziția oamenilor în procesul de muncă, de poziția oamenilor în procesul de producție, iar în societățile întemeiate pe mai multe clase sociale, de pozițiile de clasă ale diferitelor grupuri umane.**

Într-o societate structurată pe clase sociale, psihologia socială e o știință a relațiilor psihologice dinlăuntrul claselor sociale și dintre clasele sociale sau grupurile sociale ale unei societăți. În felul acesta deter-

minăm mai precis sfera de cercetare a psihologiei sociale și sistemul ei de referințe.

Psihologia socială e strâns legată de sociologie și bineînțeles trebuie să colaboreze cu sociologia. În nici un caz, însă nu vom putea accepta o subversiune, această încercare de a substitui psihologia sociologiei care e o știință a totalității relațiilor sociale, o știință a existenței sociale și a conștiinței sociale.

Bineînțeles că psihologia socială în sistemul general al științelor sociale și într-o justă corelație cu sociologia își are rolul ei important în cercetarea științifică. Vom susține **necesitatea colaborării dintre sociologie și psihologie**. Această colaborare e necesară tocmai pentru că numai o cercetare de ansamblu și coordonată interdisciplinară poate să ne dea o imagine mai exactă, mai profundă a relațiilor umane. Noi nu contestăm psihologiei caracterul de știință, ci contestăm încercarea de substituire a sociologiei de către psihologie.

Deci, rezumînd ceea ce am spus pînă acum :

Sociologia studiază totalitatea vieții sociale. Esențial e studiul acestei totalități a vieții sociale, e studiul relațiilor sociale, al acțiunilor sociale, al proceselor sociale, al structurilor sociale.

În cadrul acestor procese, acestor relații și structuri există o componentă psihologică. De această componentă se ocupă în special psihologia socială care, în acest sens, e o știință a vieții psihologice sociale, e o știință a relațiilor psihologice dintre oameni.

Colaborarea dintre sociologie și psihologia socială e necesară și bineînțeles și colaborarea între reprezentanții acestor științe. Eroarea se produce atunci cînd se încearcă substituirea psihologiei sociale față de sociologie. Această eroare a fost respinsă încă din anii 1840, în Europa. Ceea ce s-a respins în principalele țări europene la mijlocul veacului trecut a putut să-și găsească loc de dezvoltare în S.U.A. unde a apărut o întreagă școală de psihologie socială care reduce relațiile între oameni la relații psihologice. Se pare că după un veac a revenit cu o nouă intensitate în unele țări europene.

Dar astăzi, chiar în S.U.A., o puternică mișcare reprezentată de oameni de știință înaintați americani a supus unei examinări critice aceste teze de substituirea sociologiei prin psihologie socială. Chiar în S.U.A. cîștigă teren orientarea care afirmă primordialitatea vieții economice, necesitatea ca studiul societății să pornească de la viața economică și, pe această bază, se examinează tot ansamblul, acordînd relațiilor psihologice rolul cuvenit. Nu e valabilă afirmarea care reduce toată psihologia americană la studiul comportamentelor și la încercarea de a explica prin studiul comportamentelor întreaga viață socială umană. S-a dezvoltat o școală psihologică culturalistă care studiază cultura materială și spirituală, iar în cadrul acestei școli se dă o luptă între orientarea care pune accent pe factorul spiritual față de celelalte orientări realiste care susțin primordialitatea rolului vieții materiale, economice, în dezvoltarea și determinarea vieții spirituale. Însăși psihologia americană nu mai prezintă deloc astăzi acel cîmp uniform pe care îl prezenta acum cîteva decenii. Lupta dintre diferite curente de idei, tendințe se desfășoară și înăuntrul școlii psihologice americane și al școlii sociologice americane.

Acele idei vechi care au dominat un timp viața științifică americană în domeniile psihologiei și sociologiei au fost reluate de unii oameni de știință europeni și aceștia ne-au reintrodus în Europa teorii pe care, încă de la nașterea sa, marxismul le-a respins. Astfel, după al doilea război mondial, am asistat în Franța la un reflux al tendinței de psihologizare a sociologiei. Este însă semnificativ faptul că cercuri tot mai influente ale sociologilor francezi se ridică astăzi împotriva acestei tendințe.

Între timp, a apărut o interesantă lucrare a unui distins istoric și economist sovietic, B. Porșnev, despre psihologie socială și istorie. Porșnev este un specialist în științele istorice care, în ultimii ani, considerînd că istoricii se ocupă prea puțin de momentul subiectiv în dezvoltarea vieții sociale, a început să acorde o tot mai mare atenție acestor aspecte, deși punctul său de pornire fusese tocmai alcătuirea unor lucrări valoroase asupra vieții economice a societății. O lucrare a lui despre economia feudalismului este tradusă și în limba română. Credem că punctul de vedere formulat de Porșnev¹ în legătură cu relația dintre psihologia socială și istorie merită să fie relevat pentru că pornește de la constatarea acestei carențe care există la numeroși cercetători marxiști de a subaprecia elementul subiectiv în cercetarea istorică.

Porșnev definește psihologia socială ca o știință despre particularitățile activității psihice a oamenilor în colectivul, în mediul uman. Credem că în relația dintre psihologia socială și sociologie, de care cercetătorul nu se ocupă pe larg în această lucrare, sînt de reținut unele observații privitoare îndeosebi la principiul istorismului, atît în psihologia socială, cît și în sociologie. Acest principiu se referă la analiza concret istorică, situată în epocă și în împrejurări date, atît a fenomenelor sociale de ansamblu, cît și a fenomenelor psihice, îndeosebi a celor colective.

Atît psihologia socială cît și sociologia tind la stabilirea unor legăți specifice, unor legi și regularități caracterstice științei respective, însă în sistemul de referințe propriu. Așa cum arătam într-o lecție trecută, în distingerea domeniilor de cercetare ale științelor respective, trebuie să ținem seama, nu numai de ceea ce înainte se numea obiectul cercetării (care de multe ori coincide pentru mai multe științe), dar de modul de analizare și de sistemul de referință specific fiecărei științe.

În cazul psihologiei sociale și al sociologiei, în timp ce sociologia cercetează totalitatea unui fenomen social, complexitatea sa, întrepătrunderea diferitelor laturi și elemente ale acestei totalități, structurile sociale, ansamblurile sociale, ceea ce numea Fr. Engels „sistemele de relații reciproce și procese”, psihologia evidențiază o anumită latură, un anumit moment, un anumit aspect, și anume relațiile psihice, aspectele subiective în cadrul, în ansamblul tuturor fenomenelor sociale. De aceea nu este justă reducerea socialului la psihic, pe care o încearcă numeroși psihologi sau sociologi subiectiviști și idealști, izolînd fenomenele psihice de tot ansamblul, considerîndu-le esențiale și caracteristice, nevăzînd faptul că psihicul reflectă realitatea obiectivă și deci că este un

¹ B. Porșnev, *Social-psychology and history*, Moscow, 1970.

fenomen secund, schimbând caracterul cercetării și al științei, dându-i o altă direcție decât aceea pe care în mod necesar și firesc trebuie s-o aibă pornind de la realitățile vieții sociale obiective.

Psihologia socială este o prețioasă aliată a sociologiei, o componentă principală a orchestrei științelor sociale.

Considerînd psihologia socială ca o știință de interferență, ca o zonă în care psihologia și sociologia se întîlnesc, în care se cercetează aceste fenomene psihice colective, strîns legate de viața materială a societății și în mod diferențiat legate, în cadrul unor societăți și a unor etape date, deci recunoscînd legitimitatea acestei științe, noi nu putem nici s-o identificăm cu sociologia și, cu atît mai puțin, să admitem schimbarea pozițiilor, substituirea psihologiei sociale față de sociologie.

SOCIOLOGIE, ȘTIINȚE JURIDICE, ETICĂ, ANTROPOLOGIE ȘI ETNOLOGIE

Științele juridice examinează relațiile juridice din societate, studiază statul și dreptul, concepțiile juridice, normele juridice, politice, instituțiile, suprastructura juridică și politică. Ele formulează legitățile juridice. Am folosit expresia de legitate pentru a face o deosebire între legile din științele juridice și legile obiective.

Relația dintre stat și drept rezultă din faptul că dreptul, în sensul direct al cuvântului a apărut o dată cu statul, adică o dată cu împărțirea societății în clase antagoniste, o dată cu apariția proprietății private asupra mijloacelor de producție, o dată deci cu divizarea societății în diferite categorii sociale, din care una domină pe celelalte. Instrumentul acestei dominații sociale și politice este statul, fiind puterea organizată a unei clase de a domina celelalte clase.

Creînd acest instrument de dominare, această putere organizată — statul, era necesar un corp de reguli de conduită, un corp de legi menite să impună voința sa de clasă asupra celorlalte categorii sociale și de clasă. Acest ansamblu de norme de conduită socială ridicate la rang de lege formează dreptul.

Pentru a privi istoric fenomenul, să examinăm trecerea de la comuna primitivă la societatea împărțită în clase antagoniste. După cum știm, în comuna primitivă proprietatea mijloacelor de producție era colectivă, producția era socială, repartitia bunurilor produse se făcea în comun, fiecare primind conform unor norme interne ale comunei. În comuna primitivă nu existau legi sau coduri cu caracter de lege, pentru că nu existau clase sociale; existau însă norme de conduită stabilite colectiv. V. I. Lenin se referă la „dominarea obiceiurilor, a tradițiilor, a uzanțelor”; deci normele care reglementau viața obștească aveau caracter de obicei, de uzanțe, se transmiteau din generație în generație, nu erau fixate, scrise. Ceea ce este esențial este faptul că nu reprezentau legi impuse de o clasă, altelea; erau norme elaborate istoric de colectivitate pentru reglementarea vieții sociale sub toate aspectele.

Deseori, explicarea fenomenului de trecere de la comuna primitivă la societățile bazate pe împărțirea în clase antagoniste se face în mod unilateral, în sensul că se accentuează asupra „acaparării” mijloacelor de producție de către o parte a comunei. Acestor acțiuni de acaparare li se dau explicații oarecum voluntariste, adică sînt descrise ca acțiuni spontane, provenind din voința de acaparare, de „uzurpare” atît a mijloacelor de producție cît și a conducerii societății. Înainte de voința de acaparare trebuie să existe ceea ce se poate acapara. În realitate, dezvoltarea istorică a fost mult mai complexă; explicația psihologică este cu totul incompletă, adică problema care se ridică constă în a arăta ce a determinat o parte a membrilor comunei să vrea să preia mijloacele de producție și puterea în comună. Explicația „voinței de acaparare” nu merge la rădăcina istorică a faptelor.

Adepții concepției materialist-dialectice consideră că rădăcina acestei schimbări de atitudine față de mijloacele de producție există în condițiile materiale istorice formate.

Condițiile materiale nu se explică decît prin dezvoltarea forțelor productive, perfecționarea uneltelor, prin apariția diviziunii sociale a muncii în rîndurile comunei și prin apariția în cadrul sporirii productivității muncii a celui plusprodus, care creează posibilitatea ca o parte a comunei să se ocupe de alte treburî, obștești, armate, în timp ce ceilalți vor munci.

Clasa dominantă care a apărut nu este clasa stăpînilor de sclavi, ci a aristocrației tribale care se dezvoltă. Aceasta este nevoită să-și organizeze puterea pe un anumit teritoriu, să creieze o forță publică de constrîngere care să oblige pe ceilalți membri să lucreze pentru ea, să formuleze anumite norme de conduită pe care să le ridice la putere de lege și acestea alcătuiesc codul de legi scrise; totodată se formează instituțiile care trebuie să urmărească aplicarea acestei norme de drept — instituțiile juridice.

În cursul lungii existențe a comunei primitive, dezvoltarea (foarte înceată) a forțelor productive a făcut ca, treptat, să apară un plusprodus care să poată fi preluat de către o parte a membrilor comunei; aceasta a dus la o diferențiere socială. Concomitent, dezvoltarea forțelor productive, dezvoltarea productivității sociale a muncii, lentul progres tehnic au creat condițiile apariției, în primul rînd, a proprietății individuale asupra unor unelte, arme, podoabe, iar apoi a proprietății private asupra mijloacelor de producție și pămîntului.

Deci, cheia înțelegerii trecerii de la comuna primitivă la societatea împărțită în clase antagoniste rezidă, își are explicația, în această creștere a productivității sociale a muncii, în această apariție a plusprodusului, în diviziunea socială a muncii, deci în apariția posibilității ca acest produs să fie preluat de o parte a membrilor comunei într-o formă sau altă formă. Proprietatea privată și diviziunea socială a muncii este temelia însăși a divizării societății, a divizării comunei primitive în clase, pentru că înainte, proprietatea colectivă exprima tocmai caracterul colectiv al comunei, situația egală a membrilor comunei față de mijloacele de producție și față de produsele muncii. Apare acum o situație diferențiată a membrilor față de mijloacele de producție, unii devin stăpîntori, alții pierd această stăpînire parțial sau integral.

Această trecere de la comuna primitivă la stat a determinat **necesitatea obiectivă a trecerii de la obiceiuri și uzanțe făurite în colectiv la legi și coduri de legi impuse de clasele dominante, a determinat necesitatea obiectivă a apariției dreptului.**

Din punct de vedere istoric, sub toate aspectele, se formează o strînsă legătură între apariția și dezvoltarea **diferitelor forme de stat și apariția și dezvoltarea diferitelor forme de drept.**

Dreptul este acest ansamblu de norme de conduită socială ridicat la randul de lege și care exprimă doctrina dominației unei clase dominante asupra alteia, ele fiind dictate de condițiile de dezvoltare a societății respective.

Într-un anumit sens aceasta este valabil și pentru societatea socialistă cu o deosebire esențială ; eliberîndu-se pe sine, clasa muncitoare eliberează toate clasele și păturile oprimate, conducîndu-le în construirea socialismului, întărește alianța de făurire a unei societăți care să asigure o viață fericită tuturor celor ce muncesc.



Științele juridice se ocupă de relațiile și structurile juridice. Tocmai aici se ridică problema corelației dintre științele juridice și sociologie.

Ce sînt relațiile juridice ? Geneza relațiilor juridice este explicată de marxism în strînsă legătură cu relațiile economice, ele fiind o expresie de un anumit fel a relațiilor economice de producție.

Relațiile juridice, exprimă, reprezintă deci, în primul rînd, relațiile economice ale societății sub forma unor obligații, contracte, norme, constrîngerii impuse pe calea instituțiilor juridice și controlate de puterea de stat. Relațiile juridice pot fi relații de muncă, de proprietate, de schimb, de organizare, de repartitie și altele.

În relațiile economice de producție, o latură importantă o constituie relațiile de proprietate, care sînt exprimate prin mijlocirea unor anumite norme, specifice unei anumite orîduiri sociale, unei anumite etape și forme de dezvoltare socială.

Proprietatea este un raport social, adică un raport între diferite grupuri de oameni, între diferite clase, nu un raport între oameni și obiecte așa cum susțin teoriile juridice burgheze. Aceste relații între oameni apar ca relații față de anumite obiecte, dar conținutul real al relațiilor de proprietate este tocmai **raportul social**, raport rezultat din răspunsul la întrebarea „cui aparțin mijloacele de producție“ ?

Să luăm, de exemplu, cazul unui proprietar de moșie : în aparență este vorba de un raport între om și o anumită parte din teritoriul țării, care îi aparține. Această moșie, a devenit proprietate privată, istoricește ea fiind mai întii o formă de stăpînire a teritoriului respectiv și a oamenilor care trăiau pe acel teritoriu, a căror muncă crea bunurile moșiei. Anterior acest teritoriu era gospodărit de către comunitatea oamenilor care munceau acolo, proprietatea privată fiind un inel în succesiunea de forme de proprietate asupra unui teritoriu care exprimă diferite forme de relații sociale, istoric constituite dintre oameni.

Cît timp mijloacele de producție aparțin colectivității, ele formează proprietatea colectivă în comuna primitivă.

Într-o societate sclavagistă, feudală sau capitalistă anumite clase stăpînesc principalele mijloace de producție și le folosesc pentru a exploata forța de muncă a celorlalte.

Deci, subliniind faptul că proprietatea este un raport social, **profilul acestui raport constă din determinarea diferită a apartenenței mijloacelor de producție.**

În acest fel se dezvoltă relațiile de proprietate, care în societățile cu clase antagoniste trebuie impuse de o clasă dominantă și proprietară a principalelor mijloace de producție. Pe lângă forța publică de constrîngere, pe lângă puterea organizată a statului, clasa dominantă are nevoie de un cod de norme care să exprime aceste relații de proprietate.

Deci, dreptul apare de la început în forma lui primară ca un drept de clasă odată cu apariția statului care exprimă puterea unei clase față de celelalte clase. Exprimarea acestor norme de conduită socială formează dreptul acelei societăți. Normele juridice urmăresc consolidarea — a) poziției în procesul de producție a unei clase; b) a modului de viață stabilit de clasa dominantă; c) a puterii politice. Normele juridice se deosebesc de normele morale atît din punct de vedere al conținutului, cît și din punct de vedere al garanției îndeplinirii lor. Normele juridice reglementează conduita membrilor societății ca și cele morale, ambele servesc dictatura unei clase, dar se deosebesc, originar, fundamental.

Normele morale sînt rezultatul unor reguli de conviețuire, iar aplicarea lor nu este impusă prin legi ale statului; ele sînt rezultate ale unor convingeri personale și sociale, sînt garantate mai mult sau mai puțin de puterea obiceiurilor, de opinia publică, de conștiința socială. Aceste norme morale sînt o parte a conștiinței sociale, o formă a conștiinței sociale.

Normele juridice sînt impuse de stat, controlate prin instituții speciale.

Relațiile juridice se exprimă prin norme juridice, capătă caracter juridic prin formularea unor reguli de către clasa dominantă, impuse celorlalte clase. Ele reflectă relațiile sociale într-un mod impus de clasa dominantă. Dar relațiile sociale sînt zdruncinate de contradicțiile dintre dezvoltarea forțelor de producție, și a relațiilor de producție.

Dezvoltarea forțelor productive se produce mult mai rapid, pentru că în această dezvoltare sînt interesate cele mai multe pături ale societății, o parte chiar și din paturile claselor stăpînitoare.

Forțele de producție ale societății dobîndesc mereu caractere noi și ating un nivel nou, au o dinamică de dezvoltare mult mai accentuată.

În acest timp, înlăuntrul sferei relațiilor de producție cu partea lor esențială — relațiile de proprietate, se manifestă tendința de a păstra, de a statornici anumite relații de producție și de proprietate, istoricește constituite, ale vechilor clase dominante, fără a ține seama de dezvoltarea forțelor de producție și în epoca modernă și contemporană, de continua lor socializare.

Deci forțele de producție ating un alt nivel, dobîndesc noi caractere, se creează premisele unui nou mod de producție, în timp ce clasa stăpînitoare tinde să mențină aceleași relații de producție, împiedicînd schimbarea lor. Caracterul nou al forțelor de producție generează necesitatea unor schimbări radicale, violente sau neviolente, dar revoluționare.

Această corelație dialectică între forțele de producție și relațiile de producție modifică relațiile de proprietate reglementate prin norme de suprastructură juridică. De aceea și aceasta este într-o neconținută transformare.

Suprastructura juridică cuprinde ansamblul normelor juridice, legislației, cât și instituțiile, așezămintele juridice. Sub diferite forme, suprastructura juridică acționează asupra bazei economice, nu stă pasivă.

În suprastructura juridică se manifestă tendințe contradictorii, în societățile formate din clase antagoniste se desfășoară anumite aspecte foarte complexe ale luptei de clasă.

Marx arăta că „relațiile juridice, ca și formele de stat nu pot fi înțelese nici din ele însele, nici din așa-numita dezvoltare generală a spiritului omenesc, ci dimpotrivă, își au rădăcina în condițiile materiale de existență”¹.

Pentru a înțelege complexitatea și dinamica suprastructurii juridice, este necesar să se țină seama de această idee esențială că relațiile juridice nu apar din ele însele, ci din condițiile materiale de existență.

Numai printr-o analiză concretă, istorică se poate da o explicație cuprinzătoare a schimburilor care au avut loc spre pildă în cursul epocii moderne și contemporane a istoriei României cu referire la instituțiile și documentele de drept.

Relațiile de suprastructură sînt determinate de relațiile de producție. Ele se formează prin mijlocirea normelor juridice, participanții la aceste relații sînt purtători ai unor drepturi și obligații juridice reciproce, a căror îndeplinire este garantată de către puterea de clasă dominantă, de către stat.

Istoric, relațiile juridice se schimbă în raport cu relațiile de producție. Normele juridice exprimă relații de muncă, de forme de organizare ale societății, sînt garantate de forța coercitivă a statului.

În societatea socialistă, spre deosebire de societățile bazate pe exploatare, rolul conștiinței socialiste este tot mai important, deși și aci acționează forța coercitivă a statului.

Raporturile de drept sînt complexe :

a. ca revers al relațiilor de producție (proprietate) sînt legate de baza economică a societății ;

b. ca norme de conduită impuse conștiinței cetățenilor și respectate de aceștia sînt în același timp și norme de **conștiință** socială.

Pentru a putea înțelege caracterul dreptului public din țara noastră trebuie să înțelegem schimbările care au intervenit în relațiile de producție în tot ansamblul relațiilor sociale, ca urmare a revoluției socialiste.

Științele juridice, spre deosebire de „dreptul” ca realitate socială (dreptul reprezintă obiectul cercetării, științele juridice studiază acest obiect) cuprind ramuri esențiale ca : teoria generală a statului și dreptului care arată conținutul de clasă al statului și dreptului, istoria statului și dreptului ; istoria concepțiilor sau doctrinelor juridice ; studiul normelor juridice după ramuri de activitate, științe juridice de ramură ; științele auxiliare, printre care statistica judiciară, medicina legală.

* K. Marx și Fr. Engels, *Prefață la Contribuții la critica economiei politice, Opere alese*, vol. 1, Editura Politică, București, 1966, p. 313.

În această configurație, teoria generală a statului și dreptului are un rol principal. Statul nu coincide și nu poate să coincidă cu societatea. Oamenii nu au trăit niciodată în afara societății; în schimb, societatea nu a fost întotdeauna organizată în stat. Statul nu există pe toate treptele istoriei, ci numai atunci când societatea se împarte în clase. Apărarea intereselor clasei dominante, în orice societate împărțită în clase, este asigurată de drept. Dreptul ca și statul, are întotdeauna un caracter de clasă. El exprimă voința clasei dominante, ridicată la rangul de lege. Această voință își găsește întruchiparea în legile și normele de conduită, obligatorii pentru întreaga populație, stabilite sau sancționate de puterea de stat. Legătura dintre științele juridice și celelalte științe sociale nu este unilaterală. Multilaterală este și corelația dintre științele juridice și sociologie.

În studiul unei anumite realități sociale reglementarea multor reguli de conviețuire socială este formulată în documente cu caracter juridic, care se referă la fapte juridice și relații juridice.

Atât în cercetarea științifică sociologică, cât și în activitatea practică socială a sociologului, această legătură este foarte importantă.

Cercetarea trebuie să descopere tocmai raportul dintre faptul juridic și faptul social, dintre relațiile juridice și relațiile sociale. Relațiile juridice sînt determinate **obiectiv** și istoric pentru că relațiile sociale devin relații juridice când sînt consemnate, exprimate ca norme, aplicate și controlate de puterea de stat.

În studiul realității sociale este necesar să se studieze documentele juridice pentru că reprezintă documente ale relațiilor dintre oameni și exprimă schimbarea formelor de conviețuire.

Deci și în cercetare, și în explicarea istorică a dezvoltării, este absolut necesar să se urmărească relațiile juridice din suprastructură.

Sociologia este o știință teoretică și aplicativă, urmărind anumite probleme sociale și elaborînd, pe baza studiilor științifice, soluții. Pentru elaborarea acestora este necesară cunoașterea reglementărilor juridice.

Dar pentru un sociolog este foarte necesar să cunoască și principiile fundamentale ale științelor juridice, și, în același timp, să se orienteze asupra diferitelor ramuri științifice juridice.

În studiul sociologiei se întâlnește denumirea de **sociologie a dreptului** sau **sociologie juridică**, aceasta fiind o ramură care nu se substituie nici științelor juridice, nici sociologiei în ansamblu, nici istoriei dreptului, filozofiei dreptului sau altor discipline. Ea cercetează condiționarea socială a ideilor de drept, a doctrinelor juridice, condiționarea socială a instituțiilor, examinează limitele istorice, sociale ale normelor juridice și explică tipurile de drept în raport cu tipurile de societate. Sociologia dreptului analizează apariția și dispariția instituțiilor, doctrinelor, concepțiilor juridice. Profesorul Renato Treves din Milano și comisia internațională de sociologie a dreptului desfășoară o largă activitate de cercetare a faptelor și relațiilor juridice ca fapte și fenomene sociale.

Importanța sociologiei dreptului constă și în faptul că prelucrează în cadrul sociologiei o seamă din rezultatele cercetării specifice științelor juridice, prin prelucrare înțelegîndu-se interpretarea, dezbateră, formularea unor concluzii din punct de vedere al totalității sociale, al interco-

nexiunii în societate. O astfel de interpretare nouă a științelor juridice există și în lucrările de tinerețe ale lui Marx. Astfel Marx în „Introducere la Contribuții la critica filozofiei dreptului lui Hegel”, apărută în februarie 1844, deci cu 4 ani înaintea apariției „Manifestului Partidului Comunist”, arată relația dintre societatea civilă și stat, subliniază rolul conducător al clasei muncitoare și necesitatea revoluției sociale.

SCURTA REFERIRE LA RELAȚIILE SOCIOLOGIEI CU ETICA, ANTROPOLOGIA ȘI ETNOLOGIA

Concluziile cercetării sociologice trebuie să ducă la soluții politice și etice. La relația dintre sociologie și științele politice ne-am referit mai înainte.

Etica studiază problemele teoretice și practice ale originii și esenței moralei și întemeiază principiile unui cod moral.

Considerăm că **etica** este strâns legată de sociologie, atât în ce privește temelia ei filozofică, cât și ca **știință** a relațiilor dintre oameni pe plan moral și ca formă a cunoștinței sociale. Etica, sistemele etice sînt expresia modului de viață al claselor sociale, al aspirațiilor lor.

O legătură foarte importantă între sociologie și etică constă în cercetarea și interpretarea originii sociale, a originii de clasă a sistemelor și valorilor etice, precum și a urmărilor lor sociale.

Sociologia explică condiționarea socială a apariției acestor sisteme etice, adică examinează tocmai izvoarele de clasă ale sistemelor etice și ale normelor morale în general.

Studiul **faptelor sociale morale** privește atât sociologia cât și etica.

Relația se stabilește și pe linia cercetării diferitelor forme de conștiință socială, a principiilor sociale pe care le examinează (sociologia) și sub unghiul caracterului lor normativ (etica).

Etica intră în strînsă legătură și cu economia politică, pentru că problemele regimului de proprietate (colectiv sau privat), regimuri care se exprimă prin relații de exploatare sau de colaborare, determină în linii mari profilul etic.

Nu se pot explica diferitele doctrine asupra relațiilor morale între oameni dacă nu sînt analizate condițiile de proprietate și nu se face distincție între raporturile de exploatare sau de colaborare dintre oameni.

Acest raport esențial condiționează în ultimă instanță relațiile de conduită dintre oameni, fără a explica totul în mod simplu și linear pentru că aceste relații sînt foarte complexe.

În anumite condiții sociale individul este obligat să aibă o anumită comportare morală. Obligația derivă din presiunea și controlul opiniei publice, fiind o constrîngere de alt gen decît cea pentru normele juridice; ea derivă și din **conștiința** individuală.

Normele juridice sînt garantate prin puterea coercitivă, de instituțiile statului, spre deosebire de normele morale.

Problema distingerii normelor juridice de cele etice constă în **problema sancțiunii**. În cazul celor juridice sancțiunea se dă pe linie de

stat pe cînd pentru normele etice sancțiunea derivă din aprecierea pozitivă sau negativă a faptei de către opinia publică.

Categoriile de care se ocupă etica (bun, rău, cinste, necinste) sînt diferite într-un sens de categoriile de care se ocupă științele juridice; însă și în privința normelor etice, ca și pentru cele juridice, esențial, în societățile împărțite în clase, este caracterul de clasă al normelor respective; ele nu sînt în afara poziției de clasă, ci decurg din această poziție.

În privința proletariatului, o însemnătate deosebită trebuie acordată nu numai rolului politic transformator ci și **rolului etic transformator** care înlătură morala veche și pregătește noi relații morale între oameni. Acest lucru este posibil pentru că trăsăturile principale, etice ale clasei muncitoare se formează în cursul luptei revoluționare pînă la capăt, pe care o dă clasa muncitoare în societatea capitalistă. Etica proletariatului este nu numai rezultatul concepției sale filozofice, dar și al luptei sale eroice revoluționare, este caracterizată prin eroism social, disciplină, abnegație, devotament față de cauza eliberării popoarelor.

În epoca noastră **concluziile etice** ale cercetărilor sociologice capătă o însemnătate deosebită în lumina hotărîrilor Plenarei C.C. al P.C.R. din noembrie 1971.

Antropologia e în mod diferit conturată. De fapt sînt trei antropologii pe care le desemnează cercetarea științifică și adeseori se fac anumite confuzii provenite de folosirea acelorași termeni pentru diferite înțelesuri.

E în primul rînd antropologia filozofică. Aceasta a fost reprezentată de Feuerbach în Germania. Critica antropologiei feuerbachiene e cuprinsă în diferite lucrări ale lui Marx („Ideologia germană”) într-o serie de studii și articole publicate în perioada din 1845—1847. Încercări de reînnoire a antropologiei filozofice se fac și astăzi în Occident.

Urmează apoi antropologia biologică. Ea studiază antropogeneza, modul cum s-a născut omenirea și evoluția oamenilor în decursul erelor. Fără îndoială că antropologia biologică trebuie să fie în același timp o antropologie socială pentru că omul nu e o apariție singulară, ci a trăit de la început în colectivitate. Deci antropologia biologică e în același timp antropologia unor colectivități umane.

În fine, există antropologia culturală. Prin cultural nu trebuie să înțelegem numai ceea ce cuprindem în limbajul curent cînd vorbim de cultura spirituală. Antropologia culturală studiază și cultura materială și cultura spirituală a oamenilor. Un rol important în antropologia culturală îl are studierea modului de viață al oamenilor și rolul instituțiilor sociale și interpretarea simbolurilor. Antropologia culturală s-a dezvoltat în S.U.A. și în acest domeniu s-a produs în mod necesar ciocnirea dintre punctele de vedere realiste și idealiste.

Studiind cultura materială și cultura spirituală a unei societăți, oamenii de știință au fost obligați să ia poziție în problema corelației acestora și să răspundă la întrebarea care e mecanismul dezvoltării culturii și ce factor a avut un rol determinant.

Tot mai mulți adepți ai antropologiei realiste se apropie de punctul de vedere al materialismului istoric.

Etnografia și etnologia într-o formulă sintetică formează știința care se ocupă de studiul popoarelor, al dezvoltării popoarelor, îndeosebi a neamurilor care s-au aflat sau se află într-un stadiu anteistoric — înainte de descoperirea scrisului — dar sensul se lărgeste mult astăzi și etnografia cuprinde și alte domenii de cercetare care de fapt ar trebui să aparțină sociologiei, psihologiei sociale, ergonomiei. Să rămânem la definiția aceasta care subliniază trăsăturile specifice ale etnografiei și etnologiei. Ele nu sînt numai o înregistrare și descriere a vieții popoarelor. Etnologia analizează datele pe care le furnizează cercetările, le interpretează, contribuie să se descopere legi de dezvoltare ale popoarelor. În sensul acesta ea nu mai e o simplă grafie, ci devine știință a dezvoltării popoarelor.

Etnologia este o știință comparativă care încearcă să stabilească anumite corelații și constante odată cu diferențele specifice ale istoriei evoluției unor grupuri sociale, neamuri și popoare.

Semnificativă e cercetarea problemelor, modului de viață și stilului de viață al diferitelor comunități umane. Modul de viață nu trebuie să se confunde cu modul de producție, deși se întemeiază pe acesta. Cînd ne referim la modul de viață înțelegem felul specific de trai al popoarelor din diferite zone ale lumii.

Modul de viață al unei comunități umane este rezultatul istoric al unui îndelungat proces de conturare a unui stil de conviețuire și de muncă în cadrul colectivității sociale. Modul de viață al unui popor este influențat de elementele pozitive ale tradiției și de atmosfera culturală în care se desfășoară activitatea productivă a oamenilor; el este rezultatul **întrepătrunderii** activităților economice, sociale și spirituale ale unei colectivități, deci **rezultanta** complexă a acestora.

Făcînd această distincție între antropologie și sociologie, între etnologie (etnografie) și sociologie trebuie să subliniem faptul că sînt științe foarte înrudite și că este necesară o strînsă colaborare între sociologi, antropologi și etnologi, în drumul cercetărilor sociale.

CIBERNETICĂ ȘI SOCIOLOGIE

Cuvîntul de cibernetică provine din grecește (chibernao = a pilota)¹. Se întâlnește ca atare însă pentru prima dată la Ampère, marele fizician francez, în anul 1834.

Practic, disciplina ciberneticii este o creație a sec. XX și a apărut după al doilea război mondial, cînd un colectiv de matematicieni, biologi și fizicieni au examinat problemele controlului comunicării datelor.

Principalul autor care a creat lucrările fundamentale în acest domeniu este Norbert Wiener, un genial matematician american, care în anul 1947 a publicat cartea: „Cibernetica sau controlul comunicărilor la animale și mașini”. În acest titlu este cuprinsă și o primă definiție a ciberneticii. „Controlul” are aci semnificația de instanță de decizie și de comandă.

Încă din primele faze ale cercetărilor efectuate asupra tehnicii comunicațiilor, N. Wiener a sesizat importanța noțiunilor și metodelor teoriei comunicației în analiza vieții sociale. Pornind de la premiza că societatea este un organism, care are o dinamică proprie și dispune de un sistem complex de comunicații, N. Wiener și-a îndreptat — cu multă precauțiune și prudență — atenția și spre mijloacele de dobîndire, folosire, păstrare și transmitere a informației în organismul social.

Cei mai mulți savanți definesc cibernetica ca o știință a autoreglării și autoguvernării. Profesorul Georg Klaus din R.D.G. se referă la știința **sistemelor** autoreglatoare. Și pentru a distinge cibernetica de mecanism arată că sistemele complexe pe care le analizează cibernetica nu sînt explicate prin altele mai simple, ci sînt studiate în toată complexitatea lor de sisteme care se autoconduc.

Preocupările principale pentru crearea acestei noi discipline le-au avut matematicienii și de fapt premisele ciberneticii au fost create la mijlocul veacului trecut (este vorba de Algebra booleană și de alte ramuri ale matematicii care s-au dezvoltat la sfîrșitul sec. XIX și începutul sec. XX).

¹ În limba română această rădăcină se pare că a dat două cuvinte cu sensuri semnificative — a guverna (politic) și a chivernisi (economic).

La alcătuirea ciberneticii au contribuit: 1. teoria informației și comunicațiilor; 2. teoria matematică a jocurilor; 3. teoria algoritmilor, și 4. programarea.

În elaborarea disciplinei cibernetice, o idee esențială care aparține și dialecticii materialiste este aceea a **retroacțiunii** sau a **conexiunii inverse**. Vă reamintim că ideea **conexiunii** este o idee fundamentală a materialismului dialectic.

În ce constă însă formula conexiunii inverse? Într-un mod foarte frecvent am putea să reducem această schemă la 4 elemente:

Primul element este acela care depistează informația și se numește **detector**.

Al doilea element este acela care primește și selecționează mai departe această informație. Este un prag al informației și se numește **comparator**. Aceste două elemente formează **linia de informare**.

Comparatorul transmite mai departe informația, **governorului** care este acel element care apreciază informația și răspunde, care dă poziția pentru acțiune.

În fine, ultimul element este acela care acționează — **executorul**.

Aceste două ultime elemente — trei și patru — formează **linia de acțiune sau de putere**.

În această schemă, unde este bucla de întoarcere retroacțiunea? Aceasta se află între comparator și guvernor. Aici se transformă informația în decizie, care comandă, acționează din nou asupra bazei.

În terminologia engleză și americană retroacțiunea se numește **feedback**.

Exemple se pot da numeroase, de pildă, reglarea temperaturii într-o hală a unei uzine. Oscilațiile temperaturii se înregistrează prin oscilațiile mercurului, acestea făcând să se închidă sau să se deschidă anumite contacte electrice.

În lumea animală întâlnim acest fenomen. De ex., într-un stup de albine, temperatura constantă trebuie să fie de aproximativ 35°. Dacă temperatura crește, albinele părăsesc stupul sau îl răcoresc aducând apă, dacă temperatura scade prin mișcarea aripioarelor dau naștere unei călduri animale ce ridică temperatura. Aici se observă fenomenul retroacțiunii asupra condițiilor ce au determinat un anumit fenomen.

Această schemă este simplă în mecanică, mai complicată în biologie și sociologie.

Subliniem, că nu trebuie să identificăm procesele, principiile retroacțiunii pot fi întâlnite în mai multe domenii, dar **formele retroacțiunii sînt diferite**.

În ce privește complexitatea lor, o idee importantă a ciberneticii și care trebuie înțeleasă în sensul în care a formulat-o Norbert Wiener este aceea de a nu privi organismele ca mecanisme, ci de a privi **mașinile ca organisme**. Pornind de la o retrospectivă asupra mașinii, nu trebuie să simplificăm activitatea organismelor.

[În țara noastră, în trecut au fost oameni de știință care s-au preocupat de problema aplicării matematicii la știința societății. Spiru Haret în 1910 a publicat un tratat de mecanică socială, iar ing. Al. Periețeanu un tratat de mecanică economică în 1932. Aceste tratate

însă sufereau de limitarea mecanicistă a interpretării fenomenelor sociale. Aceasta a făcut ca preocupările respective să nu aibă efectul practic pe care l-ar fi putut avea și să nu poată răspunde cerințelor științelor sociale].

Parafrazănd pe Norbert Wiener am putea spune că trebuie să considerăm societatea nu ca pe o mașină, nici ca pe un sistem mecanic, ci ca pe un organism complex și viu.

Cibernetica este profund dialectică pentru că are ca premiză treptele complexe de dezvoltare a societății, studiază specificul fiecărui compartiment, privește atât istoric cât și concret, ținând seama de specificitatea fenomenelor.

Ceea ce ne determină să apreciem că cibernetica este în fond profund materialistă și dialectică, este în primul rând faptul că privește lumea în unitatea sa materială, sistemul de relații reciproce în acțiunea fără nici un fel de intervenție din exterior, fără a recurge la explicații din afară.

În „Dialectica Naturii”, Engels sublinia necesitatea de a privi lumea ca un sistem de relații și procese **reciproce**¹.

Pentru societate, ideea reciprocității se relevă în complexitatea relațiilor reciproce sociale între oameni în procesul de producție și în afara lui. Pentru societate trebuie să subliniem complexitatea acestui sistem de relații și procesele specifice.

În „Materialism și empiriocriticism”, criticînd tezele idealiste ale unor filozofi și fizicieni, Lenin se referă la lucrările marelui fizician german Ludwig Boltzman, care combate tezele empiriste și se referă la folosirea aceluiași ecuații matematice pentru diferite procese în lumea fizică. Lenin fundamentează faptul că aceste ecuații diferențiale pot exprima fenomene diferite pe diferite trepte ale naturii ceea ce corespund tocmai unității naturii.

„Unitatea naturii iese la iveală în surprinzătoarea analogie” a ecuațiilor diferențiale, privind diferitele domenii ale fenomenelor. „Cu aceleași ecuații pot fi soluționate probleme ale hidrodinamicii și exprimată teoria potențialelor. Teoria vîrtejurilor lichidelor și teoria frecării gazelor (Gasreibung) vădese o surprinzătoare analogie cu teoria electromagnetismului etc.”².

Din acest citat subliniem două idei: ideea **unității** lumii și ideea **analogiei**.

Pe această linie matematica și cibernetica sînt perfect compatibile cu materialismul dialectic. Fondatorii ciberneticii s-au orientat spontan spre o dezvoltare a ciberneticii legată în profunzime de materialismul dialectic.

Se pune întrebarea relației nu numai cu materialismul dialectic, dar și cu materialismul istoric; dacă nu cumva premisele și principiile ciberneticii nu contravin tezelor fundamentale ale materialismului istoric.

¹ K. Marx și F. Engels, *Opere*, vol. 20, Editura Politică, București, 1964.

² V. I. Lenin, *Materialism și empiriocriticism*, Editura Politică, București, 1959, p. 283.

De această problemă s-au ocupat oameni de știință ca Georg Klaus care a scris „Cibernetica și societatea”, Louis Couffignal, J. Guillaumaud și alții.

În materialismul istoric accentul este pus pe sistemul de relații și procese sociale, ori în formularea tezelor ciberneticii ideea de sistem, de acțiune reciprocă și de retroacțiune, ideea de reciprocitate, ideea complexității relațiilor sînt idei fundamentale.

Dacă luăm de pildă, relațiile dintre bază și suprastructură și dacă în loc să privim acestea ca două etaje statice suprapuse — baza etajul inferior și suprastructura etajul superior —, ci le considerăm în toată complexitatea lor, baza este determinantă, dar asupra ei acționează puternic și activ suprastructura, rezultă deci o acțiune retroactivă.

Analizînd marxist totalitatea relațiilor sociale, observăm că relațiile de producție formează miezul dar și asupra lor acționează celelalte relații (politice, psihologice, juridice etc.)¹. Și aici observăm retroacțiunea, în formele cele mai diferite.

Ideea **reciprocității, a acțiunii reciproce**, din marxism cuprinde în sine și retroacțiunea; este vorba de o reciprocitate complexă ce implică și retroacțiunea.

Continuînd cercetarea relațiilor dintre cibernetică și materialismul dialectic și istoric, ne vom referi la două aspecte importante: la problema luptei claselor și problema revoluției.

În dezvoltarea societăților formate din clase antagoniste, problema relației dintre clase este fundamentală. Marx arată că studierea istoriei societății trebuie să pornească de la studierea luptei claselor. În examinarea istoriei universale și a istoriei naționale, singura metodă care permite un studiu științific al dezvoltării istoriei este teoria marxist-leninistă a luptei claselor. **Pe plan social aceasta exprimă o idee fundamentală a filozofiei marxist-leniniste, aceea a unității și luptei contrariilor înăuntrul unității.**

Ideea aceasta a contradicției există în cibernetică prin însuși faptul că se arată ce determină și cum este determinată retroacțiunea în funcționarea unui sistem. Toate transformările ce se produc în acest sistem sînt determinate de apariția acestor contradicții între obiect și mediu, sau între două obiecte, sau în aceleași **instalații** sau sisteme între diferitele elemente componente.

Comanda și retroacțiunea determină și apariția elementelor noi. Precizăm că în teoria matematică nu considerăm ca o informație orice informație, deci nu cea care se referă la lucruri cunoscute, ci aceea care aduce un element neprevăzut, neprevizibil, necunoscut încă. Elementele noi ce determină o retroacțiune exprimă tocmai o contradicție față de situația anterioară.

În condițiile de o infinită complexitate ale societății contemporane, nesimplificînd mecanicist elementele care produc contradicții, examinăm dezvoltarea nouă a forțelor productive și vechile relații de producție. Accentuîndu-se conflictul între forțele de producție și relațiile

¹ Vezi îndeosebi scrisorile lui F. Engels către Conrad Schmidt (din 27 oct. 1890). Engels către Joseph Bloch, Engels către Franz Mehring, Engels către Heinz Starkenburg, în Marx-Engels, *Opere alese*, vol. II, Editura Politică, București, 1967.

de producție care rămân în urmă, se produce pe baza acumulărilor cantitative un salt calitativ, se ajunge la necesitatea unei schimbări radicale — revoluția.

Transformarea calitativă radicală restructurează din nou toată masa cantitativă — și aici se produce o retroacțiune care ridică pe o treaptă nouă, superioară întregul sistem social, se trece la o nouă orînduire.

Într-un sistem unitar, în care se produc fenomenele pe care le studiază cibernetica, fenomenul esențial este **autoreglarea, autoconducerea**, necesară. În urma unor informații noi, pe baza unor comenzi corespunzătoare, unitatea se transformă, își schimbă structura și înfățișarea în sensul cerut de condițiile noi și aceasta se face pe calea retroacțiunii produse de acești incitatori noi.

O problemă specifică societății umane este aceea că aceste procese de transformare și dezvoltare trec și prin conștiința oamenilor, prin gândirea lor, lucru ce nu se produce în domeniul fenomenelor din lumea anorganică.

Teoria marxistă care studiază problemele conștiinței sociale este teoria reflectării. În privința relațiilor dintre conștiința socială și existența socială este cunoscut punctul de vedere marxist, existența socială determinînd conștiința socială. Dar și aci există o retroacțiune, la care ne-am referit în prelegerile anterioare.

Teoria reflectării elaborată de Marx și dezvoltată de Lenin își are rădăcinile în problema imaginii, a reflectării atît în lumea anorganică (imaginea) cît și în lumea organică (reflectarea prin intermediul diferitelor simțuri, sistem nervos, creier). Esența acesteia este tocmai o reflectare a realității existente în conștiința umană și cunoașterea acestei realități prin gândire, **cunoaștere ce determină acțiunea umană**; conștiința este „proiectorul” care luminează și „governorul”, care comandă acțiunea umană.

În ce măsură interesează pe sociologi cibernetica, ce însemnătate are aceasta **pentru Sociologie**? Să examinăm cîteva probleme.

Congresele IX și X ale PCR au atras atenția oamenilor de știință asupra studierii **proceselor sociale actuale** în scopul nu numai al cunoașterii lor, ci și al găsirii unor orientări, unor soluții, care să fie supuse deciziei conducerii de partid și de stat. Acest studiu presupune în primul rînd **strîngerea unui vast material informatic** din cît mai multe surse, cît mai precis — pe baza unei metode științifice — și multilateral; odată adunat, acesta trebuie prelucrat, selecționat, comparat și **judecăt** — pînă aici avem și în cercetările sociologice linia de informare, în care se cuprind datele, judecățile și propunerile.

Urmează apoi examinarea studiului, documentului și propunerilor de către conducere care **apreciază** valoarea informației și soluțiilor propuse, judecă situația prezentată și **hotărăște**. Hotărîrea se întoarce spre toate organele care trebuie să o aplice și determină **acțiunea**, punerea în execuție. Aceasta este linia de acțiune sau de putere.

Studierea fenomenelor sociale și mai ales a **proceselor sociale** complexe și ample necesită parcurgerea tuturor acestor faze și folosirea celor mai înaintate metode și tehnici — inclusiv calculului matematic — pentru informare și acțiune.

Societatea socialistă este un organism social dinamic, în permanentă mișcare care se autoreglează conform unor legi obiective proprii specifice. În această autoreglare factorul conștient are un rol capital — **conștiința socială și politică**. Justețea hotărîrilor, deciziilor depinde tocmai de nivelul acestei conștiințe. De aici rezultă **însemnătatea și necesitatea** conducerii de către **partid** — cea mai înaltă și completă expresie a conștiinței politice socialiste a statului și întregii societăți. Guvernul în sens cibernetic, forța conducătoare în sens politic, trebuie să fie în societatea socialistă **Partidul Comunist**. Societatea socialistă cuprinde două clase, mai multe păături sociale, este străbătută de diferite curente de opinii, este, uneori, frământată de dificile probleme economice și sociale; rezolvarea acestora depinde de calitatea și viteza informației, de analiza și judecarea acesteia, de deciziile ce se iau, de modul punerii lor în execuție. Iată de ce rolul conștiinței politice, rolul partidului este în continuă creștere în socialism. Dar partidul este în același timp conducere și masă, avangarda conștientă, politică a oamenilor muncii.

Cum intervin în acest proces, care este funcția și rolul maselor de producători, de oameni ai muncii, de proprietari ai mijloacelor de producție, cetățeni ai societății socialiste la dezvoltarea și prosperitatea acestei societăți ?

În primul rînd, prin **munca** lor creatoare care făurește toate bunurile materiale și spirituale ale societății socialiste. Iar munca nu înseamnă numai aplicare a unor planuri de producție, ci și **elaborarea** lor, este **creație** colectivă și **gîndire**. Înalta conștiință politică implică și neconținută creștere a **conștiinței politice a maselor**. **Ca proprietari ai mijloacelor de producție**, în socialism oamenii muncii dețin baza materială a societății și au posibilitatea dezvoltării inițiativei și acțiunii lor, fiind în același timp producători și beneficiari ai produsului social.

În același timp, creația înseamnă și **inițiativă** în gîndire și muncă, aceasta stimulează întreaga activitate, ameliorează și accelerează funcționarea sistemului.

Lipsurile mișcării sociologice de astăzi din România constau tocmai în faptul că prelucrarea informării, analiza realității, elaborarea soluțiilor nu este dusă pînă la capăt în sensul unor **propuneri practice**, ceea ce nu contribuie în măsură suficientă la luarea hotărîrilor.

Creînd noțiunea de „organism social de producție”¹, Marx a stabilit premiza cibernetică a comparării acestor organisme sociale cu altele, a studierii funcționării și autoreglării lor. Căci o anumită autoreglare există și în orînduirile anterioare socialismului, dar această autoreglare se produce prin **crize periodice**. Spre pildă, în capitalism contradicția fundamentală dintre producția socială și repartitia bazată pe proprietatea privată capitalistă și contradicțiile ce derivă din aceasta duc la autoreglări ale sistemului cu un caracter parțial **distructiv**, de nimicire de oameni și bunuri. Aceste autoreglări dureroase (crize economice, războaie) pot prilejui forțelor revoluționare răsturnarea orînduirii social-economice; dacă aceste forțe nu sînt coapte să săvîr-

¹ K. Marx, *Capitalul*, vol. I, Editura Politică, București, 1960, ed. a IV-a, pp. 115—116, passim.

sească **revoluția socială necesară**, sistemul continuă să trăiască încă un timp, organismul de producție continuă să funcționeze după autoreglarea distructivă, uneori singeroasă, prin care a trecut.

Cibernetica economică este folosită în occident și în SUA pentru a încerca să remedieze anumite boli ale capitalismului în faza imperia-listă, dar cibernetica nu poate salva capitalismul, poate duce numai la paleative, nu poate rezolva problemele capitale ale capitalismului care izvorăsc din contradicțiile fundamentale ale acestei societăți.

Sub acest aspect, apariția capitalismului monopolist de stat, iar în zilele noastre a monopolurilor internaționale suprastatale, sînt în esență manifestări de autoreglare a relațiilor de producție capitaliste — orientate spre obținerea profiturilor maxime — la nivelul de socializare cel mai înalt ce l-au atins forțele de producție în această orînduire.

Adîncirea crizei generale a capitalismului, schimbarea raportului de forțe pe plan mondial în favoarea socialismului, sarcinile ce le impune evoluția științifică și tehnică contemporană sînt cauzele principale care determină — pentru menținerea relațiilor de exploatare — o reacție spontană sau conștientă a oligarhiei financiare în vederea unei autoreglări în sensul enunțat mai sus.

Este limpede că o asemenea „rezolvare” a contradicției fundamentale a capitalismului exprimă nu o întărire a acestui mod de producție ci o slăbire a sa considerabilă. Noile forme pot resorbi anumite conflicte sau ciocniri dar aceasta cu prețul apariției altora mai profunde, mai extinse, ca atare această autoreglare, în condițiile existenței unor clase antagoniste nu pot înlătura contradicția fundamentală.

Dimpotrivă, ele o amplifică considerabil.

În societatea socialistă cibernetica economică este folosită pe ramuri economice, cît și pentru examinarea unor probleme de ansamblu ale economiei.

În societatea socialistă, dezvoltarea socială se produce conform legităților obiective proporțional și planic, uneori cu dificultăți inerente, printr-o autoreglare condusă de Partid și Guvern. Cunoașterea profundă a datelor sociale și economice, documentarea continuă, planificarea economică și socială, rezolvarea științifică a problemelor de către conducere, toate acestea permit o **autoreglare conștient prevăzută, științifică**.

Există vreo incompatibilitate între autoreglarea cibernetică și programul social? Duce autoreglarea la **conservarea** sistemelor sociale? Dimpotrivă, autoreglarea organismelor sociale de producție, chiar atunci cînd are un caracter parțial distructiv (în sclavagism, feudalism, capitalism) într-un anumit sens netezește terenul pentru transformări revoluționare, crează premisele unor **revoluții sociale**, deci a progresului social.

Este dificil de stabilit termenul în care se vor produce schimbările în societate, dar **sensul, direcția**, chiar ritmul se pot prevedea de cei ce știu folosi în mod corect busola pe care le-o oferă concepția materialistă a istoriei făurită de Marx, Engels, Lenin.

FAPTELE SOCIALE .

Faptele sociale aparțin existenței sociale pentru că sînt elemente ale realității obiective ; considerînd existența socială ca manifestare a esenței sociale, faptele sociale sînt la rîndul lor manifestări ale acesteia ; ele se reflectă în conștiința socială și conștiința le distinge, le implică. Ele au o anterioritate, o istorie a lor, anumite cauze, înțelese nu unilateral, adică prin filiațiune unică directă, ci cauze complexe (grupe de fapte sociale, care determină, se leagă de alte fapte sociale) și anumite consecințe. Faptele sociale pot fi individualizate fără să fie unice.

Faptele sociale se exprimă pe plan istoric ca evenimente.

Într-o scrisoare către Joseph Bloch, din septembrie 1890, Friedrich Engels, caracterizează astfel evenimentul istoric :

„Istoria se desfășoară astfel încît rezultatul final se degajează întotdeauna din conflictele unui mare număr de voințe individuale dintre care fiecare este alcătuită (astfel cum este) dintr-o mulțime de condiții particulare de existență ; există deci nenumărate forțe care se contracarează mutual, un grup infinit de paralelograme de forță, din care reiese (apare) o rezultantă — evenimentul istoric — care poate fi considerată ea însăși, la rîndul său, ca produsul unei forțe acționînd ca un tot în mod **inconștient și orb**. Căci, ceea ce voiește fiecare individ, este împiedicat de un altul iar ceea ce se degajează este ceva pe care nimeni nu l-a voit. Iată de ce istoria, pînă astăzi, se desfășoară ca un proces al naturii și este supusă, în fond, aceluiași legi de mișcare ca și aceasta. Dar din faptul că diferitele voințe, dintre care fiecare urmărește un țel spre care o împing structura sa materială și circumstanțele exterioare, economice în ultimă instanță (propriile circumstanțe personale sau împrejurările sociale generale) nu ajung la ceea ce voiesc ci se contopesc într-o medie generală, într-o rezultantă comună, nu are nimeni dreptul de a conchide că ele sînt egale cu zero. Dim-

potrivă, fiecare contribuie la rezultată și din acest punct de vedere, este inclusă în ea”¹.

Este interesantă aci definirea evenimentului istoric ca rezultanta unui grup infinit de paralelograme de forțe (voințe individuale care intră în conflict din cauza condițiilor specifice de existență) în care se includ toate acțiunile individuale și care apare la suprafață ca o forță inconștientă și oarbă. Compararea istoriei cu un proces natural, cât timp dezvoltarea nu este determinată conștient, sublinierea structurii materiale și a condițiilor economice, formularea relației dintre circumstanțele personale și împrejurările sociale, integrează această expunere în concepția generală a materialismului istoric. Concluzia firească a acestor premize constă în delimitarea istoriei de dinainte de revoluția socialistă, perioadă în care evenimentele se desfășoară imprevizibil („ceea ce se degajă este ceva pe care nimeni nu l-a voit, nu l-a prevăzut”) și istoria de după revoluția socialistă, în perioada când evenimentele se desfășoară ca urmare a unor procese dirijate conștient, iar desfășurarea lor este în linii mari previzibilă.

Dacă examinăm viața socială, ea ne apare ca un ansamblu de fapte, de fenomene, de relații, ale unei colectivități de oameni, sau ale mai multor colectivități umane.

Faptele sociale apar ca momente, uneori ca momente nodale ale vieții sociale, ale desfășurării vieții sociale, existenței societății.

Referindu-ne la momente nodale, considerăm că trebuie să evidențiem situația următoare : nu toate faptele sociale au aceeași pondere în dezvoltarea realității, adică există o diferențiere obiectivă intrinsecă între faptele sociale. Dacă am studia o anumită epocă istorică și am cerceta ceea ce pe planul științelor istorice se numesc evenimente istorice ale epocii, fără îndoială, fiecare om de știință ar fi obligat să distingă între evenimentele istorice de importanță deosebită și între evenimentele de importanță secundară, sau chiar de importanță minoră.

Care este criteriul după care se poate face această deosebire ? După părerea noastră, distincția aceasta între evenimentele istorice sau între faptele sociale nu este legată numai de subiectivitatea celui care le cercetează.

Fără a contesta faptul că în distingerea însemnătății faptelor sociale, în diferențierea lor, în stabilirea importanței lor și în aprecierea lor are un rol și conștiința individuală a cercetătorului, a omului de știință, sau a cetățeanului în general, deci fără a contesta rolul modului cum se reflectă subiectiv, în conștiință, faptele sociale sau evenimentele istorice, trebuie să subliniem că ele au însemnătatea lor obiectivă și că această **semnificație** obiectivă este legată de direcția dezvoltării societății.

¹ F. Engels, *Étude philosophiques*, Paris, Edit. Soc., 1947, p. 124. Traducerea textului de Sulamita Constantinescu.

Nu putem fi de acord cu interpretarea pe care o dă Louis Althusser într-o anexă din *Pour Marx* acestei scrisori ; Engels nu-și propusese să-i prezinte lui Joseph Bloch toată concepția materialistă a istoriei, ci să-i expună punctul său de vedere asupra evenimentului istoric. Concepția de ansamblu fusese formulată de Marx și Engels în numeroasele lucrări anterioare. Aci F. Engels răspunde la o întrebare anumită.

Se întâmplă uneori că evenimente sau fapte sociale care în momentul când s-au produs au apărut ca de însemnătate minoră, de însemnătate secundară, mai târziu, după un anumit interval de timp, să câștige în importanță. Aci putem distinge **faptul real** de aparență.

Ce a determinat acest spor, această — am putea spune — reevaluare a faptului social sau a evenimentului istoric? După părerea noastră, ceea ce determină această reevaluare și ceea ce permite trierea, diferențierea după însemnătate a faptelor este tocmai dezvoltarea istorică ce s-a produs între timp și examinarea acestor evenimente, a acestor fapte în lumina dezvoltării istorice produse.

După un anumit interval de timp, spre pildă, după un sfert de secol, anumite fapte sociale sau anumite evenimente istorice capătă alt caracter, își sporesc sau își diminuează însemnătatea în raport cu felul cum ele s-au situat în contextul istoric, în dezvoltarea istoriei.

Să căutăm un exemplu, s-ar putea da nenumărate. Spre pildă, așa-numitul Pact de la München, încheiat în anul 1938 între Germania și Italia, pe de o parte, Anglia și Franța, pe de altă parte. El a apărut în acel moment multor oameni și nu numai politicienilor reacționari care l-au înfăptuit, dar multor oameni de bună-credință din anumite țări, ca o încercare de a instaura pentru un timp îndelungat pacea în Europa. De aceea, atât Neville Chamberlain, când s-a întors în Anglia, cât și Edouard Daladier, când s-a întors în Franța, au fost primiți cu ovații, au avut loc demonstrații la aeroport ale celor care exprimau această nădejde. N-a trecut mult timp pentru ca adevăratul conținut și adevărata semnificație a acestui eveniment istoric să apară. După puține luni, o dată cu sacrificarea Cehoslovaciei, după aceea cu ocuparea acestei țări și în toamna anului 1939 cu izbucnirea celui de al doilea război mondial, evenimentul acesta istoric, Pactul de la München, a fost pus în cu totul altă lumină și semnificația lui a devenit cu totul alta decât aceea care apărea unora în momentul înfăptuirii. Astăzi, după decenii și după ce războiul acesta a cerut atâtea jertfe omenirii, după ce înfringerea hitlerismului și a statului fascist a devenit un fapt împlinit, desigur, istoricii pot să aprecieze cu toată preciziunea însemnătatea lui, iar caracteristica faptului istoric respectiv apare întru totul în altă lumină și capătă o cu totul altă pondere și semnificație decât aceea pe care a avut-o în momentul când s-a produs.

Sau dacă am lua un fapt social de însemnătate locală, nu mondială, înființarea unei fabrici într-un oraș din țara noastră, din Moldova de exemplu, în care nu exista până la data aceea; orașul respectiv putea să aibă 20 sau 30 de mii de locuitori, iar fabrica în momentul nașterii ei, în momentul creării acestei unități noi de producție, putea să aibă mai puțin de o sută de muncitori.

În totalitatea fenomenelor sociale din țara noastră, acest fapt al apariției unei fabrici de dimensiune mică într-un mic oraș putea să pară nesemnificativ, dar în curgerea timpului și examinând în lumina dezvoltării istorice, s-a dovedit valabilitatea acestei noi unități productive pentru viața economică a orașului moldovenesc ca și însemnătatea socială și politică a acestui fapt, semnificația pe care a căpătat-o prin desfășurarea luptelor de clasă, prin sprijinul sau contribuția pe care muncitorii din unitatea respectivă au adus-o luptei pentru instaurarea

regimului democrat-popular în țara noastră și pentru construirea socialismului.

Iată deci cum dezvoltarea istorică determină continuu o reevaluare a faptelor sociale, a evenimentelor istorice și în această lumină ele ajung să capete semnificația și ponderea lor reală pe plan obiectiv.

Pe planul subiectiv, deci al reflectării acestor fapte și evenimente în conștiințe, pe acel plan la care se refereau C. Bouglé și J. Raffault în antologia lor¹ putem să facem o distincțiune între veracitatea sau ne-veracitatea reflectării unor evenimente în conștiințele individuale sau în conștiințele unor clase sociale. Revenind acum la exemplele pe care le-am dat și situându-ne pe planul conștiinței sociale și conștiinței individuale, în momentul în care s-a produs „Münchenul” au fost oameni, și anume muncitori, au fost clase sociale, și anume clasa muncitoare, în primul rînd, și partide politice, anume partidele comuniste, care în contrast și chiar în dezacord cu opinia exprimată de o mare parte a populației — și semnalăm că mulți dintre acei oameni erau de bunăcredință — au susținut din primul moment, că Pactul de la München a fost o eroare politică, că a fost un fapt dăunător dezvoltării luptei antifasciste, că a însemnat nu un mijloc de apărare împotriva războiului, de îndepărtare a războiului, ci tocmai a permis forțelor hitleriste și fasciste să accelereze pregătirile de război, să separe vremelnice forțele antihitleriste, să apropie declanșarea războiului. Desfășurarea evenimentelor a confirmat justetea punctului de vedere al acestor oameni, al acestor clase, al acelor partide care au demască din primul moment Pactul de la München.

Iată că reflectarea unui eveniment istoric în conștiință și conștiințele individuale, și în conștiința socială, în conștiințele de clase sociale s-a produs în mod diferit; dezvoltarea istorică a fost aceea care a confirmat sau infirmat o anumită poziție și o anumită apreciere.

Ce a permis celor clarvăzători să dea aprecierea justă Pactului de la München chiar din momentul producerii lui? Faptul că ei s-au situat pe poziția direcției dezvoltării istorice, au avut posibilitatea și știința de a o cunoaște și de a aprecia evenimentul istoric respectiv din acest punct de vedere al direcției în care se dezvoltă istoria.

Sau dacă ne referim la celălalt exemplu în legătură cu apariția unei mici fabrici într-un mic oraș de provincie din România veche. Spunem că pentru mulți din cetățenii aceluia oraș, faptul acesta social putea să pară fără însemnătate, nesemnificativ. Dar, în orașul acela s-au format oameni care se situau pe poziția clasei muncitoare, oameni care se considerau și militau de pe pozițiile marxism-leninismului.

În aprecierea pe care aceștia au făcut-o faptului social s-a subliniat tocmai elementul nou, progresist, al apariției acestei fabrici într-un oraș în care pînă atunci nu existau decît mici ateliere și magazine; ei au văzut în această unitate nouă semnele unor noi dezvoltări economice, sociale, premisele luptelor de clasă și luptelor politice ce s-au desfășurat în deceniile următoare.

Deci, în reflectarea subiectivă a faptului social am avut o deosebire profundă de poziție și reflectare; aprecierea justă au dat-o aceia

¹ C. Bouglé și J. Raffault, *Éléments de Sociologie*, p. 9—11.

care s-au situat tot pe poziția cunoașterii **direcției dezvoltării istorice de la capitalism la socialism** și deci a direcției dezvoltării luptelor sociale, a luptelor de clasă, a luptelor politice pentru preluarea puterii de către clasa muncitoare.

În această privință este necesară neta distingere între **faptul social** și **opinia** despre faptul social ; opiniile sînt diferite în raport cu clasele și grupurile sociale, cu persoanele, iar confruntarea lor cu realitatea obiectivă este singura care dă măsura valabilității lor. În cercetările sociologice această distincție este, metodologic și practic, esențială.

Faptele sociale aparțin, în principal **existenței sociale** în timp ce opiniile sociale, opiniile despre faptele sociale fac parte din fenomenele de **conștiință socială**, sînt elemente ale conștiinței sociale.

FENOMENELE SOCIALE

Faptele sociale care se împletesc într-o curgere continuă, care sînt în mişcare şi se grupează în complexe, în ansambluri de fapte sociale, le denumim fenomene sociale: în delimitarea fenomenului social faţă de faptul social accentuăm asupra caracterului complex şi dinamic, de mişcare, de curgere, de împletire a faptelor sociale în cadrul acestor fenomene sociale.

Ținem să semnalăm faptul că Immanuel Kant, făcînd distincția între fenomene şi „numen”, sublinia că fenomenul aparține realității obiective.

În concepția noastră, fenomenul nu este o aparență numai, el exprimă şi esența şi manifestările acestei esențe. Spre deosebire de „lucrul în sine”, fenomenul este (numit de Lenin)¹ „lucru pentru noi” pentru cunoaşterea şi acțiunea imediată a oamenilor.

Problema corelației dintre esență şi existență, care are însemnătate principală în filozofie, se impune şi sociologiei; ea va trebui abordată într-un mod nou de către sociologii marxişti; examinarea relației dintre esența socială şi existența socială fiind necesară pentru aprofundarea conceptelor fundamentale ale teoriei materialiste a istoriei.

Referindu-ne la fenomenele sociale, considerăm că realitatea socială constă dintr-o împletire şi succesiune de fenomene sociale în timp şi în spațiu. Ea nu numai că apare în acest mod, ci este o succesiune şi o împletire de fenomene sociale.

Fenomenele exprimă realitatea socială, ele sînt elemente ale realității sociale care au o durată a lor, o dinamică a lor, ele constau din grupuri, din serii de fapte ce se dezvoltă împletindu-se.

O trăsătură caracteristică a lor este tocmai continua mişcare de la un grup de fapte sociale la alt grup de fapte sociale, de la un grup

¹ V. I. Lenin, *Opere complete*, Editura Politică, 1963, vol. 18, „Materialism şi empiriocriticism”, pp. 117—118. „Fiecare om observă, în realitate, de milioane de ori simplă şi evidentă transformare a „lucrului în sine” în fenomen, în „lucru pentru noi” (Sublinierea noastră — M.C.).

de evenimente istorice la alt grup de evenimente istorice și că aceasta se produce după anumite legi ale dezvoltării, adică există o direcție a dezvoltării fenomenelor sociale, direcția aceasta poate să fie cunoscută. Și cei care reușesc s-o cunoască pot să elaboreze prognoze, adică să elaboreze aprecieri de perspectivă asupra dezvoltării sociale și să întocmescă planuri pentru dezvoltarea acestei realități.

Cînd cercetăm anumite fenomene sociale trebuie să ținem seama de ansamblul, de caracterul specific al unității, al totalității în care se situează fenomenele sociale respective, în care se desfășoară aceste fenomene. Ideea de „totalitate vie” este extrasă de Marx din lucrările economiștilor secolelor XVII—XVIII și reformulată în **Introducerea** publicată la sfîrșitul lucrării sale din 1859 **Contribuții la critica economiei politice**¹.

Adică atunci cînd, spre pildă, cercetăm și apreciem însemnătatea unor mișcări sociale trebuie să ținem seama în cadrul cărei societăți, în cadrul cărei formațiuni se desfășoară acele fenomene. Să ilustrăm cu o pildă din istoria țării noastre: luptele țăranilor în perioada lui Gheorghe Doja la începutul veacului al XVI-lea și răscoalele țăărănești de la 1907 din veacul XX.

Dacă istoricul sau sociologul care va examina aceste mișcări țăărănești nu va ține seama de elementul fundamental, de faptul că luptele țăărănești conduse de Doja s-au petrecut în cadrul feudalismului, în cadrul societății și orînduirii feudale din Ungaria și Transilvana, iar răscoalele țăărănești din 1907 s-au produs în condițiile unei Români burghezo-moșierești în care relațiile de producție erau din ce în ce mai mult cele capitaliste bazate pe muncă salariată și în tot mai mică măsură feudale bazate pe clacă și corvezile feudale, deci dacă istoricul și sociologul nu vor situa și nu vor examina aceste fenomene sociale în contextul lor real, în unitatea mare din care făceau parte, adică în orînduirea, în formațiunea social-economică, în care erau implicate, nu vor putea să discearnă trăsăturile caracteristice și să dea o apreciere, să ajungă la o cunoaștere științifică a acestor însemnate evenimente istorice.

Deci cercetarea fenomenelor sociale, după părerea noastră, trebuie să fie făcută din punctul de vedere al unității sociale în care se manifestă, al organismului social de producție, al orînduirii, al formațiunii social-economice, ca elemente, momente complexe componente ale acestora. Nu o cercetare a fenomenului rupt de totalitate, de ansamblu, de structură, ci în cadrul acestei totalități în cadrul ansamblului respectiv și structurii aceleia.

Anumiți filozofi și sociologi încearcă să întemeieze punctul de vedere de a considera faptul social numai ca un element staționar și de discontinuitate, iar fenomenul social ca un element de curgere ca un moment de continuitate, de mișcare.

În această distincțiune, există o parte de adevăr, după părerea noastră, dar distincțiunea nu trebuie absolutizată, pentru că faptele sociale, fiind ele însele momente și uneori momente nodale ale dez-

¹ În realitate amîndouă fac parte din manuscrisul (ciorna) *Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie*, scris în 1857—1858 de Marx.

voltării sociale și ale dezvoltării istorice, sînt în continuă dezvoltare și înpletire cu alte fapte sociale și distingerea lor, separarea lor, izolarea lor poate să ducă la o mumificare, care face să dispară însăși viața, să nu mai poată fi înțeleasă însăși viața socială.

Faptul social, chiar cel mai mic fapt social în aparență, trebuie considerat complex. Nu poate fi socotit simplu pentru că în cel mai neînsemnat fapt social există o complexitate de cauze și el este generatorul unei complexități de consecințe. Fenomenul social este rezultatul unei acțiuni sociale sau împletirii unor acțiuni sociale.

În cercetările sociologice pe care le-am făcut acum treizeci de ani într-o plasă din fostul județ Argeș, Dîmbovnicul¹, am constatat că țărării săraci, țărării care nu aveau mijloace de muncă suficiente, — unii aveau numai unelte, dar nu aveau cal, alții aveau animale de muncă, dar nu aveau unelte, pămînt aveau toți foarte puțin, se asociau în mod spontan într-un fel de tovarășii, întovărășiri, pe care le numeau „pogonici”. Acești țărani își ziceau ei înșiși „pogonici” pentru că aveau jumătate de pogon sau un pogon proprietate agricolă și această tovarășie a pogonicilor lucra cu unelele adunate, cu vitele adunate și pe pămînturile tuturor celor care erau în această asociație spontană.

Nici istoricii epocii aceleia și nici mulți dintre economiștii și sociologii acelei epoci n-au acordat o prea mare însemnătate acestui fapt social. În lucrările care s-au publicat atunci și mai tîrziu am atras atenția asupra elementului semnificativ din această asociere a celor mai săraci dintre țărani și am exprimat opinia că aici este germele unor viitoare asociații, care după o schimbare fundamentală a relațiilor de producție și a relațiilor sociale și politice va contribui la o transformare a situației întregii țărâni muncitoare din România.

Simplitatea unor aspecte ascunde uneori relații foarte complexe care trebuie să fie descifrate și în dezvoltarea istorică și ele își dobîndesc după aceea semnificația lor reală.

Fenomenele sociale au o amploare diferită în raport cu masa oamenilor care participă la aceste fenomene, cu durate diferite în timp, cauzalitatea lor este mai complexă decît cauzalitatea în restul naturii, în natura propriu-zisă. Fenomenele sociale se desfășoară în cadrul unei interdependențe complexe, iar ceea ce se află la rădăcina lor este tocmai complexitatea relațiilor diferențiate nu numai dintre oameni (așa cum scriu mulți sociologi, referindu-se numai la relațiile interindividuale), ci în principal, relațiile între oameni, în sensul relațiilor între **grupuri umane**, între colectivități umane, între **clase sociale** sau **unități sociale**. Deci în fenomenele sociale se manifestă această textură, complexitate a relațiilor sociale reciproce dintre grupuri, clase, categorii.

Tinem să subliniem aci ceea ce am exprimat ca o premiză la începutul acestei expuneri și anume, ireductibilitatea faptelor sociale și a fenomenelor sociale la psihologie. Fără a contesta faptul că în feno-

¹ *Dîmbovnicul o plasă din județul Argeș*. Cercetarea sociologică făcută de o echipă condusă de Mihai Pop și Anton Golopenția în 1939. Publicată în „Sociologia românească” și în volum separat în 1943. Studiul nostru a fost republicat în *Cercetări sociologice 1938—1971*. Editura Academiei R. S. România 1971, pag. 3—10.

menul social și în faptele sociale există latura aceasta a comunicării dintre conștiințe — așa cum arătau nu numai sociologii francezi ai epocii — nu putem să reducem caracteristica esențială a faptelor sociale și a fenomenelor sociale la psihologic. Și considerăm că ceea ce este caracteristic este tocmai apartenența lor la existența socială, la realitatea obiectivă care se reflectă în conștiințele individuale și sociale, adică în subiectiv.

Iar conștiința socială nu este în ultimă instanță decît existența conștientă, deși gnoseologic, se opune acesteia.

În conspectul său la „Știința logicii” lui Hegel, pasajul privitor la relația fenomen-lege, V. I. Lenin comenta faptul că „fenomenul este totalitatea, integralitatea (legea = parte), fenomenul este mai bogat decît legea¹ întrucît legea este un raport esențial (nu total) din lăuntru fenomenelor”.

Lenin subliniază ideea că „adevărul fenomenului îl constituie raportul esențial”². De fapt așa cum interpreta pe marginea „Istoriei filozofiei” lui Hegel „și aci vedem trecerea, curgerea unuia într-altul — esența se fenomenalizează, fenomenul devine esență. De aceea nu numai fenomenele sînt trecătoare, mobile, curgătoare, separate doar prin limite convenționale, ci și esențele lucrurilor”³.

Pentru mulți sociologi distincția dintre fenomene sociale și fapte sociale, nu apare marcată. Spre pildă la Emil Durkheim distincția acestora nu este subliniată în lucrarea sa privitoare la „Regulile metodei sociologice” (1895). Autorul intitulează capitolele principale: Ce este un fapt social, în ce constă un fapt social normal și un fapt social patologic, explicația faptelor sociale; capitolele acestei lucrări importante din punctul de vedere al metodologiei, al concepției metodologice a lui Durkheim, centrează atenția cercetătorilor și cititorilor asupra faptelor sociale. Iar adesea în text, referindu-se la fenomene sociale, lasă să se înțeleagă coincidența sau aproximativa coincidență, concordanța a acestor termeni.

Și la sociologii contemporani există o tendință, spre pildă, la Stanislaw Ossowski, de a considera termenii de „fenomen social” și de „fapt social” coincidență. Totuși, atunci cînd Ossowski face sistematizarea punctelor de vedere ale unor sociologi anteriori menționează distincția, interesantă, între fenomenele sociale, care exprimă dezvoltarea relațiilor sociale și faptele care exprimă manifestarea sau acțiunile unor grupuri sociale. Ele încercă chiar o clasificare a filozofilor și sociologilor anteriori din acest punct de vedere, atrăgînd atenția asupra impresiei pe care o are că la Leopold von Wiese sau Vilfredo Pareto se exprimă prima tendință, aceea de a considera fenomenele sociale ea exprimînd relații interumane, pe care aceștia le consideră ca relații interindividuale, iar a doua tendință este aceea de a considera faptele sociale ca manifestări ale unor grupuri sociale — E. Durkheim, Mc. Dougall, Marcel Mauss.

Remarcăm însă aspectul următor: și aceste manifestări ale activității unor grupuri se exprimă tot prin relații sociale, relații nu în

¹ V. I. Lenin, *Caiete filozofice*, E.S.P.L.P., 1956, p. 121.

² *Ibidem*, p. 122.

³ *Ibidem*, p. 229.

sensul unor relații interindividuale (cum sînt concepute la mulți sociologi burghezi), ci în sensul marxism-leninismului adică relații sociale, între grupuri sociale, clase sociale, categorii sociale, relații la temelia cărora se află raporturile de producție.

În definirea faptelor sociale unii filozofi și sociologi idealisti încearcă să introducă teza că acestea nu ar avea o realitate în sine, ci că sînt rezultatul unei operații mentale, selective, raționale, a oamenilor care cercetează realitatea și că prin această operație se precizează distincțiile sau separările dintre faptele sociale. Noi considerăm că în aceste teze se exprimă într-un mod deformat denaturat, un proces real. În distingerea faptelor sociale, desigur că gîndirea operează anumite separări, determină distingerea unui anumit fapt social de un altul. Dar aceste distincții, aceste separări, reflectă în fond conture care sînt în realitatea socială. Altfel nici nu ar putea judecata omenească să facă aceste distincții și să le verifice în practică, decît dacă aceste conture, delimitări, există și în realitatea obiectivă. Realitatea socială obiectivă este un proces de curgere continuă, dar în această curgere continuă există momente, puncte nodale complexe; realitatea poate fi examinată în diferite secțiuni iar atunci cînd examinarea se face fie pe secțiuni, fie asupra dinamicii sociale, apar aceste puncte nodale, aceste momente distinctive în curgerea realității sociale, precum există și în transformarea materiei organice sau anorganice astfel de puncte, de momente, de noduri. Sigur că ar fi greșit să fie concepute aceste distincții ca ducînd la o izolare, la o rupere a unui moment de celălalt, a unui fapt social de celălalt. Există o strînsă interdependență și o continuitate dinamică între ele.

Revenind acum la Durkheim¹, să precizăm poziția noastră față de unele puncte de vedere privitoare la faptele sociale, pe care acesta le susține. Ideea fundamentală de la care pornește Durkheim este aceea de a considera faptele sociale ca exterioare conștiințelor individuale. El afirmă exterioritatea aceasta și critică tendința psihologistă, nu admite posibilitatea de a reduce faptele sociale la fapte psihice: dacă ar fi admis această reductibilitate, Durkheim ar fi negat știința pe care o afirma — sociologia — și ar fi redus sociologia la psihologie. Deci el începe prin a afirma exterioritatea faptelor sociale față de conștiințele individuale. După părerea noastră acest punct de plecare al lui Durkheim este incontestabil pozitiv, pentru că el se opune, în fond, tendinței idealiste de a reduce existența socială la conștiința socială. Teza fundamentală a concepției noastre este aceea a priorității, a primordialității existenței sociale față de conștiința socială. La Durkheim există afirmată ca premiză metodologică fundamentală aceea a considerării faptelor sociale ca lucruri. În sensul afirmării exteriorității faptelor sociale și a ireductibilității lor la conștiințe, această premiză a lui Durkheim își are valabilitatea ei. Dar luată în sens absolut, Durkheim simplifică în fond realitatea socială. Realitatea socială și faptele sociale nu se pot reduce numai la o succesiune a lucrurilor (nici chiar metodologic). Mai mult, în această teză a lui Durkheim există primejdia de a nu descoperi relațiile umane, relațiile sociale

¹ Emile Durkheim, *Règles de la méthode sociologique*, Paris, Alcan, 1895, passim.

fundamentale în aceste lucruri. Când Durkheim afirmă că fenomenele sociale sînt lucruri, chiar în înțelesul metodologic al acestei teze, există pericolul de a simplifica realitatea socială, de a o reduce la ceea ce apare pe prim plan și de a nu descoperi conținutul profund al acesteia.

Durkheim are o continuă șovăială, o tendință de a micșora importanța acestui principiu prin aceea că afirmînd exterioritatea faptelor sociale față de conștiințe consideră posibil că această exterioritate să fie de esență ideală; necontinuuînd pe făgașul pe care pornise, făcînd mereu anumite rezerve și anume limitări propriului principiu pe care îl afirmase, îi diminuează importanța.

În critica pozitivismului, arătăm că viciul său fundamental constă tocmai în faptul că pornind de la datele experienței (în sensul în care concepe pozitivismul acest termen) se mărginește la compararea, prezentarea acestora și nu pătrunde la realitățile sociale fundamentale care sînt ascunse în aceste fapte, în dosul unor aparențe, în aceste date ale experienței și care nu pot fi descoperite decît printr-o analiză științifică.

Durkheim, deși critică pozitivismul în mai multe locuri (el ia poziție față de empirism, față de pozitivism), în fond, în propria sa teză fundamentală există pericolul de a lua fenomenele sociale sub aspectul lor exterior, de a nu pătrunde în conținutul real al complexității acestor fenomene, de a nu descoperi acolo relațiile fundamentale, contradictorii, inerente acestor fenomene. Mai mult, Durkheim extinde asupra realității sociale întregi această tendință de **reificare** (adică de a considera tot ansamblul faptelor sociale ca ansambluri de lucruri).

Aceeași tendință se exprimă și în al doilea principiu metodologic al lui Durkheim, acela de a grupa faptele sociale după caracterele lor exterioare. Acest principiu metodologic permite abordarea cercetării faptelor sociale, dar de la abordarea lor pînă la cunoașterea lor profundă, pînă la pătrunderea conținutului contradictoriu al realității sociale este o distanță lungă. A te mărgini doar la gruparea faptelor sociale după caracterele lor exterioare și a nu încerca să pătrunzi în esența realității sociale, în lăuntrul complexului de fapte sociale, duce la o cercetare limitată și incompletă.

Al treilea principiu metodologic al lui Durkheim de a exprima faptele sociale pe latura lor comună (adică izolată de manifestările individuale) are, într-un sens limitat, o anumită valabilitate. Însă și aici textura, legătura între trăsăturile comune și cele individuale este atît de strînsă, încît artificiala separare a comunului de individual, poate să ducă la o unilateralizare și la o cunoaștere incompletă a realității sociale.

În general această prismă a faptelor sociale considerate ca lucruri ni se pare că duce la o oarecare viziune statică, la o imobilitate conceptuală a acestor fapte care în realitate sînt într-o continuă dezvoltare și curgere. De aceea în studiul operei lui Durkheim trebuie cu mult discernămint să înregistrăm în concepția lui acele elemente care sînt valorificabile și să înlăturăm acele concesii făcute idealismului, acele deplasări de la un mod de examinare esențial la un mod factice, care nu

poate duce decît la o cunoaştere ncompletă, superficială, vulgarizatoare a realităţii sociale.

Aş da, poate un exemplu — spre pildă chiar în această lucrare, în **Regulile metodei sociologice** — felul cum Durkheim analizează problema valorii. Este tipică recomandarea pe care o face el pentru studierea valorii, pentru modul limitat, pozitivist — pe care el îl critică metodologic — dar pe care în fond îl repetă în această prezentare. Astfel cere examinarea tuturor variaţiunilor preţurilor, care exprimă variaţiunile valorilor; în fond ideea fundamentală, aceea că valoarea este o relaţie socială şi că în această relaţie socială există muncă înstrăinată — această idee Durkheim nu a înţeles-o, deşi opera lui Marx a fost integral elaborată înainte de 1895. Deci modul în care Durkheim propune să fie studiată problema valorii (sau, în altă parte, problema diviziunii sociale a muncii) este un mod limitat, empirist şi, în fond, idealist, nesatisfăcător. O cauză ideologică a acestei limite constă şi în lupta pe care o duce el cu ceea ce numeşte **prenoţiunile**. El critică pe A. Comte şi pe Spencer pentru că aceştia pornesc de la anumite **prenoţiuni**. Ce înţelege Durkheim prin prenoţiuni? Spre pildă noţiunea de **progres** care este una din tezele fundamentale ale concepţiei lui Auguste Comte care considera că umanitatea, societatea umană se dezvoltă în sensul progresului şi că trece prin anumite stări (el a formulat şi acea celebră lege a celor trei stări, — lege a aparenţelor, rudimentară, simplistă, de altfel). Durkheim opune acestei concepţii a lui A. Comte teza că nu există un progres al umanităţii, că există o succesiune a societăţilor, dar această succesiune a societăţilor nu merge pe linia unui progres social. Aplicînd această formulă istoriei el face o comparaţie, considerînd că istoria trebuie văzută nu ca o succesiune de orînduiri una superioară celeilalte, ci ca un arbore cu multe ramuri, fiecare societate fiind o ramură diferită, individualizată a acestui arbore. De asemenea, în critica pe care o face concepţiei lui Spencer, care afirma teza cooperăţiei şi asociaţiei între oameni ca un element caracteristic societăţii, el afirmă că nu cooperăţia este esenţială şi determinantă, ci constrîngerea este aceea în care se exprimă faptele sociale, elementul coercitiv este caracteristic pentru faptele sociale. Şi ilustrează aceasta cu exemple mai ales din domeniul instituţiilor şi tradiţiilor. Dacă această critică a lui Durkheim s-ar fi referit la faptul că A. Comte sau Spencer au prezentat într-un mod simplist, linear ideea de progres sau ideea de cooperăţie (de asociaţie) umană, această critică ar fi fost valabilă şi eficientă. Dar Durkheim îşi îndreaptă în altă direcţie critica sa şi anume în aceea de a susţine că sociologii nu trebuie să aibă o concepţie şi un **aparat conceptual** preexistent cercetării. De aceea el respinge aceste concepte de premiză, aceste „prenoţiuni“ din opera lui A. Comte sau din cea a lui H. Spencer. Respingînd necesitatea concepţiei şi aparatului conceptual, în fond, respinge necesitatea unei ipoteze ştiinţifice menite să lumineze şi să fecundeze cercetarea. Or, nici o cercetare nu se poate dezvolta fără a fi călăuzită de o ipoteză ştiinţifică preliminară, pusă sub semnul întrebării (ca ipoteză) şi însoţită de aparatul conceptual, de acel sistem de noţiuni, concepte, categorii care să permită cercetătorului să formuleze rezultatele cercetării sale asupra vieţii sociale, să cuprindă însăşi desfăşurarea realităţii sociale.

Marxiștii, respectînd întru totul faptele sociale, respectînd întru totul concretul și considerînd că acest concret nu trebuie silit să intre în anumite sertare sau cutii prestabilite, consideră însă că pentru a cunoaște acest concret este necesar un sistem de concepte, de noțiuni, de categorii, o metodă de gîndire și o concepție care să permită cunoașterea acestui concret, să fie corespondentă acestui concret, și să fie destul de suplă și de bogată pentru a putea cuprinde realitatea extrem de complexă și de bogată a vieții sociale.

În „metoda economiei politice”¹, care poate fi pe drept cuvînt considerată și metodă a sociologiei, Marx arăta că — pentru elaborarea unor cercetări și lucrări științifice trebuie să pornim de la **concretul dat, imediat**, să trecem la abstractizări, la **determinările abstracte** pentru a reconstitui apoi **concretul înțeles, concretul gîndit**, care servește ca premiză a acțiunilor umane.

Abstractul este totdeauna mai simplu decît concretul, dar el este calea accesului la concretul gîndit; numai prin abstractizare se poate ajunge la înțelegerea concretului adevărat care este complex și bogat.

Sînt necesare completări, nuanțări, diversificări și amplificări continue în aparatul conceptual sociologic cu care lucrăm. Păstrînd fondul acumulat pînă acum și care exprimă o experiență de cunoaștere socială el poate fi completat, dezvoltat; chiar anumite noțiuni sau concepte elaborate de alți gînditori, nemarxiști, pot fi însușite în aparatul nostru conceptual, cu condiția trecerii lor prin sita concepției și sistemului nostru de gîndire. De aceea am considerat necesară elaborarea unei epistemologii sociologice marxiste*.

Faptele sociale și fenomenele sociale sînt extrem de complexe și complexitatea lor nu constă numai în multilateralitatea lor, ci constă și în faptul că într-o relativ lungă perioadă a istoriei umanității în aceste fapte sociale se exprimă totuși procesul înstrăinării, al muncii înstrăinate a oamenilor, a exploatării oamenilor de către oameni și se imprimă asupra tuturor faptelor sociale din diferite epoci sau momente istorice această pecete, această coloratură care nu permite, de la prima viziune, o pătrundere în realitatea ei profundă. Descrierea fenomenelor și a faptelor sociale nu înseamnă încă cunoașterea lor; aceasta este și distincția pe care o facem între sociografie și sociologie — sociografia se mulțumește cu descrierea fenomenelor, iar sociologia duce la cunoașterea profundă a realității sociale și descoperă legile transformării sociale. Reamintim aci un pasaj remarcabil care subliniază latura activă a cunoașterii din **Ideologia germană** în care Marx și Engels arătau că „De îndată ce înfățișează acest proces de viață activ, istoria încetează de a mai fi o colecție de fapte moarte, cum era cazul la empirici (am putea spune și la pozitivisti — n.n.)... sau o acțiune închipuită, a unor subiecte închipuite, cum era cazul la idealisti”.

În privința examinării vieții sociale sub aspectul reducerii faptelor sociale la lucruri este interesantă o apreciere a lui Engels referitor la

¹ K. Marx, *Introducerea de la sfîrșitul lucrării „Contribuții la critica economiei politice”, p. 226—227.*

* Semestrul II al cursului nostru de sociologie din anul universitar 1967/1968 a fost consacrat tocmai elaborării fundamentelor unei epistemologii sociologice marxiste.

economia politică. „...economia politică are de a face nu cu lucruri, ci cu **relații între oameni**, și în ultimă analiză între clase, dar aceste relații sînt totdeauna **legate de lucruri și se manifestă ca lucruri**”¹. Deci îndemnul pe care îl adresează Engels economiștilor și sociologilor este tocmai acela de a nu se mărgini să constate aceste lucruri, ci de a pătrunde în profunzime și a descoperi la rădăcina acestor lucruri tocmai relațiile între oameni, dintre clase în ultimă analiză.

Amintim aici că și la unii istorici sau sociologi care nu se situează pe poziția marxismului apare ideea complexității faptelor sociale și istorice, a **legăturii** dintre aceste fapte.

Fustel de Coulanges, autorul celebrelor lucrări **Istoria instituțiilor vechii Franțe**, și **Cetatea antică** scria: „Presupuneți 100 de specialiști care își împart în loturi trecutul Franței. Credeți dv. că la sfîrșitul cercetării lor vor avea ei o istorie a Franței? Mă îndoiesc foarte mult. În ea va lipsi cel puțin legătura dintre fapte, și această legătură este și ea **adevărul istoric**”. Iar un istoric francez contemporan, unul dintre cei mai străluciți gînditori — Marc Bloch (ucis de către hitleriști în 1944), referindu-se la faptele sociale scria: „Faptele umane sînt, dintre toate, cele mai complexe, pentru că omul se plasează la punctul culminant, extrem al dezvoltării naturii”². Iată iarăși o subliniere, o recunoaștere a complexității și bogăției vieții sociale a oamenilor; sociologia marxistă subliniază tocmai multilateralitatea faptelor sociale în general, este opusă tendinței de a le considera, simplist ca lucruri. Marc Bloch a scris și o foarte interesantă lucrare în care se ocupă de relația dintre istorie și sociologie intitulată **Apologie pentru istorie** *.

Numeroși istorici și sociologi fac o distincțiune între fenomen și fapt, în sensul că fenomenul social evidențiază îndeosebi continuitatea desfășurării vieții sociale, curgerea ei, iar faptul social exprimă momentele de discontinuitate. Credem că în această optică nu se face distincțiunea dintre logic și sociologic sau istoric. Modul cum abordăm studiul realității sociale permite ca faptele sociale să fie analizate distinct, ca momente separate ale curgerii istorice. Acest lucru este posibil pentru că el corespunde și unei realități obiective. **Dar această discontinuitate este și ea un moment al continuității istorice.**

De altfel întreaga concepție marxistă a periodizării pe orînduiri și formațiuni social-economice reprezintă dezvoltarea acestei idei a discontinuității în continuitate³.

Vom întîlni adesea la Marx expresia respectului pe care oamenii de știință trebuie să-l acorde faptelor; nu se poate generaliza decît pe un Mont Blanc de fapte. Și această idee trebuie pricepută în sensul că ea nu este un omagiu adus empirismului sau pozitivismului; dimpotrivă, constă tocmai în accentuarea importanței teoriei, a generalizării, care trebuie să se întemeieze pe cunoașterea cît mai completă a faptelor. Această idee a lui Marx nu trebuie înțeleasă în sensul unei fetișizări a

¹ F. Engels și K. Marx, *Contribuții la critica economiei politice*, articole publicate în cartea cu același titlu a lui Marx, p. 250.

² Marc Bloch, *Apologie pour l'histoire ou métier de l'historien*. Paris, 1961.

* Este ultima lucrare, care nici n-a putut-o termina (a publicat-o prietenul său Lucien Fèbvre).

³ Temă dezvoltată de Etienne Balibar în *Lire le Capital*, vol. II, apărută sub îndrumarea lui Althusser, p. 187, etc.

faptelor și minimalizări a teoriei, ci dimpotrivă, în sensul respectării faptelor, a concretului imediat, a elaborării conceptelor abstracte care-l pot cuprinde, determina mai bine pentru a ajunge la concretul gândit, la **concretul înțeles**, bază a practicii umane.

V. I. Lenin formula în această privință o idee profundă : „Faptele luate în afara ansamblului, în afara conexiunii, faptele izolate și arbitrare nu sînt decît o jucărie, chiar mai rău”.

Deci Lenin arată aici necesitatea de a examina faptele sociale așa cum sînt ele în realitatea socială, adică într-o strînsă interdependență, conexiune, acțiune reciprocă, de a cunoaște tocmai aceste legături dintre toate faptele sociale, situîndu-le într-o lumină clară, adică acordîndu-le ponderea și semnificația pe care o au în realitate.

RELAȚIILE SOCIALE

Trecînd acum la relațiile sociale, trebuie să accentuăm de la început complexitatea acestor relații: relații economice, relații juridice, relații psihologice, relații culturale și altele. Din punct de vedere științific nu pot fi reduse relațiile sociale numai la relații economice, această înțelegere a marxismului, a materialismului istoric este unilaterală; dimpotrivă totdeauna clasicii marxismului au subliniat **complexitatea realității sociale** ca ansamblu de relații reciproce între oameni și de procese sociale.

Meritul mare al lui Marx, așa cum a fost remarcat de către Lenin, este că din totalitatea aceasta de relații sociale, din complexitatea aceasta imensă a relațiilor sociale el a distins, a desprins ca relații determinante, hotărîtoare în dezvoltarea societății — relațiile de producție.

Iedeea fundamentală a marxismului în această privință este tocmai evidențierea rolului determinant al relațiilor de producție în cadrul complexității relațiilor sociale, în cadrul totalității relațiilor sociale.

În fața naturii, care uneori este prietenă oamenilor și alteori este adversă, oamenii nu se află izolați, ci în colectivități. Între omul individual și natură se interpune tocmai această forță colectivă a oamenilor în continuă acțiune, această rețea a relațiilor sociale, a raporturilor sociale, în continuă mișcare, prin care oamenii intervin în natură.

Oamenii nu lucrează în aceleași condiții în natură, nu-și exercită activitatea lor în mijlocul naturii în același mod în comuna primitivă, în feudalism sau în socialism. Modul în care ei, colectivitatea umană, acționează asupra naturii este diferit în aceste diferite orînduiri. În ce constă diferența? Nu numai în eficiența uneltelor (mașinilor) ci și în caracterul deosebit al relațiilor dintre oameni, al modului cum oamenii își organizează și exercită împreună fie pe baza unor relații de colaborare, fie pe baza unor relații de exploatare, acțiunea lor asupra naturii, adică munca, activitatea lor productivă.

Deci, definirea relației dintre oameni și natură nu poate să facă abstracție de caracterul relațiilor dintre oameni în procesul produc-

ției, de **organismul social de producție**¹. Astfel se explică apariția claselor sociale, raporturile între acestea, lupta de clasă.

Tocmai aceste raporturi între oameni definesc modul și eficiența acțiunii lor asupra naturii. Aceste raporturi dintre oameni formează tocmai atributul esențial al realității sociale. Și raporturile între oameni în procesul de producție sînt și de data aceasta, în primul rînd, raporturi materiale.

În acest cadru nu putem subestima raporturile psihologice. Oamenii, în procesul muncii își comunică cu ajutorul limbajului și cu alte mijloace anumite experiențe, anumite date, dar aceasta se referă la modul cum se reflectă în conștiința lor activitatea pe care o desfășoară. Această reflectare contribuie și ea la dezvoltarea, la stimularea activității productive și în general a activității umane. Dar ceea ce este hotărîtor este tocmai acțiunea materială asupra naturii, acțiunea colectivului uman, a comunității umane, folosind mijloace de muncă asupra naturii.

Relațiile de producție sînt în primul rînd **relații materiale**.

Subliniind complexitatea și multilateralitatea relațiilor sociale, evidențiem ca element determinant, hotărîtor tocmai acesta al raporturilor de producție, al modului de organizare a raporturilor dintre oameni în procesul de producție.

Credem însă că este util să menționăm criteriile după care distingem aceste moduri de organizare a relațiilor de producție și aceste relații de producție însăși.

În criteriile obiective de distingere, de deosebire a relațiilor de producție, trebuie să considerăm, în primul rînd, dezvoltarea forțelor productive ca grad și ca nivel, ceea ce dă acestor forțe productive caractere, adică calități noi. Relațiile de producție sînt forme ale forțelor productive și însăși natura relațiilor de producție depinde de gradul, de nivelul atins de forțele productive și de caracterele dobîndite de acestea în ansamblul lor. În acest mod crește și productivitatea muncii, care determină apariția unui surplus de producție, a plusprodusului și apartenența acestui plusprodus la o clasă dominantă sau alta, sau întregii societăți imprimă caracterul însuși al orînduirii respective.

Chiar în faza de destrămare a comunei primitive, diferențierea socială și apariția aristocrației tribale nu se poate explica decît tocmai prin apariția, în urma sporirii productivității muncii, a diviziunii sociale a muncii, prin exploatarea sub forma tributară a contribuabililor prin apariția unui surplus de producție, care permite existența unei pătri de războinici („boieri”) și de administratori („stăpîni”), un fel de aristocrație tribală. Plusprodusul era prelevat spre pildă în feudalism sub forma rentei feudale de către clasa feudală și asta formează tocmai esența feudalismului. Prelevare pe care o întîlnim și în capitalism, dar cu un alt caracter și la un alt nivel; plusprodusul este prelevat de către clasa capitalistă de la muncitori sub forma plusvalorii.

O altă caracteristică, un alt criteriu obiectiv pentru distingerea relațiilor de producție este acela al formei de proprietate determinantă

¹ K. Marx, *Capitalul*, vol. I, Editura Politică, p. 105. Termenul marxist de „organism social de producție” este astăzi puțin folosit, pe ndrept, îl consider extrem de actual, de important și caracteristic (Sublinierea mea — M.C.).

în orînduirea respectivă, formă de proprietate care este reversul însuși al relațiilor sociale de producție (ne referim la forma de proprietate asupra mijloacelor de producție).

Am menționat aici câteva din rădăcinile obiective și din criteriile obiective care ne permit să distingem relațiile de producție din diferite orînduiri și să nu fim înșelați de similitudini aparente atunci cînd cercetăm fenomene sociale, relații de producție din orînduiri cu totul diferite.

În examinarea relațiilor de producție și în considerarea lor ca relații materiale, esențiale și determinante trebuie să ținem seama că ele sînt **structurate**, alcătuirea lor formează un ansamblu unitar. Ideea de **structură**, de organism structurat, a fost introdusă tocmai de Marx în sociologia științifică; el prezenta societatea ca pe un ansamblu unitar și specific.

„Relațiile sociale în cadrul cărora produc indivizii, relațiile sociale de producție se schimbă deci se transformă o dată cu schimbarea și dezvoltarea mijloacelor materiale de producție, a forțelor de producție. **Relațiile de producție formează în totalitatea lor ceea ce numim relațiile sociale, societatea, și anume o societate pe o anumită treaptă de dezvoltare istorică, o societate cu un caracter specific, distinctiv.** Societatea antică, societatea feudală, societatea burgheză sînt astfel de ansambluri de relații de producție, fiecare dintre ele însemnînd totodată o treaptă deosebită de dezvoltare în istoria omenirii”¹.

Lenin, referindu-se la Marx, spunea că acesta în locul deosebirii dintre important și neimportant, deosebire verbală, a evidențiat structura economică determinantă: Lenin accentuează ideea că Marx a considerat relațiile de producție ca un ansamblu unitar structurat, organic, pe care l-a numit structură economică sau uneori infrastructură economică pentru a-l deosebi de suprastructura juridică, politică și ideologică.

Astăzi, în multe țări se dezvoltă școlile structuraliste care susțin că elementul trebuie să fie examinat din punctul de vedere al totalității, al ansamblului. În filologie, în lingvistică, istoria culturii și în alte domenii ale istoriei literaturii, și bineînțeles în sociologie, se dezvoltă astăzi cercetări ce examinează elementele din punctul de vedere al totalității, al ansamblului.

După părerea noastră, există înlăuntrul diferitelor școli structuraliste, o luptă între adepții materialismului și adepții idealismului. Noi nu vom contesta faptul că elementul trebuie privit din punct de vedere al întregului, dar considerăm că fundamentală este relația dintre fenomen și esență, înțelegerea faptului că fenomenul exprimă esența, aceasta este una din premisele gîndirii marxiste, ca și dialectica contrariilor în lăuntrul unității.

Esențială este pentru științele sociale ideea **luptei de clasă**, luptei contrariilor înlăuntrul totalității vii².

¹ K. Marx și F. Engels *Opere*, vol. 6, Editura Politică, București, 1959, pp. 454—455. Sublinierea din textul citat ne aparține (M.C.).

² V. I. Lenin, *Catete filozofice*. În jurul problemei dialecticii, precum și pasajul despre dialectică de la pp. 185—188.

Atunci cînd Marx acum un secol a desemnat ansamblul relațiilor de producție cu termenul de **structură** — structură economică și ansamblul relațiilor juridice, politice sub numele de **suprastructură**, a subliniat tocmai caracterul acesta **coerent și unitar** al structurii economice sau al suprastructurii, precum și necesitatea metodologică ce decurge din însăși cercetarea realității sociale de a studia elementul ca parte a totalului, a totalității ¹.

Lupta dintre materialisti și idealisti în sociologie începe acolo unde unii privesc ca relație determinantă, aceea dintre structura economică și suprastructură, în mod obiectiv, adică conform realității sociale, în care structura economică este factorul determinant, forța determinantă a schimbărilor din suprastructură (fără a contesta că și suprastructura influențează asupra structurii). **Dar rolul determinant îl are structura economică pentru că exprimă tocmai activitatea colectivă a oamenilor pentru asigurarea traiului lor într-o anumită etapă a dezvoltării lor în relațiile cu natura.**

Curentele idealiste accentuează fie unilateral, fie parțial, dar inversează relația așa cum ea **nu** este în realitatea obiectivă și anume, prezintă tocmai raportul invers, încearcă să explice transformările din structura economică ca rezultat al schimbărilor din suprastructură, din conștiința socială, din ideologie.

Departate de noi punctul de vedere de a subaprecia însemnătatea actelor de voință sau a rolului ideilor, mai ales al ideilor noi în lupta socială și în lupta economică și în activitatea generală a oamenilor.

Oamenii își desfășoară activitatea în condiții date. Înseamnă aceasta oare că ei nu-și pot desfășura inițiativa, că actele lor de voință sînt dinainte circumscrise de un cadru determinat ? Nicidecum ! Însăși acest cadru prealabil este viu, ridică neconținut noi probleme care devin cerințe obiective și cer un răspuns colectivităților umane.

În completarea ideii lui Engels exprimată în scrisoarea către J. Bloch (citată și examinată anterior) reamintim aci o strălucită explicație a lui V. I. Lenin. „...acțiuni de o diversitate infinită și pe cît se părea — nesusceptibile de nici un fel de sistematizare au fost sistematizate și reduse la acțiunile unor grupuri de personalități care se deosebeau între ele prin rolul lor în sistemul relațiilor de producție, prin condițiile producției, și, prin urmare, condițiile lor de trai, prin interesele determinate de aceste condiții, într-un cuvînt la acțiunile claselor a căror luptă determină dezvoltarea societății” ².

Este semnificativă referința la acțiunile de o diversitate infinită, care se transformă prin mecanismul specific al formațiunii social-economice la acțiunile claselor. **În acest cadru jocul inițiativelor umane este pe deplin posibil și realizabil**, trecerea de la multitudinea inițiativelor individuale la inițiativa socială este comparabilă cu transfigurarea acțiunilor de la o serie de evenimente la alta, de la o anumită conexiune de lucruri la alta, de la un anumit nivel la altul ; este deci un salt calitativ determinat de o necesitate obiectivă, dar înfăptuit de un subiect conștient sau de un grup de oameni.

¹ K. Marx, *Contribuții la critica economiei politice*. Editura Politică, 1954, p. 226.

² V. I. Lenin, *Opere complete*, vol. I, Editura Politică, București, 1960, p. 413.

Declanșatorul acestui salt este ceea ce Lenin numea „conștiința creatoare”¹, conștiința care selectează datele realității, le prelucrează, extrage elementele semnificative, degajează concluziile necesare, formulează ideile, elaborează un model mintal al acțiunii viitoare și decide înfăptuirea lui în practică. În aceasta constă actul de inițiativă socială care poate deveni inițiativa istorică el este indisolubil legat de **decizie**, de facultatea de a se decide, de capacitatea și puterea de a hotărî.

Impulsul esențial, fundamental, al tuturor actelor de inițiativă sau decizie îl dă însă **practica socială** și în primul rînd practica economică.

Însemnătatea inițiativei umane în cadrul concepției materialiste a istoriei — constă tocmai în afirmarea rolului de **subiect istoric** al oamenilor care își fac singuri istoria în condițiile date dar și **modificate de ei** ținînd seamă de legile obiective.

Relațiile de producție sînt relațiile **dintre oameni**; ele cuprind și **înțelegerea** procesului de producție. Aceasta permite descoperirea faptului că aceste relații nu mai corespund stadiului atins de dezvoltarea forțelor productive.

În procesul revoluției, care înlocuiește o formă social-istorică cu alta superioară, intervine rolul activ al conștiinței revoluționare. Aceasta nu modifică cu nimic teza fundamentală a materialismului că existența determină conștiința, subliniază doar rolul demiurgic, rolul activ pe care încă tezele lui Feuerbach, încă în 1845 deci, Marx îl sublinia — cu atîta tărie, **rolul activ al oamenilor în transformarea societății**. Deci teoria revoluției sociale și mai ales a revoluției socialiste implică — **teoria rolului conștiinței revoluționare**.

În fond, teoria partidului, toată teoria leninistă a partidului este **teoria conștiinței revoluționare, întemeiată pe studiul materialist al condițiilor sociale**. Dar fără această conștiință revoluționară înaintată, fără această conștiință comunistă care se întemeiază pe realitate, pe cunoașterea profundă a realității și organizează lupta forțelor reale, revoluția nu se poate înfăptui. De altfel, toată experiența contemporană arată că revoluția socialistă nu se poate produce în mod automat. Sînt atîtea țări în care a avut loc coacerea unor momente revoluționare și în care revoluția socialistă nu s-a putut înfăptui din cauze care privesc tocmai factorul subiectiv, adică factorul de conștiință, factorul de organizare, factorul politic la care ne refeream.

Opera lui Lenin dezvoltă această idee și o expune la nivelul secolului nostru.

V. I. Lenin în „La ce moștenire renunțăm?” a formulat ca **lege socială** relația dintre amploarea și profunzimea acțiunii sociale și proporția factorului conștient :

„Mit der Gründlichkeit der geschichtlichen Aktion wird der Umfang der Masse zunehmen, deren Aktion sie ist” *, în aceste cuvinte se exprimă una dintre cele mai profunde și mai importante teze ale teoriei istorice filozofice, pe care nu vor și nu pot de loc s-o înțeleagă narodnicii noștri. Pe măsură ce se lărgeste și se adîncește creația istorică a oame-

¹ V. I. Lenin, *Caiete filozofice*, Editura Politică, București, p. 19.

* K. Marx: „Die heilige Familie” („Sfînta Familie” — Nota trad.).

nilor, trebuie să crească și proporțiile acelei mase a populației care este un factor istoric conștient" **.

Legile sociale sînt **obiective, reale, necesare** (se impun cu necesitate) dar ele au specificul de a acționa prin intermediul oamenilor, cuprinzînd și conștiința acestora.

O altă problemă este: dacă relațiile sociale sau relațiile de producție care formează miezul lor, sînt modificate dinafară sau din lăuntru; apoi dacă dialectica aceasta între forțele productive și relațiile de producție trebuie înțeleasă în sensul că forțele productive sînt de o parte, relațiile de producție de alta, (că între acestea este o ruptură?) că ele intră în conflict și modificările se produc ca urmare a acestui conflict.

Sigur, epistemologic această chestiune este fundamentală pentru economia politică marxistă și pentru sociologia marxistă, **distincția între forțe productive și relații de producție**. În ontologia socială trebuie să privim însă faptul esențial, pe care Marx îl subliniază în nenumărate rînduri, că ele formează o unitate pe care Marx o numește **organismul social de producție**. Termen uitat, foarte puțin folosit astăzi în literatura marxistă, toți vorbim numai de formațiunea social-economică, — dar la **temelia acestei formațiuni social-economice există organismul social de producție, care este unitatea tocmai a acestor relații de producție și forțe productive**.

În capitolul despre marfă din volumul I al Capitalului, în paragraful referitor la fetișismul mărfii și misterul său, asupra importanței căruia niciodată nu vom înceta să insistăm, precum și în alte lucrări, Marx se referă în mai multe rînduri la **organismele sociale de producție**.

Marx compară apoi vechile organisme sociale de producție cu cel burghez. Noțiunea de organism social de producție este definită prin modul specific de producție și de repartiție, de gradul de dezvoltare al forțelor productive și de caracterul relațiilor de producție. Este deci o categorie mai largă decît aceea a **orînduirii socialiste**, dar mai îngustă decît **formațiunea socială**, care cuprinde nu numai structura ci și suprastuctura societății.

Distincția dintre organismul social de producție — de care Marx vorbește în volumul I al „Capitalului”, dar reia ideia în celelalte volume, — și **modul de producție**, este tocmai în sensul că organismul accentuează asupra unității vii, a colectivității umane, iar modul asupra felului cum se dezvoltă și a caracteristicilor pe care le are această unitate.

Deci această modificare, după părerea noastră, este modificare interioară, care se produce înlăuntrul societății, înlăuntrul unității sociale, înlăuntrul organismului social de producție. Dacă noi am prezenta marxismul numai în sensul că în mod mecanic forțele productive dezvoltă relațiile de producție, relațiile acestea rămîn în urmă față de forțele productive și intră apoi în conflict și am nega dezvoltarea relativ proprie a relațiilor de producție, cred că nu am putea să redăm nici gîndirea lui Marx corectă și nici realitatea vie, așa cum o cunoaștem astăzi. Iată, spre pildă, dacă examinăm în cursul revoluției socialiste, în cursul construcției socialiste în țara noastră, modul cum transformarea relațiilor de producție a schimbat toate relațiile sociale, pînă și

** V. I. Lenin, *Opere complete*, vol. 2, Editura Politică, București, 1963, p. 533.

relațiile de familie, relațiile de educație, relațiile morale și altele, fără îndoială trebuie să constatăm că în corelațiunea dintre relațiile de producție și restul relațiilor, adică în totalitatea relațiilor sociale, există aici o dinamică ce merită să fie studiată ; pentru că nu în mod automat se produce schimbarea ansamblului relațiilor.

În momentul cînd revoluția a înfăptuit naționalizarea mijloacelor de producție, în momentul cînd noi am asigurat colectivizarea agriculturii, am desființat exploatarea omului de către om în România și în relațiile industriale și în cele agrare, **s-au instaurat relații de producție noi, relațiile de producție socialiste.** Putem să spunem însă că în mod automat în momentul cînd relațiile de producție au devenit socialiste, totalitatea relațiilor sociale au devenit socialiste ? Oare tot ansamblul de relații sociale, brusc, automat, în 1948, a devenit socialist ? Cred că nimeni n-ar îndrăzni să susțină această chestiune nici după 22 ani de la naționalizare sau la două decenii după ce în agricultură s-a înfăptuit cotitura fundamentală. De ce ? **Pentru că tot ansamblul relațiilor sociale este transformat obiectiv și subiectiv, printr-o acțiune continuă, perseverentă, conștientă de noua relație fundamentală instaurată în domeniul relațiilor de producție.**

Deci, am accentuat la începutul acestei prelegeri asupra faptului că transformarea socială este caracterizată prin revoluție, adică printr-o transformare de cotitură fundamentală ca rezultat al unei crize, preluînd și comentînd ideile lui Marx în această privință, iar acum permiteți-mi să subliniez și celălalt aspect în privința totalității relațiilor sociale, că nu în mod automat totalitatea relațiilor sociale se transformă brusc, odată cu transformarea relațiilor de producție. Lichidarea relațiilor capitaliste de producție se poate face într-un termen istoricește scurt, — dar transformarea totalității relațiilor sociale, modificarea tuturor acestora, este un proces istoric mult mai de durată, complex și contradictoriu.

Desigur că pe temelia relației fundamentale de producție, victoria socialismului în domeniul totalității relațiilor sociale este asigurată, pentru că relațiile de producție sînt miezul totalității relațiilor sociale. Este însă un proces istoric în care intervine rolul activ al oamenilor.

În cursul marilor transformări sociale se produce o reasezare, o realcătuire a relațiilor sociale. Această reasezare se referă atît la relațiile dintre clasele sociale, cît și înlăuntrul acestor clase, alcătuirea unor grupuri sociale, relațiile dintre aceste grupuri sociale, raporturile dintre oamenii din mediul urban și mediul rural, relațiile dintre generații, relațiile de familie și altele.

PROCESELE SOCIALE

Procesele sociale sînt complexe de fenomene, cu un fir esențial, conducător în desfășurarea lor, cu o anumită direcție a desfășurării, adică ele cuprind o sferă mai largă decît fenomenele sociale sau decît faptele sociale.

Procesele sociale sînt complexe de fenomene și fapte sociale. Ele au o durată mai lungă și se caracterizează printr-o anumită constanță în dezvoltare. Ne refeream mai sus la cercetările sociologice din Dîmbovnic de acum trei decenii. Au fost examinate atunci și procesele de pauperizare în rîndul unei părți a țărănimii din Argeș și procesul de îmbogățire. Erau cortegii de fenomene și de fapte sociale care se desfășurau într-un timp mai îndelungat și aveau această constanță. Pentru procesul de pauperizare, constanta era tocmai tendința aceasta de sărăcire, de decădere, de destrămare, a gospodăriilor și familiilor țărănești; pentru procesul de îmbogățire, tendința de acumulare ce au avut-o gospodăriile chiaburești și fenomenele sociale respective în familiile acestor chiaburi, fenomene sociale foarte contradictorii și care uneori duceau și ele la destrămarea acestor familii.

Deci, fiecare din aceste procese aveau o anumită constanță, un raport esențial — cum spunea Hegel, — în lumina căruia se exprimă însăși procesul.

Procesul obiectiv de sărăcire, procesul obiectiv social de îmbogățire a chiaburilor, decurgînd din legea generală absolută a acumulării capitaliste, în realitatea socială erau examinate în lumina acestui raport esențial caracteristic.

Procesul de urbanizare, proces cercetat de noi în zona Slatina, are de asemenea, tendințele și caracteristicile sale¹. El este strîns legat de procesul de industrializare, de transformare socialistă a agriculturii, și constă în schimbarea poziției și rolului unei categorii de oameni în producție, trecerea de la producția agricolă la producția industrială a unui

¹ *Procesul de urbanizare în România, zona Slatina-Olt*, Editura Academiei Republicii Socialiste România, București, 1970.

mare număr de oameni, schimbarea profesiunilor, deci reprofilarea lor profesională. O dată cu acestea se produc schimbări profunde în psihologia, în mentalitatea acestor oameni, în etica, în morala lor, în viața lor spirituală, în cerințele lor culturale, deci un cortegiu de fenomene sociale care însoțesc și caracterizează acest proces de urbanizare.

Nu înțelsul simplist al migrației teritoriale — aceasta este fără îndoială un element însemnat care trebuie avut în vedere — deplasarea geografică a oamenilor din sate în zona orașului Slatina sau altor orașe, așezarea lor în cartierele, în suburbiile acestor orașe, — însă nu numai atât, ci tot ansamblul de fenomene sociale la care ne-am referit și în primul rînd schimbarea de poziție în procesul de producție, regruparea, restructurarea socială caracterizează acest proces de urbanizare.

De ce ni se pare că acest proces este caracteristic pentru epoca în care ne aflăm? Pentru că, privind în viitor, țara noastră, probabil la începutul mileniului al III-lea, după calculele specialiștilor, statisticieni și demografi, va avea o populație de circa 30 milioane de locuitori. Din această populație, după aprecierea economiștilor peste 65 la sută, după aprecierea arhitecților aproape 75 la sută, vor trăi în mediul urban.

Chiar dacă am lua o cifră intermediară, o proporție intermediară între 65 la sută cît presupun economiștii și 75 la sută cît spun arhitecții și am aprecia că două treimi din populația României viitoare de la începutul mileniului al III-lea — și începutul mileniului al III-lea este peste trei decenii — chiar dacă peste două treimi vor trăi în mediul urban, aceasta înseamnă cca 20 milioane de oameni, față de 7—7,5 milioane cît locuiesc astăzi în România în mediul urban (38,20% din totalul populației). Deci va fi un plus de 12 milioane de oameni care vor deveni populație urbană, unii care există, alții care se vor naște între timp.

Problema mare care se pune este a creării condițiilor de creștere corespunzătoare a acestui proces, pe de o parte, de dezvoltare a industriei care atrage forță de muncă în centrele industriale, deci în centre urbane, pe de altă parte, de mecanizare a agriculturii, care eliberează forță de muncă din mediul rural. Deci această forță de muncă își caută de lucru în centre industriale, în mediul urban în general. Unde, în ce mod, cum vor trăi acești oameni? dacă dezvoltarea va merge pe linia unor supraaglomerări urbane sau pe linia creșterii unor orașe care astăzi sînt încă mici?

Istoria va arăta care este punctul de vedere realist.

După părerea noastră și ne întemeiem nu numai pe fapte, dar și pe previziuni ale clasicilor marxism-leninismului¹, tendința nu va fi aceea care s-a manifestat, spre pildă, în anumite țări capitaliste de a crea supraaglomerări urbane, adică orașe de peste 10 milioane de locuitori, în care viața în condițiile unui continuu vacarm, devine obositoare. Cei care cunosc condițiile de trai din metropole ca New-York, Londra sau Tokio, știu că nu e de loc agreabil să trăiești în aceste supraorașe și că locuitorii acestor centre așteaptă cu nerăbdare sfîrșitul săptămîinii pentru a pleca în afara acestor orașe, ca să se poată recrea. Week-end-ul n-a apărut întîmplător, este o necesitate organică și socială. De aceea credem că tocmai concomitent cu dezvoltarea și a orașelor mari în limite

¹ F. Engels, în *Contribuțiuni la problema locuințelor*.

raționale și cînd mă refer la orașe mari înțeleg București, Brașov, Iași, Timișoara, Cluj și altele, se va produce o dezvoltare rapidă a micilor orașe, acestea de tipul Slatinei, Birladului, Vasluiului, Fălticeniilor, Bistriței, Zalăului, Caransebeșului sau altora, pentru că necesitățile economice vor cere amplasarea unor industrii în aceste localități. Cercetările noastre din 1967 și 1968 confirmă această ipoteză, în privința Slatinei și Vasluiului.

Reorganizarea administrativă pe județe va stimula concentrarea populației în aceste mici centre și o mare parte din plusul acesta de 10 milioane de locuitori se va concentra tocmai în aceste orașe. O altă parte va rămîne în comune, dar urbanizîndu-se ca profesii și mentalitate.

După părerea noastră, nu supraaglomerări urbane, ci o dezvoltare rațională a centrelor mari și o dezvoltare rapidă a centrelor mici (respectînd mediul înconjurător și ferindu-l de poluare) care vor fi centrele județelor sau altele — aceasta este tendința istorică în socialism.

Concomitent, înlăuntrul fiecărui sat, a fiecărei familii țărănești, se produce un proces de diferențiere și urbanizare.

În această lumină, investigația noastră de la Slatina asupra procesului de urbanizare care se exercită într-un orașel care pînă de curînd avea 11.000 de locuitori și astăzi are aproape 20.000 ni se pare semnificativă, adică ni se pare că sesizează aspecte ale unui proces caracteristic și în momentul de față și pentru viitorul țării noastre socialiste. Noțiunea de **proces sociale** exprimă tocmai acest dinamism social. Noțiunea de proces este legată de timp, de devenire, de curgere, de transformare și ea este într-un fel înțeleasă de sociologii burghezi și în alt fel de sociologia marxistă. Importantă în sociologia marxistă, în legătură cu procesele sociale, este tocmai ideea aceasta a dialecticii materialiste a saltului calitativ, a trecerii de la o acumulare cantitativă la o înnoire calitativă, a **direcției dezvoltării**, a modului și sensului dezvoltării în unitățile, totalitățile sociale.

Astăzi sociologia burgheză a îmbrățișat termenul și categoria de totalitate și îl arborează într-o serie întreagă de lucrări care se referă la totalitatea proceselor sociale.

Dar referindu-se la totalitate, marxiștii înțeleg concomitent **contradicția dinlăuntrul totalității**. A vorbi numai despre totalitate duce la deprecierea însăși a gîndirii dialectice. De aceea, în totalitate noi vedem în primul rînd contradicția, în unitate se luptă forțe contrarii. Societatea feudală, desigur este o totalitate, dar înlăuntrul ei se desfășoară luptele între țărani șerbi și feudali, în primul rînd, și apoi alte lupte sociale. Deci în cadrul societății feudale avem de-a face cu o profundă și multilaterală contradicție, sau cu un „ghem” de contradicții. Aceeași chestiune o întîlnim și în societatea capitalistă, în care se desfășoară lupta de clasă între proletariat și burghezie, dar nu numai aceasta, ci — în multe țări războiul țărănesc împotriva feudalilor, nobililor. Lenin arăta că tocmai de împletirea, de întrunirea luptei de clasă a proletariatului împotriva burgheziei și a războiului țărănesc împotriva feudalilor, depinde în multe țări victoria forțelor progresiste, revoluționare.

Chiar în comuna primitivă, cu toată omogenitatea ei, faptul că ea a evoluat spre sclavagism în unele țări, spre despotism oriental, spre

modul de producție asiatic, spre sclavagism sau feudalism și în alte țări, arată că înăuntrul comunei primitive au fost forțe motrice care determinau această dezvoltare, și forțe care nu puteau să ducă transformarea comunei primitive într-o nouă orînduire decît ca urmare a unor contradicții sociale.

De aceea în sublinierea ideii de totalitate sau de ansamblu — trebuie s-o studiem văzînd contradicția interioară, evidențiind-o. Despre totalitate vorbeau și cercetătorii din școala lui D. Gusti. Dar unii sociologi din școala Gusti studiau unitățile nevăzînd contradicția interioară, iar alții constatau, marcau existența acestei contradicții limitîndu-se doar la constatarea ei; în sfîrșit, o altă categorie de sociologi români din trecut, constatînd existența contradicțiilor înăuntrul unităților au subliniat și **direcția de dezvoltare socială**, au arătat că aceasta merge spre socialism și comunism pe o cale revoluționară.

Într-o scrisoare către Annenkov din 28 decembrie 1846 după lectura cărții lui Proudhon **Filozofia mizeriei**, Marx se întreba: „Ce este societatea oricare ar fi forma ei? Ea este produsul acțiunii reciproce a oamenilor (rezultatul colaborării dintre oameni). Oamenii sînt ei oare liberi să aleagă o formă socială sau alta? Nicidecum. Luați un anumit stadiu de dezvoltare a forțelor de producție ale oamenilor și veți avea o formă corespunzătoare de schimb și de consumație (mai tîrziu, Marx va preciza referitor la formă, în primul rînd formă de producție — relațiile de producție — și apoi de schimb și de consum — n.n. M. C.). Luați anumite trepte de dezvoltare a producției, a schimbului, a consumului și veți avea o formă corespunzătoare de orînduire socială, de organizare a familiei, a stărilor sau claselor, într-un cuvînt de societate civilă corespunzătoare (termenul de „societate civilă”, Marx îl folosea după lucrările lui Hegel, care a dezvoltat analiza societății civile însă făcută dintr-un punct de vedere idealist obiectiv — n.n.). Luați o anumită societate civilă și veți avea o situație politică corespunzătoare care nu este altceva decît expresia oficială a acestei societăți; este de prisos să adaug că oamenii nu dispun în mod liber de forțele lor de **producție** — care constituie baza întregii lor istorii. Căci orice forță de producție este o forță dobîndită, produsul unei activități anterioare. Forțele de producție sînt așadar rezultatul energiei aplicate a oamenilor, dar această energie însăși este limitată de condițiile în care se află oamenii, de forțele de producție deja dobîndite, de forma socială existentă înaintea lor, pe care nu ei o crează, care este produsul generației anterioare. Prin simplu fapt că fiecare generație nouă găsește forțele de producție dobîndite de generațiile anterioare care-i servesc drept materie primă pentru o producție nouă se creează în istoria omenirii o înlanțuire, ia naștere istoria omenirii...”. Concluzia lui Marx este următoarea: „Istoria socială a oamenilor nu este altceva decît istoria dezvoltării lor individuale, fie că ei sînt sau nu conștienți de acest lucru. Relațiile lor materiale formează baza tuturor relațiilor lor. Aceste relații materiale nu sînt decît formele necesare în care se realizează activitatea lor materială, socială ori individuală”¹.

¹ K. Marx, *Scrisori despre Capitalul*, E.S.P.L.P., 1954.

Iată deci cum, pornind de la o problemă sociologică, aceea a definiției societății ca produs al acțiunii reciproce a oamenilor (deci sublinierea caracterului social de acțiune reciprocă), Marx trece apoi la analiza structurii societății, la caracterizarea forțelor productive și a relațiilor de producție, în general, a relațiilor sociale și — apoi — la problema istoriei omenirii care se desfășoară în condiții date, dar mereu depășite, adică nu static, ci **dinamic**. Deci Marx arată aici complexitatea relațiilor sociale care sînt foarte diferite, ample și multiple (economice, juridice, politice, de conștiință etc.), dar la temelia acestui complex de relații se află relațiile de producție, adică în primul rînd relațiile materiale. Sînt, poate, utile unele precizări în legătură cu problema acestor corelațiuni între forțele productive și relațiile de producție. În general, în limba română se traduce termenul de **forțe de producție**, deși sensul exact al cuvîntului „Produktivkräfte” este **forțe productive** ceea ce este puțin deosebit. Dar, lăsînd această nuanță și referindu-ne la traducerea obișnuită — **forțe de producție** — știm că ele formează **conținutul** procesului și modului de producție, **conținutul** și al relațiilor de producție, cuprinzînd aici mijloacele de producție, forța de muncă, științele care servesc producției (mai ales cele tehnice, cele ale organizării producției precum și ergonomia — strîns legate de dezvoltarea, de creșterea forțelor productive), precum și procesul de asimilare a acestor științe, respectiv învățămîntul. Relațiile de producție sînt în același timp **forma** în care se desfășoară procesul de producție, **formele conținutului** la care ne-am referit.

În realitatea socială pot fi separate aceste relații de aceste forțe? Evident că ele nu sînt rupte unele de altele, ci formează o unitate a forțelor productive și a relațiilor de producție, unitate dialectică, adică în continuă transformare, transformare ale cărei legi au fost descoperite de Marx. Relațiile de producție sînt forme, dar formele acestea sînt și ele materiale în primul rînd. Acest lucru este important pentru că multă vreme a fost neînțeleasă preocuparea unor sociologi pentru problemele de forme sociale, de structuri sociale, de stabilirea unor tipuri sociale, a unor modele. Fără a subestima implicațiile de conștiință trebuie să evidențiem faptul că relațiile de producție, relațiile dintre grupurile sociale, dintre clasele sociale sînt în primul rînd materiale. Dacă privim corelația dintre forțele productive și relațiile de producție, în unitatea sa dialectică, transformativă, atunci, fără îndoială, pentru știința sociologiei problema formelor sociale, a structurilor sociale, a tipurilor sociale nu poate fi de loc secundară. Dacă am face o comparație, economia politică, care este o parte constitutivă a marxismului, nu se ocupă de conținutul procesului de producție, de care se ocupă științele tehnice și anumite științe economice concrete, ci se ocupă de relațiile de producție care sînt tocmai **forma** procesului de producție. Menționăm faptul că noi, în analiza unui proces social, acordăm în primul rînd atenția cuvenită conținutului acelui proces social, dar nu subapreciem studiul acestor forme sociale, al succesiunii acestor forme necesare.

Modul de producție, în care se unesc, se combină¹ forțele productive și relațiile de producție înseamnă modul cum oamenii alcătuiesc și reglementează relațiile dintre dînșii în condiții noi, întemeiate pe o nouă grupare și un nou nivel al forțelor productive (inclusiv tehnica), este tocmai factorul hotărîtor al dezvoltării societății, contradicțiile din interiorul său sînt determinante pentru dezvoltarea societății. Contradicția principală este aceea dintre nivelul și caracterul forțelor productive și caracterul relațiilor de producție. Am subliniat **nivelul și caracterul** (de multe ori se vorbește doar despre caracter, ceea ce ni se pare incomplet pentru că avem de-a face cu o creștere care exprimă anumite niveluri de dezvoltare, avem de-a face nu numai cu un **caracter nou**, ci și cu un **nivel nou** atins) adică însăși creșterea cantitativă — exprimată prin nivel, duce la apariția anumitor caracteristici noi.

Acest proces poate fi admirabil ilustrat cu analiza profundă făcută de clasicii marxism-leninismului celor două faze ale societății capitaliste, respectiv, capitalismul liberei concurențe și capitalismul monopolist (imperialismul).

Distincția dintre aceste două faze are la bază tocmai **nivelul nou** atins de dezvoltarea forțelor de producție în imperialism ca urmare a concentrării și centralizării capitalului și pe această bază a stimulării progresului tehnic.

Acest nivel nou determină o serie de caracteristici noi fazei imperialiste a capitalismului deși esența sa — caracterul relațiilor de producție nu s-a schimbat. Dintre aceste trăsături noi menționăm: înlocuirea liberei concurențe cu concurența la scara monopolurilor; apariția capitalului financiar alături de formele preexistente de capital industrial, bancar, comercial; apariția profitului de monopol alături de profilul mediu etc.

Aceste trăsături noi ce se manifestau pe fundalul contradicțiilor capitalismului premonopolist, generează la rîndul lor noi contradicții, accelerînd eroziunea acestui mod de producție și făcînd inevitabilă revoluția socialistă.

Dezvoltarea forțelor productive devansează deci dezvoltarea relațiilor de producție. Apare deci contradicția de care vorbeam mai înainte. Această contradicție accentuează și necesitatea obiectivă, inerentă societății umane, de a înfăptui o concordanță între nivelul și caracterul forțelor productive și caracterul relațiilor forțelor de producție, ducînd, prin revoluție, la schimbarea modului de producție și apoi la schimbarea structurii social-politice a societății, la apariția unei noi orînduiri întemeiate pe o nouă formă de proprietate.

¹ O analiză minuțioasă a problemei modului de producție este cea prezentată de Etienne Balibar. 1. *Mode de production; manière de produire*, în „Lire le Capital”, vol. II, de Louis Balibar, Roger Establet, Paris, sub îndrumarea lui L. Althusser 1966, p. 201 și urm., carte valoroasă pentru toți cei ce se interesează de dezvoltarea marxismului în lumea contemporană. Balibar prezintă (idem, p. 209) o schemă a invariantelor modului de producție care deși, în dorința de a simplifica, scapă unele elemente necesare (experiența oamenilor în muncă, științele tehnologice și economice speciale) reprezintă o încercare originală de interpretare a categoriei „mod de producție”.

Oamenii dezvoltă forțele productive și pun să lucreze în interesul lor și forțele naturale. Forțele productive ale oamenilor sînt legate de forțele naturale, în sensul că oamenii se folosesc tocmai de natură, de obiectele naturii în dezvoltarea producției. Forțele productive exprimă ele însăși o relație între om și natură, dar această relație este mediată, se produce prin intermediul societății, colectivității umane.

Și din nou se revine la ideea pe care o exprimase și în scrisoarea către Annenkov, că aceste condiții materiale sînt produsul unei evoluții istorice. Și în textul **Capitalului**, și în scrisoarea din 1846 către Annenkov și în multe alte gînduri ale lui Marx, apare sublinierea în legătură cu baza materială a societății și bogăția pe care o dau aceste noțiuni. Ne-am obișnuit în ultima vreme să simplificăm lucrurile și să ne referim la bază numai în sensul de **orînduire**. Marx explică în multe locuri, chiar în **Capitalul**, că este nevoie să folosească acelaș cuvînt cu accepțiuni diferite. Și aici avem această situație : există o bază materială tehnică a societății ; există însă și o bază social-economică. Aceasta din urmă este o altă categorie, care cuprinde totalitatea relațiilor de producție, totalitate care formează orînduirea social-economică. De multe ori se fac confuzii între **baza tehnico-materială** (care cuprinde forțele productive) și **baza social-economică** (care cuprinde relațiile de producție și definește orînduirea). Cineva care ar fi un fetișist al citatelor ar putea să opună textelor din 1846 și din 1867 ale lui Marx, textul lui Marx la Prefața la **Contribuții la critica economiei politice**, în care Marx, referindu-se la bază vorbește de relații de producție. În fond nu există nici o contradicție. Există o deplină unitate în gîndirea lui Marx de la 1847 la 1859 și la 1867, pentru că Marx vorbește de baza materială și aici include condițiile materiale ale producției (deci forțele productive) și vorbește de baza social-economică care cuprinde relațiile de producție și caracterizează orînduirea socială respectivă.

Formația social-economică este mult mai largă și decît baza tehnico-materială și decît baza social-economică, ea cuprinzîndu-le pe acestea și în plus toată suprastructura societății, cu toate instituțiile sale și cu toată dezvoltarea sa pe planul conștiinței sociale.

În legătură cu relațiile de producție reamintesc, de asemenea, faptul că ele sînt foarte complexe, și aici trebuind să fie evitată o simplificare, nuanțele fiind foarte importante în cercetarea sociologică. Marx se referă în aceeași introducere (de la 1858—1859) și publicată la sfîrșitul cărții **Contribuții la critica economiei politice**, nu numai la relațiile inițiale și originare, ci și la relații derivate, transpuse. Deci, există o complexitate de relații de producție care trebuie studiată. Dacă am lua relația fundamentală de producție în societatea capitalistă, aceea între proletariat și burghezie, aceasta este o relație fundamentală, dar există alături și împletite cu aceasta relațiile derivate, transpuse pe diferite trepte și laturi, între grupuri sociale, între diferite pături și clase și înăuntrul acestora.

Pentru sociologie este important să subliniem toate aceste aspecte pentru că în felul acesta se conturează conținutul noțiunii de **realitate socială**. Polemica dintre sociologii marxiști și cei idealiști începe tocmai de la această primă formulă : ce înseamnă realitatea socială ? A spune că sociologia este știința realității sociale înseamnă a exprima

o formulă acceptabilă într-un sens foarte larg și foarte vag, care se cere precizată.

Ați văzut care este răspunsul pe care îl dă Marx în 1846. El va relua toată viața sa această problemă, o va trata din nou în *Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie* — din care el n-a publicat decât introducerea ca parte finală la *Contribuții la critica economiei politice*, caietul 1, în 1859, o va relua apoi în lucrarea definitivă *Capitalul*. Marx scrie aici : „Procesul vieții sociale, adică procesul producției materiale nu-și scoate vâul de ceață mistică ce-i acoperă chipul decât atunci când, produs al unor oameni asociați prin liber consimțământ, stă sub controlul conștient și metodic al acestora. În acest scop este însă nevoie de o bază materială a societății, adică o serie de condiții materiale de existență care la rîndul lor sînt produsul natural al unei dezvoltări istorice lungi și anevoioase”¹. Două decenii după ce a trimis acea scrisoare către Annenkov, ideile exprimate acolo se conturează definitiv. Adică sublinierea caracteristicii determinate esențiale a **procesului vieții sociale**, care constă în procesul producției materiale. Realitatea socială, în totalitatea sa, cuprinde atît existența socială cît și conștiința socială.

Sigur, societățile sînt determinate. Chiar dacă vorbim de societate în general, dar în fond, în realitate, există societăți **istoricește** determinate și teritorial (deci și **în timp și în spațiu**).

Relațiile sociale nu sînt statice. Împărțirea pe care a făcut-o Auguste Comte între **statică** și **dinamică** era o împărțire artificială, pentru că în realitatea socială static nu există. Se poate examina într-o secțiune verticală sau orizontală (și de multe ori cînd ai secționat viul el încetează de a mai fi viu) staticul, dar în realitate viața socială, ca orice viață este dinamică încontinuu. De acest lucru și-au dat seama chiar și unii sociologi catolici care își intitulează un manual de sociologie **Dinamismele sociale**², abandonînd formula de statică sau considerînd-o subsidiară. Cu atît mai mult acest fapt este valabil pentru sociologia marxistă care poate examina desigur un anumit fenomen social și în secțiuni, dar țelul său nu este acesta, ci acela de a examina fenomenele sociale și realitatea socială în dezvoltarea lor ca totalități, în continua și revoluționara lor transformare.

Am accentuat asupra relațiilor de producție pentru că după părerea noastră sociologia se ocupă în primul rînd de relațiile sociale, al căror miez sînt relațiile de producție. Dar miezul nu coincide cu toată substanța. Relațiile de producție formează domeniul de studiu al unei științe distincte — economia politică. Pe noi ne interesează în cercetarea sociologică tot ansamblul relațiilor sociale — relațiilor economice, cele juridice (foarte importante deoarece se referă la relațiile de posesiune și de proprietate), cele de conștiință etc. Deci tot ansamblul acesta al relațiilor cu toate implicațiile, legăturile foarte fine, complexe formează un țel, un domeniu de cercetare pentru sociologie.

¹ K. Marx, *Capitalul*, ediția a II-a, vol. I, p. 106.

² P. Virton, *Les dynamisme sociaux*, Paris, 1965.

DESPRE SOCIETATE

Mulți sociologi încearcă să definească societatea ca pe un agregat de indivizi umani, ca pe un agregat de individualități. La sfârșitul secolului al XIX-lea și începutul secolului al XX-lea, accentul definiției cade pe unitatea socială, pe solidaritatea socială, pe complexul de legături existente între oameni în societate.

Vom alege din numeroasele considerații care se fac în legătură cu definirea societății, una extrasă din Georg Simmel (1858—1918) care în tratatul său de sociologie¹, scria „conceptul despre societate acoperă două înțelesuri ce trebuie separate pentru înțelegerea științifică a realității, o dată ca material social uman cum îl determină realitatea istorică, apoi suma acelor relații datorită cărora din indivizi apare societatea în sensul prim”.

Ne oprim pentru a vedea distincția între complexul indivizilor socializați și societatea ca formă, ca structură — datorită căreia din masă, din materie apare acel complex în sensul prim al definiției.

Georg Simmel arată că ceea ce este esențial în alcătuirea societății este tocmai forma sau structura care dă un anumit caracter acelui complex de indivizi socializați.

Tönnies accentuează pe un anumit complex de indivizi, iar Simmel pe această formă socială, pe această structură sau configurație ce imprimă materialului uman o anumită unitate și înfățișare socială. Comparate aceste definiții conțin în ele simburile multora din definițiile ce se dau azi societății și apoi științelor societății.

Atît la Tönnies cît și la Simmel accentul este pus în foarte mare măsură pe latura psihică a societății, pe relațiile interumane cu caracter de relații psihice.

¹ „Der Begriff der Gesellschaft deckt zwei, für die wissenschaftliche Behandlung streng auseinander zu haltende Bedeutungen. Sie ist einmal der Komplex vergesellschafteter Individuen, das gesellschaftlich geformte Menschenmaterial, wie es die ganze historische Wirklichkeit ausmacht. Dann aber ist „Gesellschaft“, auch die Summe jener Beziehungsformen, vermöge deren aus den Individuen eben die Gesellschaft im ersten Sinne wird“. Georg Simmel, Soziologie. Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung. Leipzig, 1908, p. 10.

Or, relațiile interumane, așa cum am mai arătat, nu constau numai în relații psihice, în comunicări, ci, în primul rând în relații materiale de producție.

La Tönnies esențial în explicarea comunității societății este voința organică și voința chibzuită, deci factori de voință umană. Fie pe latura conținutului uman, fie pe latura comunității, cheia este explicația de natură volitivă, psihică a dezvoltării societății.

Cele mai recente definiții consideră societatea (sub influența modului de gândire cibernetic) ca pe un sistem special homeostatic cu autoreglare¹.

Nu ne vom continua șirul definițiilor cu privire la societate pentru că am ținut să le selecționăm pe cele caracteristice.

Examinând critic aceste definiții și aceste caracterizări ale societății, definiția marxistă pe care noi o adoptăm consideră societatea ca pe o **comunitate umană**, o unitate formată din oameni în activitate, iar caracteristic în această unitate sînt relațiile reciproce, adică **acțiunea reciprocă** a oamenilor unii față de alții; dar în rîndul acestor relații, esențială este **structura economică**, adică sistemul **relațiilor de producție**.

În această privință, încă în anul 1846, după o prealabilă și atentă examinare a unui mare număr de fapte, Marx ajunge la concluzia că societatea este un produs al acțiunii reciproce a oamenilor, dar, al unei anumite activități. În lucrarea „Muncă salariată și capital” el arată: „În producție, oamenii nu acționează numai asupra naturii ci acționează și unii asupra altora. Ei nu produc decît cooperînd într-un fel anumit și schimbînd între ei activitățile lor. Pentru a produce, ei intră în anumite legături și relații unii cu alții și numai în cadrul acestor legături și relații sociale are loc acțiunea lor asupra naturii, are loc producția.

Potrivit caracterului mijloacelor de producție, aceste relații sociale în care intră producătorii între ei, condițiile în care fac între ei schimb de activități și participă la procesul de ansamblu al producției vor fi firește diferite”².

Insistînd asupra ideii de relații de muncă ale oamenilor ca fiind esențiale în societate și asupra caracterului dinamic al acțiunii reciproce a lor, Marx conchide: „Relațiile sociale în cadrul cărora produc indivizii, relațiile sociale de producție, se schimbă deci, se transformă o dată cu schimbarea și dezvoltarea mijloacelor materiale de producție, a forțelor de producție. Relațiile de producție formează în totalitatea lor, ceea ce numim relațiile sociale, societatea, și anume o societate pe o anumită treaptă de dezvoltare istorică, o societate cu un caracter specific, distinctiv”³.

Reținem așadar, că societatea este definită ca o unitate, un ansamblu de relații sociale, nu ca un agregat mecanic de indivizi.

¹ La W. B. Cannon sau W. R. Ashby. Astfel W. R. Ashby, articolele „Ce este mașina rațională” și „Ce ne poate învăța creierul”, în „Dialectica marxistă și științele moderne”, vol. IV, „Probleme filozofice și sociale ale ciberneticii”, Editura Politică, București, 1963.

² K. Marx, F. Engels, „Opere”, vol. 6, Editura Politică, București, 1959, p. 454.

³ Ibidem, p. 455.

Engels se va referi de asemenea la „sistemul de relații și procese reciproce”. Deci, Marx precizează corelația dintre dezvoltarea forțelor productive ale oamenilor și diferitele forme sociale: orînduirea socială și organizarea politică a societății. Ideea de bază ce va apare în lucrările următoare și în „Contribuții la critica economiei politice” este ideea determinării relațiilor sociale, a suprastructurilor juridice și politice de stadiul atins în dezvoltarea forțelor productive și al ansamblului relațiilor de producție.

În prefața din 1859 la „Contribuții la critica economiei politice” reluată apoi în *Capitalul* (I) apare ideea nouă a contradicției în dezvoltarea forțelor productive și a relațiilor de producție (în scrisoarea către Annenkov nu este exprimată ca atare). Se arată că forțele de producție se dezvoltă mai rapid decît relațiile de producție, ating un anumit nivel și intră în contradicție cu vechile relații de producție.

Urmărind mersul gîndirii lui Marx, mai tîrziu găsăm scris: „Dar fiecare formă istoricește determinată a acestui proces dezvoltă mai departe bazele lui materiale și formele lui sociale. Ajunsă pe o anumită treaptă de maturitate, această formă istorică determinată este lepădată și face loc unei forme superioare. Că momentul unei asemenea crize a sosit, devine vădit îndată ce contradicția și opoziția dintre relațiile de repartitie, prin urmare dintre forma istoricește determinată a relațiilor de producție care le corespund pe de o parte, și forțele de producție, capacitatea de producție și dezvoltarea factorilor lor, pe de altă parte, devin mai largi și se adîncesc. Izbucnește atunci un conflict între dezvoltarea materială a producției și forma ei socială”¹.

Ce cuprinde acest pasaj, nou față de cele din 1856 și 1859? În primul rînd aici este exprimată ideea crizei, adică nu numai conflictul dintre dezvoltarea forțelor de producție și a relațiilor de producție (se referise și în lucrările anterioare), ci și momentul de criză ce devine evident îndată ce opoziția dintre relațiile de repartitie (componente ale relațiilor de producție) și conținutul dezvoltării sociale, moment în care acest conflict devine larg, se adîncește, se manifestă cu putere și cuprinde întreaga societate. Acest conflict nu poate fi rezolvat decît prin revoluție. Tot în acest sens Marx se referă la treptele de maturitate ale dezvoltării social-istorice și la trecerea de la forme inferioare la forme superioare.

Am prezentat aceste 3 momente ale gîndirii lui Marx pentru că vedem aici cum s-a dezvoltat însăși gîndirea marxistă asupra societății caracterizînd-o:

- mai întîi ca pe o interacțiune între oameni, ca o unitate contradictorie;
- ca pe un raport de determinare între forțele productive și relațiile de producție, de tensiune și de soluționare a conflictului;
- în sfîrșit accentul cade pe problema **crizei sociale** determinată de dezvoltarea rapidă a forțelor de producție și mai înceată a relațiilor, apare un conflict ce se rezolvă printr-o revoluție care duce la o formă socială superioară.

¹ K. Marx, *Capitalul*, vol. III, partea a II-a, Editura de Stat pentru literatură Politică, București, 1955, p. 829.

Revenind la problema cheie a temei noastre, problema relațiilor sociale, adică modul cum considerăm relațiile sociale, și încercînd să facem diferența dintre gîndirea marxistă și a altor sociologi, menționăm că foarte mulți sociologi anteriori și contemporani sînt de acord cu Marx să considere societatea ca pe un ansamblu de relații sociale, dar nu-și însușesc ideea fundamentală a **contradicției înăuntrul unității**.

Diferența fundamentală apare însă în momentul cînd trebuie să distingem, să definim relațiile sociale și ce înseamnă realitatea socială ca sistem al acestor relații. Mulți sociologi (ca Simmel sau sociologii americani idealisti) consideră relațiile sociale ca relații interumane în domeniile ideologic, spiritual, cultural, psihic.

Marx arată că relațiile materiale formează baza tuturor relațiilor ce se stabilesc între oameni în societate. Aceste relații materiale nu sînt altceva decît formele în care se realizează activitatea materială socială și individuală a oamenilor.

Încă de la început vedem faptul esențial care distinge hotărîtor concepția materialistă de cea idealistă că relațiile materiale dintre oameni formează baza tuturor relațiilor sociale, iar aceste relații materiale sînt forme în care se realizează forțele materiale productive.

Aici trebuie să prevenim două obiecții și să răspundem la două întrebări :

1. Se reduc aceste relații între oameni numai la relațiile materiale ?

Această înțelegere a relațiilor sociale e inexactă. Niciodată clasiicii marxiști n-au redus relațiile sociale numai la relații materiale. Dimpotrivă au dezvoltat pe larg concepția lor asupra legăturii dintre toate fenomenele sociale și cele de natură intelectuală, de politică, legate de forme ale conștiinței sociale. În decursul evoluției social-istorice, omul a amplificat relațiile sociale, care au dobîndit complexitatea și s-au diversificat cuprinzînd relații politice, juridice, culturale etc. Toate aceste relații au fost analizate de marxism în lumina determinării lor de către relațiile productive.

2. În acest raport de determinare numai relațiile materiale acționează asupra celor spirituale (a ideilor politice, culturale, sociale) sau este o acțiune reciprocă ?

Cei ce prezintă simplist marxismul (uneori intenționat) prezintă acest determinism în mod liniar. Opus acestei viziuni am exprimat gîndurile lui Marx care accentuează tocmai **reciprocitatea relațiilor**, nu numai între oameni, dar între toți factorii societății. Deci, și la această obiecție posibilă răspundem că există un sistem de acțiuni reciproce între relațiile sociale.

Astfel vom putea interpreta mai amănunțit și acea teză fundamentală a marxismului că : existența socială determină conștiința socială. De multe ori această teză este prezentată axiomatic (considerîndu-se că este dată fără a necesita o explicare faptică), uneori nici conținutul acestor două noțiuni — existentă și conștiință nu este definit cu rigoare științifică ; se trece peste ele ca peste niște postulate, ca peste lucruri de la sine înțelese.

Părerea noastră este că pentru a înțelege corect aceste noțiuni, mai ales a aceleia de conștiință socială care este complexă, este necesară

o analiză meticuloasă: a modului de producție, a organismului de producție, a corelațiilor forțelor productive cu relațiile de producție, sistemul tuturor relațiilor sociale, distincția între existența socială și reflectarea ei în conștiință. Mai subliniem doar că în explicarea concepției materialiste a istoriei este important de a se distinge în complexitatea relațiilor sociale ceea ce sînt relațiile materiale și ce sînt relațiile spirituale, care este elementul determinant și modul determinării, reflectarea activă în conștiință a bazei infrastructurii și reciprocitatea acțiunii dintre ele.

În societatea socialistă aceste procese sociale apar într-o lumină tot mai clară pentru că relațiile dintre oameni devin tot mai limpezi. În societățile alcătuite pe exploatarea omului de către om, în care producția și schimbul de mărfuri are un caracter anumit, relațiile dintre oameni sînt acoperite tocmai de faptul că lucrurile în care se încorporează munca omenească apar în viața societății ca obiecte cu însușiri proprii, independente de activitatea creatorilor. Aceste obiecte nu lasă să se întrevadă cu ușurință relațiile care le-au produs. Astfel, marfa nu este numai obiectul destinat satisfacerii unei trebuințe a oamenilor, ci este și încarnarea unor anumite relații sociale dintre oameni în procesul de producție. Relațiile dintre conducători și producători apar sub alt aspect, mistificat în societățile exploatare.

Marx prezintă însăși baza materială care-i determinată ca un produs al unei dezvoltări (atît a mijloacelor de producție cît și a reflecției lor în conștiință) istorice lungi, anevoioase, complexe, iar condițiile materiale de existență sînt, în această prezentare a relațiilor, acelea care condiționează procesul producției materiale și însăși procesul vieții sociale. Și aici corelația dialectică apare mai puternică cînd acest text se referă la ce se va întîmpla, cînd în locul unei societăți bazate pe relații antagoniste se vor alcătui noi relații între oameni, asociații bazate pe proprietatea socialistă (ca în socialism și comunism). Tocmai în aceste asociații de oameni, întemeiate pe liberul consimțămînt, rolul conștiinței sociale este sporit nu numai cantitativ, ci și calitativ, adică procesul producției materiale, procesul vieții sociale în societatea comunistă stă sub controlul conștient al oamenilor asociați.

Societatea în afara caracteristicilor unității dialectice a relațiilor sociale, este în același timp, o continuitate în timp. După cum știm, se succed generații și concomitent în societate se află oameni de diferite vârste aparținînd diferitelor generații. Această continuitate în timp se exprimă prin însăși durata existenței societății, prin însăși amploarea ce o ia această dezvoltare a societății. De asemenea, în societate se produce o diferențiere socială, cu ritmul ei de dezvoltare în raport cu structurarea societății. Există o anumită relație de conexiune inversă, retroacțiune (boucle de retour) care într-o formă superioară se manifestă și în societate, între masa de membri ai societății și conducerea societății. Și aici o seamă de informații care pornesc din toată viața socială, ajung într-o anumită înfățișare la conducerea societății, pentru a se transforma în acte de comandă care se exprimă în întreaga masă a societății. Modul cum se produce această conexiune inversă (lucruri amintite cînd ne-am referit la cibernetică) depinde de caracterul soci-

etății. În societățile bazate pe exploatare, această conexiune are un anumit caracter care exprimă relațiile de exploatare. În societățile bazate pe relații de colaborare, această conexiune inversă are alt caracter, exprimând tocmai natura relațiilor de producție, de colaborare între oameni. Fenomenul în sine merită a fi studiat pentru că în forma producerii lui, cu notele distinctive determinate de însăși nivelul superior de dezvoltare al vieții sociale față de viața animală sau a naturii anorganice, modul e diferit, are particularități distinctive, dar analogiile (ținând seamă de aceste note esențiale) pot fi analizate. Aceasta face ca societatea în lumina ciberneticii să poată fi considerată ca un sistem de auto-conducere de un fel deosebit, în care informația e infinit de amplă, iar comanda se bazează pe conștiință. De modul de auto-conducere depind foarte multe consecințe. De aceea este nevoie de o continuă perfecționare a conducerii, evoluția societății socialiste neproducându-se în mod arbitrar. Ținând seama de ce s-a spus anterior, această dezvoltare a societății se produce după legi obiective, inerente societății, ce exprimă anumite relații esențiale, necesare obligatorii — am spune — pe diferite trepte de dezvoltare a ansamblului social (în evoluția vieții sociale).

Vrem doar să subliniem faptul acesta că societatea nu poate fi înțeleasă decât în continuă transformare, mișcare, curgere, iar această continuă dezvoltare și mișcare se produce după anumite legi obiective existente.

Partea a II-a

EXISTENȚA SOCIALĂ ȘI CONȘTIINȚA SOCIALĂ

În examinarea problemei conștiinței, trebuie să facem o distincție între modul cum diferite științe examinează această problemă. Există o fiziologie a fenomenelor de conștiință, care examinează aceste fenomene și întreaga viață psihică a oamenilor din punct de vedere al fiziologiei umane; de asemenea, în strînsă legătură cu fiziologia, dar păstrîndu-și caracterul specific, psihologia, trebuie să se ocupe de fenomenele psihice, pe baza cercetării fiziologice și psihologice a fenomenelor de conștiință individuală sau colectivă.

Psihologia examinează atît genetic apariția, dezvoltarea acestor fenomene de conștiință, cît și modul cum se desfășoară, modul cum funcționează viața psihică a omului individual și a oamenilor în general în relațiile dintre ei. Noi nu ne-am referit însă aici încă la problemele de fiziologie, nici la problemele de psihologie, nici la problemele de etică, pentru că problema conștiinței pe plan etic are un anumit sens, o anumită semnificație; ceea ce ne interesează în acest curs este problema conștiinței sociale sub aspect epistemologic și în legătură deci cu o anumită știință, adică cu știința epistemologiei. Deci referirile noastre se concentrează asupra problemei epistemologice și problemei gnoseologice, filozofice, cu speciale aplicații la sociologie, adică la examinarea, cercetarea și rezolvarea acestor chestiuni ale sociologiei.

Din acest punct de vedere **conștiința socială** este și o adaptare superioară a oamenilor la mediul lor de existență. Conștiința este necesară oamenilor pentru a se putea adapta modului în care trăiesc, pentru a evita diferitele primejdii care se pot ivi și în același timp pentru a-și făuri un mediu cît mai convenabil vieții umane. Deci în această adaptare superioară la mediu noi înțelegem și transformarea însăși a mediului; este deci aici o dublă acțiune umană, pe care o servește conștiința, o adaptare în sensul folosirii datelor mediului și evitării primejdiilor care pot să se ivească și în același timp transformarea acestui mediu, pentru că așa cum arătam încă la începutul acestui curs, oamenii sînt ființele care își făuresc, își creează propriul lor mediu, în cadrul natural și social.

Oamenii folosesc în acțiunea lor asupra naturii și de adaptare la mediu, de transformare a mediului, nu numai uneltele fizice, instrumentele fizice cu care modifică, transformă, acest mediu, ci și reflectarea mediului, rezultatele reflectării mediului în propria lor viață spirituală. Concluziile care se desprind din această reflectare le folosesc pentru acțiune, pentru îmbunătățirea condițiilor lor de viață. În sensul acesta înțelegem acea adnotare a lui Lenin care poate să pară unor înțelegători simpliști ai „Caietelor Filozofice” stranie. Lenin la o anumită pagină a Caietelor Filozofice scrie: Conștiința nu numai că reflectă lumea, dar o și creează. Un marxist vulgar ar putea să spună: cum, dar aceasta este în contradicție cu un principiu fundamental al marxismului care spune: conștiința reflectă existența. Dar nu există nici o contradicție cu nici o premisă fundamentală a materialismului acestei gândiri, acestei idei a lui Lenin, pentru că ea se referă la un lucru foarte real, la faptul că în acțiunea umană de transformare a naturii este intercorelată și gândirea. Conștiința umană, conștiința socială intervine foarte activ în procesul de transformare. Aceasta este o funcție esențială, un rol esențial al conștiinței umane în general, în relația cu natura, în cel puțin tot atîta măsură ca și instrumentele de fier. Sînt instrumente de metal folosite de om pentru a transforma natura, intervin și calcule matematice, intervin ideile matematicii, fizicii și chimiei, ideile sociale ale oamenilor, care sînt utilizate în acest proces transformator.

De altfel, transpunînd de la conștiință la oamenii care cercetează aceste probleme și la filozofi, a ultimei teze a lui Marx despre Feuerbach, scrisă cu multă vreme mai înainte, adică în 1845, cînd Marx spunea că filozofii pînă acum au interpretat lumea, se ridică problema de a o transforma. În această idee marxistă apare tocmai rolul transformator al gândirii, rolul transformator asupra societății și asupra naturii pe care îl are gândirea umană și conștiința umană.

Deci conștiința socială nu numai că reflectă lumea dar are și un rol esențial în preschimbarea acesteia, o „creează” în sensul că contribuie la transformarea lumii.

Creativitatea conștiinței nu se reduce numai la transformarea practică a mediului natural și social; ea constă, în primul rînd, în inventarea ideilor care reflectă realitatea. Legile realității nu se transformă spontan în legi ale științei. Descoperirea este o activitate creatoare a cunoașterii.

Pentru a delimita mai bine categoriile acestea trebuie să facem distincție între existența socială și alte categorii ale sociologiei și filozofiei marxiste.

În foarte multe cărți sau chiar în dicționare, existența socială este identificată cu viața economică. Dacă vom utiliza chiar edițiile mai vechi ale unor dicționare filozofice, vom vedea că se tinde la o identificare a existenței sociale cu viața economică. Este, după părerea noastră, o dublă eroare: este o eroare din punct de vedere al modului clasării categoriilor și este o eroare și din punct de vedere al extensivității, al domeniului pe care îl cuprinde această categorie.

Din punct de vedere al conținutului categoriei, adică al clasării, viața economică face parte din acele categorii care ating un prim grad

de generalitate și au mai mult un caracter de descriere, de constatare. Adică noi constatăm că viața socială are o parte care se desfășoară în domeniul economicului. Aci, între oameni, în procesul de producție se stabilesc anumite relații, relații economice, care se deosebesc de relațiile stabilite între oameni, raporturi care aparțin altor domenii ale vieții sociale. Deci avem de-a face cu o caracterizare izvoită dintr-o constatare.

Existența socială are un sens mult mai larg decât constatarea faptului că în viața socială există un domeniu al relațiilor economice, chiar dacă acesta este un domeniu fundamental. Existența socială cuprinde mult mai mult decât aceste relații economice, deci cuprinde o vastitate de relații între oameni, care sînt în primul rînd economice, dar nu numai economice.

Din punct de vedere al spațiului pe care-l cuprinde această categorie primă, avem de asemenea o deosebire. Acum nu mai e vorba de domeniul vieții sociale, ci de o deosebire calitativă, a sensului pe care-l are această categorie față de categoria viață economică sau economicul. Existența socială este gîndită în raport cu o altă categorie, în raport cu categoria de conștiință sau în raport cu faptul că este independentă de conștiința socială. Deci, prima distincție se referea la o porțiune din viața socială pe care o exprimă viața economică sau economicul și caracterul mult mai vast pe care-l cuprinde categoria existență socială. A doua distincție, se referă la o corelativitate calitativă, la legături interioare calitative care caracterizează o categorie față de alta, adică la existența socială în raport cu conștiința socială. Deci identificarea existenței sociale cu economicul, după părerea noastră, este simplistă (transpune problema pe alt plan decât cel filozofic, epistemologic și sociologic) și creează o serie întreagă de confuzii și de complicații. În general, prin existența socială trebuie să înțelegem întreaga activitate, întreaga desfășurare a vieții reale a oamenilor, a vieții economice și sociale; să înțelegem această totalitate care se reflectă în conștiința socială. Conștiința socială, la rîndul ei, nu trebuie identificată, așa cum se face uneori, nici cu conștiința individuală, nici cu conștiința colectivă de care se ocupă psihologia socială, nici cu conștiința în sensul etic. Conștiința socială reflectă relațiile sociale dintre oameni în toată complexitatea, vastitatea, în tot ansamblul lor.

Conștiința socială trebuie distinsă de conștiința individuală, de a cărei geneză se ocupă fiziologia, de conștiința comună, colectivă, generală, de care se ocupă psihologia, și de conștiința în sensul etic, moral al cuvîntului. Vorbind de conștiința socială, ne referim la reflectarea relațiilor sociale în mintea oamenilor și la modul cum ansamblul relațiilor sociale este înțeles, cunoscut, reflectat de către colectivitatea umană.

Ea este în același timp produsul acestor relații sociale pentru că istoric, conștiința socială, s-a format tocmai prin dezvoltarea relațiilor sociale ale oamenilor. Totodată, este reflectarea acestor relații sociale, a acestui ansamblu de relații sociale.

În raportul dintre existența socială și conștiința socială în cercetarea sociologică pe care o facem și în general în toate lucrările

noastre de viitor, nu trebuie să pierdem din vedere țelul principal pe care și-l propune sociologia și pe care l-au subliniat cursurile catedrei noastre încă de la început, adică problema **acțiunii transformatoare**. Ne interesează această relație, între existența socială și conștiința socială, nu numai intrinsec, ci am putea spune și extrinsec. Aceasta pentru a detalia, a înțelege mai bine, a aprofunda relațiile lăuntrice dintre existența socială și conștiința socială și reflectarea lor în categoriile epistemologice și a folosi în acțiunea socială, transformatoare pe care vrem s-o desfășurăm. M-am referit la această problemă mai sus când am reamintit adnotarea lui Lenin din Caietele Filozofice, Reiau acum problema, însă în legătură cu activitatea practică pe care trebuie s-o desfășurăm. Acțiunea de cunoaștere, de cercetare a existenței sociale, faptul că conștiința socială este creatoare, transformatoare, că ea intervine activ în toată viața socială, își manifestă cu putere virtuțile, să zicem potențele, le transformă în realitate, ne interesează și sub aspectul acțiunii sociale.

Și aici este bine să facem o distincție între diferite niveluri de acțiuni sociale. Sigur că toate acțiunile umane, în afară de cele instinctive, de impulsuri instinctive, în care nu intervine un act conștient, cuprind acte de conștiință.

Existența poate fi independentă de conștiință, dar conștiința nu poate fi independentă de existență. Ea este generată de existență chiar dacă i se opune sau o sprijină. Conștiința este latura ideală a realității; ea reflectă existența, dar pentru a o reflecta, aceasta trebuie să existe. Engels spunea că unitatea lumii constă numai în faptul că toate obiectele există. Ontologic vorbind, conștiința este un atribut al existenței care însă poate exista fără să fie reflectată.

Pentru a înțelege mai precis această corelație trebuie să ne dăm seama de faptul că aici discuția se duce pe două planuri diferite: pe plan ontologic și pe plan gnoseologic, al cunoașterii. Pe planul ontologic, conștiința și existența sînt împreună, ele există în realitate și nu poate fi concepută realitatea în toată complexitatea ei, fără această „întîlnire” a existenței și conștiinței într-o unitate.

Referindu-ne la societate, la viața socială, am vorbit despre realitatea socială pe care n-am redus-o numai la existența socială. Am spus că în realitatea socială, există și existența socială, există și conștiința socială; ele sînt împreună în lumea reală. Când studiem un fenomen social, spre pildă o problemă socială în dezvoltarea vieții culturale a orașului București și o examinăm sociologic, ce studiem? Realitatea socială din București, cu privire deosebită asupra vieții culturale. Studiem deci o problemă reală, desprinsă din realitatea socială, a unui oraș real, a unei totalități vii de oameni reali. Ontologic vorbind, existența socială și conștiința socială a orașului, care există împreună.

Conștiința, conștiința socială, este un fenomen real al lumii reale. Unde apare opoziția între conștiință și existență? Între conștiința socială și existența socială? Când examinăm problema sub raportul teoriei cunoașterii, sub raport gnoseologic, conștiința este exclusă din existență, nu face parte din existența socială, pentru că în teoria cunoașterii, chestiunea fundamentală care se pune, este aceea a relației

dintre subiectul cunoscător și obiectul de cunoscut. Aici obiectul este independent de subiect și de aceea accentuăm asupra acestui aspect al independenței existenței față de conștiință. În această relație, deci în domeniul cunoașterii, subiectul cunoscător, care tinde la cunoașterea obiectului, desfășoară această cunoaștere asupra obiectului prin reflectarea sa cât mai profundă, cât mai complexă, cât mai multilaterală. Și aici apare această relație, de reflectare a obiectului în subiect, de reflectare a existenței în conștiință și sub acest raport există o corelativitate de opoziție, adică o corelativitate polară.

Revin. Deci, ontologic vorbind, din punct de vedere al realității, conștiința și existența există împreună în realitate. Dacă vom examina realitatea socială, cea mai rapidă examinare a acestei realități sociale ne va demonstra existența conștiinței sociale și a existenței sociale împreună în realitatea socială.

Trebuie să ne ferim de o eronată întrebuințare a cuvintelor, să nu considerăm că nu putem folosi cuvântul „există” pentru conștiință. Conștiința socială, fenomenele ei sociale există tot așa de bine în realitatea socială ca și procesul de producție materială. Din punct de vedere deci ontologic, ele există împreună în viața socială, sînt fenomene ale acestei vieți sociale și polaritatea lor apare numai atunci cînd problema este examinată sub aspectul gnoseologic, adică al teoriei cunoașterii. Atunci cînd examinăm raportul dintre subiectul cunoscător și obiectul de cunoscut, atunci cînd în cadrul acțiunii desfășurate, care se numește cunoaștere, există un obiect care se reflectă în conștiință, atunci apare această relație polară, de opoziție, între existență și conștiință.

De altfel, ceea ce spun nu este nimic nou ; poate o subliniere mai accentuată, dar care a fost expusă de mult, acum 60 de ani de V. I. Lenin în „Materialism și empiriocriticism”. În capitolul despre teoria cunoașterii materialismului dialectic, el spunea, referindu-se la materie și conștiință, în 1908 : „Desigur nici opoziția dintre materie și conștiință nu are o semnificație absolută, decît în cadrul unui domeniu foarte restrîns, în cazul de față exclusiv în cadrul problemei gnoseologice fundamentale, aceea de a ști ce anume trebuie considerat factor prim și ce anume factor secund. Dincolo de acest cadru, relativitatea acestei poziții este neîndoielnică”. Iată deci o teză fundamentală, într-o carte fundamentală a marxismului și care nu lasă nici un dubiu.

Referindu-se la primatul materiei față de conștiință, Lenin a subliniat că opoziția absolută dintre materie, existență pe de o parte și conștiință, gîndire, pe de altă parte, nu depășește cadrul problemei gnoseologice fundamentale și că dincolo de acest stadiu relativitatea acestei opoziții este neîndoielnică. Ce afirmă deci Lenin în textul la care ne-am referit ? Întîi, că opoziția dintre materie și conștiință, dintre existență și gîndire nu are o semnificație absolută. Dimpotrivă, aceasta este delimitată într-un domeniu restrîns. Lenin chiar spune foarte restrîns, în cadrul problemei gnoseologice fundamentale, adică a problemei fundamentale a teoriei cunoașterii și anume de a ști ce trebuie considerat factor prim și ce anume factor secund între materie și conștiință, între existență și gîndire. Pentru a accentua această idee, Lenin conchide dincolo de cadrul problemei fundamentale a teoriei

cunoașterii, problemei gnoseologice, că relativitatea acestei opoziții este neîndoieabilă și accentuează ideea de unitate a lumii.

Revenind la problemele care ne interesează, considerînd că ontologic conștiința este în natură alături de existență, împreună cu existența, într-un tot unic și conștiința socială este în societate împreună cu existența socială într-un tot unic, deci pe plan ontologic ele sînt în natură și societate împreună, gnoseologic ele se opun. Examinăm aici un alt proces, o altă problemă, și anume aceea a exercitării cunoașterii omenești asupra naturii și asupra societății; adică **problema fundamentală a filozofiei în general**, pentru că filozofia își propune tocmai această cunoaștere de ansamblu a legilor celor mai generale ale naturii și societății.

Consider foarte importantă sublinierea lui Lenin că nu trebuie absolutizată opoziția dintre materie și conștiință, pentru că absolutizarea acestei opoziții, dincolo de cadrul problemei cunoașterii, ne duce la un dualism. Absolutizarea relației de opoziție, dincolo de problema gnoseologică, dă apă la moară idealismului și misticismului, în sensul că ne duce la această concepție dualistă — materie și suflet — și în limbajul popilor — materie și Dumnezeu. Deci, trebuie accentuată unitatea esențială a acestor fenomene. Conștiința este o însușire a materiei vii, aceea de a se reflecta.

În general, în materie există diferite moduri de reflectare. Reflectarea conștientă este specifică omului, animalelor superioare (într-o anumită măsură cu totul rudimentară).

Ați văzut că se subliniază în gîndirea lui Lenin (de altfel și la Engels) factorul prim și factorul secund. Aici trebuie să răspundem la întrebarea: din ce punct de vedere factor prim și factor secund? Să nu se dea acestei diferențieri a factorilor o înțelegere fie ontologică, fie axiologică, al teoriei valorilor, pentru că din punct de vedere ontologic am explicat primejdia care se poate produce iar din punct de vedere axiologic, al ierarhiei valorilor, mai cu seamă a valorilor în societate, o înțelegere simplistă a problemei factorului prim și a factorului secund, poate să ducă la o înțelegere vulgară. Spre pildă: un bun material este superior unui bun spiritual, unei simfonii de Beethoven. O astfel de interpretare este străină, după părerea noastră, marxismului. Niciodată nu s-a introdus o astfel de ierarhizare, de serie axiologică și nu s-a făcut o serie între valorile materiale și spirituale pe acest plan. Esențial este faptul că ontologic existența este aceea care determină conștiința, existente împreună, în natură și societate, iar gnoseologic conștiința reflectă existența. În acest sens, al independenței existenței față de conștiință și al reflectării de către conștiință a existenței, al interdependenței și acțiunii reciproce în viața socială, putem să vorbim de o primordialitate și în acest sens înțelegem gîndirea lui Engels și a lui Lenin.

De altfel,ologii și psihologii genetisti arată și aspectul genetic și cronologic al priorității dezvoltării existenței față de conștiință.

Din nou, în legătură cu înțelegerea conștiinței sociale și conștiinței umane în general, trebuie să corectăm o formulă care multă vreme a fost folosită. De fapt, ea provine din lucrările materialiştilor vulgari

și a fost preluată în mod necritic un timp de filozofii care nu aprofundau suficient problemele marxismului.

Nu este suficient în cadrul epistemologiei sociologice să subliniem faptul că conștiința socială este o funcție a creierului, în primul rînd și creierul se formează istoric, se dezvoltă istoric, în al doilea rînd. Conștiința însăși se dezvoltă istoricește, reflectă realități istorice diferite din punct de vedere al conținutului reflectării, precum și din punct de vedere al modului cum reflectă, deci, a calității, a modalității reflectării. Aceasta este foarte diferită pe diferitele trepte istorice.

Desigur, nici aici dezvoltarea nu trebuie considerată linear, obligatoriu ca în 1968 orice individ să fie superior unui om din anul 500 î.e.n., din perioada lui Pericle. Nu trebuie să privim simplist această problemă, ci trebuie să o privim din punct de vedere al conștiinței umane în general, al conștiinței sociale, deci al ansamblului de idei și de reprezentări pe care și le face societatea despre propria sa realitate socială, despre propria sa existență socială.

O însemnătate deosebită în epoca noastră o are conștiința de clasă care este un fenomen caracteristic pentru procesul de maturizare al claselor sociale și al relației clasei cu sine însăși, al modului cum ea se înțelege pe sine în societate. Sînt lucrări în această privință care în mod superficial subapreciază însemnătatea conștiinței de clasă, chiar a conștiinței de clasă a proletariatului, pentru că din punct de vedere formal ea nu apare în definiția pe care Lenin o dă claselor sociale.

Lenin nu și-a propus acolo să trateze acest aspect, ci acele trășături pe plan logic, semnificative, care caracterizează o clasă în orice fază a dezvoltării sale. Atunci cînd însă o examinăm istoric și socio-logic, este necesar să accentuăm asupra acestui aspect al conștiinței de clasă și mai ales al conștiinței clasei proletariatului, ca un fenomen care apare și se dezvoltă istoric, în funcție de maturizarea clasei respective și de reflectarea existenței sale în conștiința sa. Acest fapt este generator al caracterului și nivelului acțiunilor pe care clasa respectivă le desfășoară și în cadrul proletariatului, a luptei proletariatului, pentru cucerirea puterii și pentru construirea socialismului.

PROBLEME ALE REFLECTĂRII ÎN SOCIETATE

În prelegerea anterioară am arătat că un principiu fundamental al concepției materialiste a istoriei este acela că conștiința socială reflectă existența socială.

În ce constă, atât în privința conștiinței individuale, cât și în privința conștiinței colective, actul acesta de reflectare? În cuprinderea realității printr-o imagine. Dar, în același timp, este o confruntare între particular și general, adică o identificare a generalului în particular. De pildă percepem un copac; vedem în fața noastră un copac; el este un oarecare obiect. Pentru a-l identifica drept copac trebuie să subsumăm, să încadrăm această imagine, reprezentînd obiectul, într-o noțiune generală, aceea a copacului, adică să precizăm faptul că ceea ce vedem în fața noastră se încadrează în noțiunea de copac. Deci, în fond, actul acesta de conștiință constă într-o reducere a particularului la general, o încadrare a imaginii specifice într-o noțiune generală.

Marele savant rus, I. P. Pavlov¹ arată că între imaginea senzorială și între vorbire, adică între primul sistem de semnalizare, cel senzorial, și al doilea sistem de semnalizare, cel care recurge la vorbire, la noțiuni, există relații reciproce. Aceste elemente senzoriale, pe baza unei practici atât social-istorice, cât și individuale, se asociază cu cuvintele și cu noțiunile. De aceea, reflectarea în conștiință a unui fapt exterior conștiinței este legată de practică, de practica cunoașterii și este într-o măsură condiționată de însăși activitatea insului.

Atunci cînd ne referim la conștiința individuală, problemele se situează în primul rînd pe tărîmul psihologic, fiziologic, al teoriei cunoașterii logice; atunci însă cînd ne referim la conștiința socială tratăm, examinăm o problemă care cuprinzînd problemele conștiințelor individuale se referă în același timp la o reflectare complexă, la o reflectare generalizată a existenței sociale. **Conștiința socială cuprinde idei, teorii, concepții, sentimente, stări de spirit ale oamenilor dintr-o**

¹ I. P. Pavlov, *Experiența a douăzeci de ani în studiul activității nervoase superioare*, 1923; *Prelegeri despre activitatea emisferelor cerebrale*, 1927.



anumită societate, deci poate fi definită ca o totalitate a acestor idei, teorii, concepții, sentimente, stări de spirit, emoții. Bineînțeles că această totalitate este în primul rând în funcție de parametrii istorici, evoluind în raport cu situația istorică, cu orînduirea istorică, cu faza de dezvoltare a societății respective. Apoi, conștiința socială, reflectînd multitudinea societății, complexitatea societății, cuprinde atît conștiința juridică, cît și pe cea politică, morală, arta, filozofia și altele, adică reprezintă diversele domenii, diversele laturi, diversele forme de activitate a spiritului.

În conștiința socială distingem atît ideile, gîndurile, teoriile care se grupează sub un termen general de ideologie socială, cît și sentimentele, emoțiile, mentalitățile pe care le cuprindem sub termenul de psihologie generală. Între aceste două categorii, adică între psihologia socială care dă o reflectare mai imediată și mai rapidă și între ideologia socială care dă o reflectare mai complexă și mai sistematizată este o strînsă legătură, o interacțiune, se influențează reciproc, se întrepătrund.

În societățile constituite din clase sociale, în funcție de interesele diferitelor grupuri sociale, în funcție de aspirațiile diferitelor grupuri sociale, conștiința socială dobîndește un caracter de clasă și în acest sens ne referim la conștiința unei clase sau altei clase sociale (conștiința proletariatului sau conștiința burgheziei).

O problemă care se ridică și care este specifică domeniului conștiinței sociale este aceea a modalităților reflectării existenței sociale în conștiința socială și aceasta interesează în munca imediată, în munca practică, teoretică, pe cercetătorii și lucrătorii din domeniul sociologiei; adică un răspuns la întrebarea cum se produce această reflectare în conștiința socială, a existenței sociale. Este oare numai directă? sau deosebirile constau numai între ceea ce arătam referindu-ne la psihologia socială și ideologia socială, adică o reflectare mai imediată și mai rapidă în psihologia socială, în emoții, sentimente, mentalități sau o reflectare mai profundă, mai sistematizată, diferențiată în ideologia socială?

Există o astfel de reflectare **directă**, simplă a existenței sociale în conștiință și ea se diversifică și devine tot mai complex istorică, în raport cu dezvoltarea istorică a societății omenești, după cum există aceste trepte de reflectare mai rapidă, mai imediată sau mai profundă, sistematizată, complexă în psihologia și ideologia socială.

Reflectarea poate fi **imediată** sau **mediată**. Înțelegerea chestiunii medierii reflectării contribuie la clarificarea sensului și modului reflectării directe sau indirecte.

Există însă și o reflectare **indirectă**, aceea care se petrece în acele forme ale conștiinței sociale ca arta și filozofia, unde reflectarea nu se produce direct de la viața materială, de la viața economică, în operele de artă sau de filozofie, ci indirect, de cele mai multe ori indirect, prin intermediul emoțiilor, sensibilității sau ale reflectărilor juridice, politice, morale sau altele.

O problemă și mai complicată este deci aceea a reflectării vieții sociale în literatură și artă.

În aceste creații omenești fondul real este adesea transformat, iar faptele reale sînt metamorfozate în funcție de emoțiile și de viziunea autorului; ele capătă greutatea și specificitatea care modifică reflectarea realității exprimînd-o totuși cu mai multă pregnanță. Se petrece în conștiința ordonatoare și creatoare a artistului o revalorificare a faptelor reale, o regrupare în funcție de valorile pe care le alege artistul, o reierarhizare în funcție de ideile la care aderă artistul deși uneori puterea vieții, orbitele vieții, cresc peste nivelul de gîndire al autorului.

În general opera de literatură și artă rezultă dintr-o **sublimare** a vieții reale; trăgîndu-și rădăcinile din realitate ea se altoiește cu visuri și idei care uneori pot rezulta din viața reală, alteori se implantează în aceasta.

Exprimînd realitatea sub toate aspectele sale, marile opere de artă pot realiza și **prefigurări** ale realității viitoare.

Prefigurarea, rezultat al imaginației creatoare, se întemeiază adesea și pe datele științelor contemporane (literatura științifico-fantastică).

De aici și dificultatea în orientarea asupra problemelor valorii în artă sau în problemele filozofiei, tocmai din cauza acestui mod indirect și complex, dificil, de reflectare.

Aș dori să insist însă aici asupra reflectării care este necesar să fie cunoscută de către sociologi, pe care aș numi-o, după o scrisoare a lui Engels către Conrad Schmidt, o „**reflectare întoarsă**”.

La 27 octombrie 1890, Engels răspundea într-o lungă scrisoare unor întrebări puse de Conrad Schmidt, un tînar filosof și economist german, care căuta să se documenteze asupra marxismului și era în corespondență cu Engels. În această scrisoare, foarte importantă, în trei rînduri Engels se referă și folosește chiar termenul francez la o reflectare „à rebours”. E greu de tradus acest termen „à rebours” în limba română; s-ar putea traduce o „reflectare răsturnată” sau „întoarsă” sau „pe dos”. Am eliminat traducerea „răsturnată”, pentru că ar fi putut exprima altceva decît vroia Engels. De multe ori Engels spune „cu capul în jos, o reflectare cu capul în jos” și am ales dintre toate expresiile care mi s-au părut corecte pe aceasta de „reflectarea întoarsă”.

La ce se referă Engels? În special la reflectările juridice și politice în societatea capitalistă. În privința raporturilor juridice Engels face o comparație între piața industrială — produsele industriale — și piața bunurilor, arătînd că în acest domeniu se produce o mișcare diferită, întoarsă. Completează de asemenea că în domeniul juridic, al relațiilor juridice și al reflectării juridice, al științelor juridice, ca și în practica întemeiată pe acestea, se petrece o reflectare întoarsă a relațiilor economice.

În ce sens?

Juriștii elaborează principii din care deduc apoi norme sociale în cadrul societății respective; ei discută între dînsii și dezbat, polemizează, asupra acestor principii, reguli și norme juridice. Aparent, totul se situează în domeniul ideal al unei dezbatere de principiu, de reguli, de norme juridice. În fond, aceste principii sau reguli exprimă anu-

mite realități economice care sînt surse de elaborare, baza principiilor normelor sau regulilor juridice respective. Unde se produce această răsturnare la care se referă Engels ?

Uneori în conștiința celor care elaborează principiile, normele juridice, acestea apar ca deduse din anumite teze generale, adică pornind de la anumite premise teoretice, de la anumite principii abstracte, cînd în fond punctul de pornire este acela al realității și vieții economice. Mișcarea vieții economice determină și mișcarea vieții juridice, dar nu într-o relație simplă și directă, ci într-o relație răsturnată, apărînd în conștiința juridică ca elaborate de sus în jos, de la premise teoretice spre norme de conduită, spre reguli de conviețuire umană.

Răsturnarea deci constă — și aici este reflectarea întoarsă — în faptul că și în conștiința celor mai corecți și sîrguincioși juriști care nu au ajuns la înțelegerea fondului de gîndire al marxismului, toată activitatea lor normativă și legislativă apare ca o deducție din principii, din premise teoretice formulate de dînșii sau de alții.

Dar nu numai în domeniul științei juridice se referă Engels la această situație de reflectare în practică, ci și în domeniul conștiinței politice și dă o seamă de exemple din istoria secolului al XVIII-lea și al XIX-lea, adică din istoria dezvoltării capitaliste. Și în revoluția franceză și mai tîrziu, în secolul al XIX-lea în dezbaterile politice duse între reprezentanții diferitelor grupuri politice, în lupta politică dintre reprezentanții opoziției și ai guvernelor epocii respective și în dezbaterile parlamentare, în cele ale adunărilor constituante, ale adunărilor legislative, toate acestea apăreau ca rezultate ale unei dezvoltări teoretice, a unor dezbateri teoretice, pornind de la anumite premise sau principii teoretice abstracte.

Marxismul a arătat că în fond, la temelia întregii vieți politice este viața economică. Dar reflectările politice ale vieții economice, ale vieții materiale apar în conștiința contemporană a oamenilor din acea epocă nu ca atare, nu așa cum sînt ele în mod real; ideile politice reflectă în realitate viața economică, viața materială și apar (aceste idei politice și teze politice) ca deduse din diferite doctrine politice pe care le profesează experiența diferitelor curente sau diferitele grupe politice. Deci și aici se produce acest fenomen, după părerea lui Engels, al unei reflectări întoarse, în sensul că ceea ce în realitate este o reflectare a economicului în politic, apare ca o deducție de la anumite premise, principii teoretice, doctrine politice spre anumite măsuri și acțiuni practice politice. Deci apare această reflectare ca răsturnată.

Textele din Friedrich Engels — pe această problemă — sînt publicate în corespondența lui Engels cu diferiți oameni de știință și oameni politici. În scrisoarea către Conrad Schmidt, el formulează și folosește expresia de reflectare „à rebours”, adică reflectare întoarsă. Tot în această scrisoare analizează și reflectarea în domeniul artei, filozofiei și sociologiei și arată — în foarte multe rînduri — tocmai faptul că este o reflectare indirectă, mediată, prin intermediul reflectărilor politice și juridice.

Ținînd seama de ceea ce arăta Engels anterior, de faptul că însăși reflectările juridice, însuși modul de reflectare în conștiința juridică,

însuși modul de reflectare în conștiința politică, în societatea timpului său erau întoarse și că prin intermediul acestora se produce reflectarea în artă și filozofie, ne dăm seama de toată complexitatea problemelor reflectării.

Atrag atenția asupra faptului că insistând asupra acestei probleme a reflectării întoarse, pentru că este mai puțin cunoscută, nu înseamnă că subestimăm domeniile în care reflectarea se produce direct, imediat. Am ținut doar să subliniez că — după părerea noastră — ceea ce este necesar este să se întreprindă o cercetare mai profundă asupra modalităților reflectării existenței sociale în conștiința socială, adică să trecem de la repetarea stereotipă a formulei „conștiința socială reflectă existența socială” — un principiu adevărat, un principiu fundamental al marxismului — la studiul real și amplu al problemei; să mergem mai departe decât a-l repeta, să analizăm în mod concret, diversificat, așa cum Engels ne-a dat exemplu în această scrisoare către Conrad Schmidt, să cercetăm modalitățile diferențiate și nuanțate ale reflectării existenței sociale în conștiința socială. Mi se pare că, adeseori, această problemă este tratată în mod stereotip, sub o formă imperativă, fără nici o diversitate, considerându-se că reflectarea este întotdeauna simplă, directă sau, în cel mai bun caz, mediată și indirectă.

Problema are o foarte mare însemnătate polemică, de afirmare și susținere a materialismului filozofic pentru că atacurile filozofilor, sociologilor ostili marxismului, împotriva teoriei reflectării marxist-leniniste sînt desfășurate tocmai pe această teorie a reflectării. Ei afirmă că teoria reflectării este simplistă, că se referă la o oglindire simplificată a vieții care este mult mai complicată și mai diferențiată decât apare în această teorie a reflectării. În realitate însă filozofii idealisti sau filozofii ostili marxismului, prezintă teoria reflectării într-o formă tematică simplificată, incompletă, inexactă. Adesea expunerea superficială, simplificată a concepției marxiste, care echivalează cu o vulgarizare a acesteia, permite adversarilor desfășurarea acestui atac împotriva marxismului, cu aparența că ei susțin tocmai o teorie mai complexă, mai fină, mai nuanțată a reflectării decât marxistii.

Care este realitatea? Faptele arată că teoria reflectării și astăzi, în mare măsură, este prezentată într-un mod insuficient așa spune, pentru că modalitățile concrete ale reflectării sînt subestimate, nu sînt cercetate în toată complexitatea lor; examinarea nuanțată a formelor directe de reflectare, a formelor mediate ale reflectării, a formelor imediate, a formelor indirecte, a formelor indirecte mediate, a formelor reflectării întoarse, la care ne-am referit și, în fine, pentru artă și filozofie, a formelor care trecînd printr-o reflectare întoarsă merg la o reflectare în trepte, adică mediată, indirectă și cu aspecte de răsturnare, se face insuficient.

Există numeroase căi ale reflectării: natura este foarte bogată în nuanțe; societatea umană este și mai complexă și mai bogată în nuanțe și prima datorie a marxistilor, al căror principiu fundamental este tocmai reflectarea realității obiective este cercetarea științifică a realității obiective, așa cum este ea, fără nici un adaus străin; prima

datorie a marxiștilor este să examineze nu numai principiul general care este cucerit de marxism încă de acum 120 de ani, ci toate aceste modalități nuanțate, diferențiate ale reflectării.

Pornind deci de la premisa fundamentală a acesteia, examinarea concretă trebuie să ne ducă la o mai bogată prezentare reală a teoriei reflectării; și aceasta va fi de mare folos nu numai teoretic, științific, ci chiar în aprecierea imediată a o serie de fenomene în domeniul dreptului, în domeniul științelor politice, științelor juridice, în domeniul artelor, al filozofiei. Citind încheierea acestei scrisori a lui Engels către Conrad Schmidt (încheierea se referă la reflectarea filozofică), mă gindeam că dezvoltând acea idee a reflectării indirecte, prin intermediul unor reflectări întoarse, adică reflectarea filozofică ca reflectare indirectă, mediată, de alte reflectări prealabile juridice, politice (și geneza idealismului ca reflectare întoarsă a realității ca reflectare inversă), ar exista și aici posibilitatea unei mai profunde examinări și descifrări a surselor însăși ale idealismului. Aceasta în parte s-a încercat, în parte rămîne de făcut.

În încheiere aș vrea să explic de ce am insistat asupra acestor probleme — pentru că la prima vedere teoria reflectării apare foarte simplă și clară —. Atunci cînd veți merge pe teren și veți face cercetările, veți observa complexitatea și diferențierea care există în viața socială. Desigur, în viața socială socialistă, situația se schimbă față de aceea din societatea capitalistă la care se referea Engels. În socialism relațiile dintre oameni devin mult mai directe și mai nealterate și atunci și reflectarea acestor relații economice dintre oameni, în relațiile juridice sau politice, se schimbă față de societatea capitalistă. Este necesar să cunoaștem totuși că socialismul este ieșit dintr-o revoluție a capitalismului; să cunoaștem problemele reflectării relațiilor juridice și relațiilor economice în relațiile juridice, în relațiile politice, în științele juridice-politice, în artă, în filozofie, în condițiile capitalismului, pentru că ele continuă, în anumite limite și în anumite forme de conștiință, să existe încă în socialism.

Sîntem din punct de vedere al cercetării acestor moduri, acestor modalități, după părerea mea, încă la început și există un cîmp larg deschis pentru cercetătorii marxiști, pentru oamenii de știință marxiști, ca să descifreze aceste modalități de dezvoltare, de reflectare, de concepție în diferite domenii ale științelor sociale.

COTITURA EPISTEMOLOGICA

În dezvoltarea științelor, a cercetării științifice, apar momente de cotitură. Un cercetător francez vorbind de aceste constatări se referă la cotitura epistemologică înfăptuită de Marx în științele sociale, pe care o numește „coupure”, adică tăietură, ruptură epistemologică — „coupure épistémologique”.

Ce vrea să sublinieze Louis Althusser, căci la el m-am referit, atunci când folosește acest termen de „coupure épistémologique”? (În legătură cu apariția marxismului și cu descoperirile lui Marx în științele sociale). Faptul că Marx, în primul rînd, a descoperit anumite realități și a formulat anumite concepții noi. Spre pildă, modul de producție. Dar nu numai atît. Mai puternic, mai izbitor apare această tăietură epistemologică, această ruptură epistemologică (aș prefera față de termenul lui Althusser termenul de salt epistemologic sau revoluție epistemologică — dar mă refer acum la termenul lui —), în analiza foarte interesantă pe care o face în volumul al doilea din „Lire de capital” faptul că Marx a produs această „ruptură” epistemologică cu noțiuni existente anterior lui. Cum și în ce mod s-a produs aceasta? Iată, spre pildă, lupta claselor. Noțiunea de clasă socială exista cu mult înaintea lui Marx. A fost făurită treptat nu cu preciziunea pe care i-a dat-o marxism-leninismul, dar embrionar categoria de clasă socială a fost elaborată de gîndirea oamenilor de știință în decurs de un secol înaintea lui Marx. Mai mult, ideea luptei de clasă, a luptei claselor, a apărut după cum știți din scrisoarea lui Marx către Weidemayer, la istoricii francezi ai restaurației. În realitate, nu numai la istoricii francezi, ci și la economiștii englezi, la unii istorici și filozofi germani. Deci, această idee a luptei de clasă, a luptei claselor, care mai pregnant a apărut la istoricii francezi, a preexistat concepției marxiste.

Unde este atunci această „Coupure épistémologique”, acest salt epistemologic? În faptul că Marx a făcut o reflectare anticipativă (ca să folosim din nou termenul lui Anohin), adică a arătat că lupta claselor s-a desfășurat nu numai în trecut, ci că ea se desfășoară și în socie-

tatea modernă, în mijlocul căreia trăia Marx. El a descifrat între cine se duce această luptă a claselor, adică a descoperit contradicția fundamentală de clasă din societatea modernă, contradicția dintre proletariat și burghezie. Totodată, a descifrat sensul de dezvoltare al acestei contradicții, în ce direcție se dezvoltă, se mișcă această contradicție, adică în direcția victoriei proletariatului, care reprezintă o nouă orînduire, orînduirea socialistă, asupra burgheziei, care reprezenta orînduirea veche, orînduirea capitalistă. Mai departe, a descifrat faptul că pentru ca această victorie să poată fi asigurată, pentru ca proletariatul să-și poată clădi orînduirea pe care o reprezintă, este necesară o nouă epocă istorică și o nouă structură socială pe care a denumit-o dictatura proletariatului, care reprezintă o anumită epocă a istoriei umanității și în același timp, o structură socială anumită.

Iată că noțiunea claselor sociale preexista lui Marx, ideea luptei claselor preexista lui Marx și îmi vine în minte expresia foarte frumoasă a lui Newton care, explicînd de ce a putut să realizeze descoperirile pe care le-a făcut spunea: pentru că m-am urcat pe umerii unor giganți și ridicîndu-mă pe umerii acestor giganți am văzut mai departe decît în cazul cînd nu eram urcat. Și Marx s-a ridicat pe umerii predecesorilor săi, filozofi germani, economiști englezi, socialiști francezi, oameni de știință, biologi, chimiști, ș.a.m.d., însă a văzut mai departe, a văzut în viitor. Această „coupure”, această ruptură, acest salt epistemologic a constatat în faptul că a proiectat asupra viitorului datele noi ale realității, a formulat în Manifestul Partidului Comunist la 1847—1848 o ipoteză în fond, a argumentat prin fapte convingătoare și cu pasiune o nouă concepție științifică socială care s-a dovedit valabilă.

Deci, a formulat acest salt pe baza datelor pe care le acumulasă pînă în 1847. (De fapt în decursul a patru ani, pentru că Marx a început să se rupă de concepția antropologică radical burgheză prin 1843—1844). Aceasta este faza lui de despărțire de antropologia feuerbach-iană, de hegelianism și de radicalismul politic. Din 1845 propriu-zis, o dată cu ideologia germană se conturează concepția marxistă; din 1845 pînă în 1848 sînt trei ani. În acești trei ani acumularea de date nu putea să fie decît limitată. Ceea ce a exprimat în Manifestul Partidului Comunist, deși a fost rezultatul unei cercetări încă incipientă, a constituit o ipoteză genială care după aceea s-a confirmat prin cercetarea desfășurată de Marx, Engels, Lenin și de alți cercetători, timp de decenii și apoi timp de un secol.

Dar ruptura epistemologică pe care a făcut-o Marx a constatat tocmai în faptul că deși a folosit noțiuni și categorii elaborate anterior — clasele, lupta claselor — a descoperit condițiile luptei claselor în societatea contemporană lui, sensul dezvoltării luptei claselor, rolul clasei proletariatului, necesitatea victoriei acestei clase, necesitatea instaurării dictaturii proletariatului și a construirii comunismului. Toate acestea nu le gîndise și nu le descoperise nimeni înaintea lui Marx, toate au fost descoperirea sa, folosind însă materiale preexistente elaborării concepției sale. Sau să luăm un alt exemplu, de data aceasta din economia politică. M-am referit în prelegerea anterioară la plusvaloare. În fond, în bună măsură și la Adam Smith, dar cu multă claritate la

Ricardo, există ideea că o parte din valoarea creată de muncitori nu îi revine muncitorului, ci revine altor clase sociale sub formă de profit, rentă ș.a.m.d. Nici A. Smith, nici D. Ricardo însă nu folosesc termenul de plusvaloare. Deci, iată o deosebire: în timp ce Guizot sau alți istorici sau economiști, foloseau expresia de clase sociale, (există și noțiunea și termenul), în cazul plusvalorii, această noțiune nu apăruse. Latent, mai ales în lucrările lui Ricardo, se ajunsese la constatarea existenței unei părți a valorii care revine celor care nu muncesc. Nu s-a tras însă nici o concluzie științifică și politică din această constatare și David Ricardo nu a încetat a fi, în fond, un susținător al orînduirii capitaliste.

Concluzii din lucrările lui Ricardo au tras alții; într-un sens etic socialiștii englezi, francezi, germani, care susțineau faptul că o parte din valoarea creată de muncitori nu le revine acestora și aceasta este o nedreptate. Ei au criticat această nedreptate — pe plan etic — și au făurit o serie de teorii socialiste utopice, menite să corecteze nedreptatea. Aici este în fond, una din sursele, izvoarele utopismului socialist, însă problema nu se pune pe plan etic, ci pe plan științific, pe planul științei economice și științelor sociale în general.

Alți oameni de știință, îndeosebi economiști, fie englezi, fie germani, mai puțin francezi, tot din aceste constatări ale lui Ricardo, au tras concluzii cu privire la însemătatea muncii în societate și a nevoii de a asigura o redistribuire reformistă a produsului muncii. Așa au apărut o serie de teorii asupra veniturilor, teorii legate de distribuția și redistribuirea veniturilor. Aceste teorii susțineau că distribuția veniturilor este o operație pur rațională și nu este condiționată de legea fundamentală a orînduirii. Or, se știe că legea fundamentală determină modul de distribuire a veniturilor și nu operațiile aritmetice sau abstracte ale unor economiști burghezi. Ce concluzie a tras Marx, din studiul lui Ricardo? După părerea mea este perfect valabilă observația lui Lenin din „Caietele Filozofice” în care spune că Marx a aplicat economiei politice engleze filozofia germană, de fapt dialectica hegeliană. Sînt de acord cu această expresie a lui Lenin; cred că e mai puțin bună separarea care se face, atunci cînd se vorbește despre sursa filozofică a marxismului între cele trei izvoare ale marxismului, care sînt văzute separat, izolate una de alta. În fond, Lenin spunea în „Caietele Filozofice” că Marx a citit pe economiștii englezi cu pregătirea dialectică germană pe care o avea și a aplicat economiei politice engleze, cel mai înalt nivel al gîndirii filozofice din lume, care era în Germania (chestuinea are pare-se o explicație sociologică — Germania nu realizase revoluția burgheză cu armele și atunci o realizează prin gîndire). În orice caz Kant, Fichte, Hegel, Feuerbach, erau culmile gîndirii în acea epocă, culmi pe care nu le atinsese nici filozofia franceză, nici cea engleză și nici alta. Marx, aplicînd economiei politice engleze nivelul atins și dezvoltat de dînsul, al gîndirii filozofice germane, constată că Ricardo, descoperise în fond existența acelei părți a valorii care nu era a muncitorului, dar că nu înțelesese ceea ce a constatat și nici nu trăsese concluziile. Cei care au tras concluzii după Ricardo, au tras concluzii greșite, fie în sensul utopismului etic, fie în sensul reformismului economist, bazat

pe teoriile redistribuirii venitului. Marx, a tras concluziile științifice revoluționare, a înfăptuit această ruptură epistemologică, spunând că în profitul din orînduirea capitalistă, în beneficiile comerciale capitaliste, există o singură realitate, această diferență de valoare pe care o încasează clasa capitalistă pe seama clasei muncitoare și pe care a denumit-o plusvaloare. Marx nu s-a mulțumit numai să vadă această categorie a plusvalorii; el a analizat-o timp de decenii și a formulat-o în cele trei volume din „Capitalul” arătînd ce consecințe are asupra vieții economice, asupra producției, consumului, distribuirii și circulației capitaliste, asupra vieții spirituale a societății capitaliste. De asemenea, Marx a demonstrat modul cum se desfășoară procesul de exploatare a clasei muncitoare de către clasa capitalistă prin plus-valoare, prin exproprierea acestei părți a valorii creată de muncitori, de către clasa capitalistă și faptul că lichidarea exploatării și a orînduirii bazate pe exploatare, nu se poate înfăptui decît prin revoluția socialistă.

Aceasta a fost descoperirea și **revoluția epistemologică** înfăptuită de Marx. Adică, el a descoperit realitatea în întregimea ei, a formulat conceptul, l-a ridicat la nivel de categorie fundamentală a societății capitaliste — categoria plusvalorii — a regrupat toate faptele care erau cunoscute înainte de el și axîndu-le, concentrîndu-le pe această nouă categorie a plusvalorii, drept urmare, a creat o nouă teorie. Toate acestea Marx le-a prezentat în lucrarea sa fundamentală „Capitalul” unde, pe temeiul acestei categorii economice fundamentale a tras și concluzii cu privire la consecințele sale revoluționare.

În felul acesta s-a creat noua teorie, (în fond am căutat să vă explic nu numai ce înseamnă o ruptură epistemologică, ci și ce înseamnă a crea o teorie).

Teoria creată de Marx a pornit de la o ipoteză genială expusă în Manifestul Partidului Comunist, ipoteză formulată pe baza unor date adunate timp de 3—4 ani. Cu timpul, s-a transformat într-o gigantică teorie, analizată în cele trei volume ale „Capitalului” și în alte nenumărate volume, în decurs de decenii. Pornind de la această nouă idee, Marx a creat o nouă problematică și o nouă terminologie.

Atrag atenția că aici, spre deosebire de exemplul cu lupta claselor, unde termenii clasă și lupta claselor existau înaintea lui Marx, aici, conceptul de plusvaloare, și toate celelalte concepte — capital constant, capital variabil și altele —, au fost create de Marx. Toată această uimitor de unitară, de coerentă teorie, a fost elaborată pornind de la fapte pe care le constataseră și Ricardo și în mare măsură și alții, dar pe care nu au fost capabili să le interpreteze pentru că ei se situau pe poziția clasei burgheze care nu le permitea să meargă mai departe, în timp ce Marx, s-a situat pe o poziție nouă, a unei noi clase și a putut să creeze o nouă problematică, o nouă terminologie și o nouă teorie a întregii societăți capitaliste.

Engels, în prefața la volumul II al „Capitalului” spunea că Marx a făcut pentru științele sociale ceea ce a făcut Lavoisier pentru chimie, așezînd-o pe baze științifice. Revoluția constă în faptul că Marx a elaborat noua problematică, noua terminologie și noua teorie a științelor

sociale, nu înăuntrul vechilor teorii, ci răsturnând toate acestea și creînd din temelie o nouă problematică, o bază teoretică nouă, o terminologie nouă și deci o știință nouă, știința materialismului istoric și a economiei politice marxiste.

O observație foarte prețioasă a lui Engels asupra căreia vă atrag atenția : acolo unde unii înainte de Marx văzuseră o soluție, Marx a văzut o problemă și de aceea a putut crea această problematică nouă, terminologie nouă și teorie nouă.

APARATUL CONCEPTUAL

Problema îmbogățirii aparatului conceptual al cercetărilor filozofice și sociologice marxiste și concordanței (adecuației) sale cu realitatea obiectivă preocupă astăzi, pe plan internațional, pe foarte mulți cercetători. În fond sînt problemele epistemologiei sociologice. Georg Klaus vorbește chiar de o „provocație” gnoseologică și epistemologică pe care ne-o pune societatea contemporană în față și la care oamenii de știință trebuie să răspundă elaborînd conceptele și mijloacele necesare cercetării marxiste. Filozoful sociolog bulgar Nicola Ștefanov, în cartea sa „Teorie și metodă în științele sociale” răspunde, neacceptînd termenul de provocație gnoseologică și epistemologică și subliniind faptul că este o necesitate a însăși muncii științifice, a însuși lucrului științific.

Despre cercetările care se întreprind în Franța, v-am vorbit încă în anul trecut, la începutul acestui curs. Am vorbit despre Althusser, care susține desfășurarea unei practici teoretice, adică a unei activități speciale de elaborare a epistemologiei filozofice și sociologice. Sigur, trăsătura comună la toți cercetătorii cu adevărat marxiști este aceea de a considera că această dezvoltare și îmbogățire a aparatului conceptual, nu se poate face decît pe baza acelor concepte și categorii elaborate de Marx și Engels la mijlocul veacului trecut, în cursul întregii lor activități și îmbogățite în lumina datelor realității și științelor contemporane; există o continuitate în activitatea epistemologică a filozofilor și sociologilor marxiști, întemeiată pe conceptele, categoriile create de clasicii marxiști.

În aplicarea acestui principiu metodologic în sociologie trebuie să pornim de la o primă constatare, și anume aceea legată de problema analizei și sintezei în epistemologie și mai cu seamă în epistemologia sociologică.

Pentru a înțelege mai bine deosebirea dintre analiză și sinteză și relația dintre general și particular, la care ne-am referit la începutul acestei lecții, reamintesc faptul că generalul se află întotdeauna și în întregime în particular și în felul acesta se produce gruparea și redu-

cerea particularului la general, adică identificarea general — la particular (v-am dat exemplul cu copacul — se pot da alte mii de exemple).

În examinarea relației dintre întreg și parte (aceasta este în fond problematica analizei și sintezei — principala relație dintre întreg și parte), întregul nu se află în parte; o parte nu coincide cu întregul și întregul nu se află în parte. O piesă a unei mașini (dacă am vorbi de analiza materială), o roțiță a unei mașini nu cuprinde întreaga mașină; mașina poate fi cu totul altceva decât ceea ce apare în examinarea acelei roțițe. Aceeași problemă pentru analiza și sinteza logică; dar vom începe în primul rând cu analiza materială, pentru că aceasta servește ca o introducere. În fond, analize materiale fac nu numai oamenii de știință, ci și animalele. Atunci când un animal desface un fruct, când extrage miezul nucii sau aluneii sau când îl divide în părțile sale — este o operație de analiză, dar de analiză materială.

Ceea ce este specific omului și ceea ce este important tocmai pentru regnul uman, este faptul că pe lângă aceste analize materiale pe care oamenii le fac zilnic în milioane de moduri, de feluri, adică desfacerea unui întreg în părțile lui și apoi recompunerea întregului din aceste părți, deci, în afară de această analiză materială, oamenii fac analiza și sinteza logică. Sînt deci două trepte în ceea ce privește analiza și sinteza, însă întotdeauna analiza și sinteza se petrec pe aceste trepte; între ele se produce o diferență calitativă: fie analiza și sinteza senzorială sau analiza și sinteza rațională.

Există o deosebire calitativă între **sincretismul** primului moment al cunoașterii și **sistemul** posibil abia după săvîrșirea analizei. La început avem o înțelegere globală a obiectului și abia după efectuarea analizei putem obține o cunoștință sintetică. Așa dar, cunoașterea nu începe nici cu sinteza, dar nici cu analiza, ci cu o cunoștință **sincretică**, globală, indistinctă.

După o schemă obișnuită, se consideră că de obicei se începe cu analiza în judecata omenească și de la analiză se trece la sinteză. În realitate, prima judecată a omului, prima expresie a unei constatări pe care o formulează omul este **sincretică**, nu analitică. Analiza începe după aceea și ea este caracterizată tocmai prin procesul de abstractizare și de generalizare la care ne refeream în prelegerile anterioare. Prin această abstractizare și generalizare se ajunge la constatarea însușirilor generale, la identificarea însușirilor generale, pentru că după această operație de analiză logică, care este a doua fază după constatarea **sincretică** primă, se ajunge la o judecată, o concluzie sintetică, dar care nu mai este la nivelul primei sinteze, ci la un nivel superior pentru că este întemeiată tocmai pe analiza care a avut loc între timp.

Să dau un exemplu în această privință: să luăm un fenomen din natură — oamenii primitivi, orice om, orice cetățean, orice copil constată la apusul soarelui că soarele este roșu; este o constatare asupra soarelui și asupra culorii de roșu care-l caracterizează în momentul apusului. În fond este o judecată **sincretică**. Această primă constatare pe care o face un copil sau un om primitiv este o judecată de ansamblu. Urmează după aceea — și aici vorbim din punct de vedere al evoluției istorice — o îndelungată analiză care a stabilit adevărul

asupra cauzei care face ca soarele să apară roșu în momentul apusului. Este o problemă pe care dvs. o cunoașteți, n-am s-o rezum aici, dar este o problemă legată de poziția pământului față de soare, de rotație, de atmosferă, de trecerea razelor solare prin atmosferă terestră. După toate aceste judecăți analitice, astăzi când un om de știință exprimă noțiunea constatatoare, ea este îmbogățită de toate rezultatele unei analize milenare, empirice și științifice.

Un alt exemplu, pe care-l dă Henri Wald într-o valoroasă lucrare¹ a sa. Citează tema cunoscută : omul este o ființă muncitoare. Este o constatare simplă, pe care putea să o facă în orice perioadă un om de știință sau un filozof sau orice cetățean. Dar, de la această constatare simplă pînă la înțelegerea rolului muncii în formarea și dezvoltarea omului, în dezvoltarea activității productive, spirituale, și intelectuale a omului, au fost necesare mii de judecăți analitice, care să examineze pe toate laturile această problemă. Numai descoperirea de către marxism a rolului hotărîtor al muncii în ieșirea omului din regnul animal și în apariția lui ca om, a elucidat principial problema și a deschis un cîmp fertil de cercetare în continuare pentru a îmbogăți această judecată. Astăzi, când în studiul marxismului se subliniază că omul este o ființă muncitoare, nu mai este judecata sintetică primitivă, primară, care asocia omul și munca lui printr-o constatare sintetică, ci ca rezultat al unei întregi analize, profunde și multilaterale, desfășurate de antropologie, biologie, economia politică ; în istoria gândirii și în istorie în general, s-a ajuns la o cu totul altă înțelegere, profundă și bogată, a acestei judecăți sintetice că omul este o ființă muncitoare.

Ceea ce rog să reținem este : nu începem o cercetare cu analiza, ci cu judecata sincretică, cu o judecată prin care se face o constatare de ansamblu și după aceea trecem la analiză, pentru a recompune din părți întregul și pentru a reajunge la sinteză. În această privință împărtășesc într-o anumită măsură punctul de vedere al lui Henri Wald, numai că în concluzia capitolului său el insistă în continuare pe trecerile de la analiza materială la analiza logică și din nou la analiza materială și nu suficient pe recompunerea sintetică la un nivel superior a judecății.

La ce ne servește această introducere vom vedea atunci când vom examina construirea variabilelor și indicatorilor în sociologie, adică trecerea de la concepție, noțiune, la măsuri, numere și mijloace ale cercetării sociologice.

Înainte de aceasta, să lămurim încă două probleme : problema generalizării, la care ne-am mai referit în prelegerile trecute în modalitatea ei și sprijinul pe care noțiunea și cuvîntul îl dau tocmai acestei generalizări.

Spuneam că analiza și sinteza senzorială nu ajung să constate însușirile generale ale obiectului studiat, că pentru a ajunge la cunoașterea însușirilor generale ale obiectului este necesară o activitate de abstractizare și de generalizare. Această activitate de abstractizare și generalizare se face prin intermediul limbajului, prin intermediul cu-

¹ H. Wald, *Elemente de epistemologie generală*, București, Editura științifică, 1967.

vintelor și aici trebuie să subliniem că o principală calitate a cuvîntului și a limbajului constă în faptul că asigură posibilitatea saltului gîndirii de la individual, de la însușirile individuale ale unui obiect, la însușirile generale ale obiectului. Reluăm exemplul cu copacul. În fond, atunci cînd am perceput acest obiect exterior nouă care este copacul și îl subsumăm spunînd: este un copac, subsumăm imaginea lui acestei noțiuni de copac și folosind cuvîntul de copac, facem un salt de la constatarea unor însușiri individuale, particulare, specifice ale obiectului respectiv, la constatarea unor însușiri generale. Judecata noastră nu se oprește asupra însușirilor individuale, particulare — de volum, înălțime, culoare, înverzire, înfrunzire, înflorire — ale copacului, ci la însușirile generale; face un salt direct la însușirile generale care-i permit să spună: acesta este un copac, am perceput un copac. De ce un copac? Pentru că e vorba de o noțiune generală în care intră o multitudine de obiecte, o multitudine de percepții asupra unor obiecte exterioare omului, din realitatea obiectivă care, toate, se încadrează, se subsumează acestei noțiuni de copac.

Deci este vorba de o reflectare a însușirilor generale în formă logică; aceasta ni se pare esențial pentru înțelegerea limbajului.

În elaborarea aparatului conceptual și aparatului de lucru al sociologiei, toate aceste chestiuni își au însemnătatea lor. O primă problemă care se pune cercetătorului și lucrătorului practic în domeniul sociologiei, este de a trece de la noțiuni și concepte la măsură, la operația de măsurarea realității vii, sociale a unui domeniu al realității, a unei probleme din această realitate.

Judecata sintetică ea însăși este un salt de la o calitate la alta. Exemplele anterioare (soarele este roșu sau omul este o ființă muncitoare) demonstrează că legătura nu face decît să lege două noțiuni distincte care sînt alăturate prin această legătură. Prin legătură se produce de fapt un salt de la un obiect la altul, de la reflectarea unui obiect într-un concept la altul, de la o calitate la alta.

Sigur că trecerea aceasta începe cu prima operație, prima sarcină, de precizare a conceptelor. Noțiunea este mai neconturată, conceptul trebuie să fie bine delimitat și precizat, pentru că dacă se lucrează cu concepte neprecizate, atunci și rezultatele cercetării vor fi de aceeași natură; deci prima operație este aceea de precizare a noțiunilor, de transformare a lor în concepte bine delimitate și conturate. De la aceasta trecem la construirea variabilelor și indicatorilor, pentru a putea desfășura o anumită activitate operațională, pentru a putea întreprinde o anumită cercetare, adică pentru nevoi operaționale.

Variabila — dumneavoastră vă amintiți desigur — este un termen care a fost întîi folosit în matematică, în fizica teoretică și este o relație care exprimă tocmai măsura. În sociologie — pentru că aceasta ne interesează — noțiunea de variabilă s-a modificat. Termenul este același ca și în matematică și fizica teoretică, dar înțelesul termenului s-a schimbat, în sensul că variabila este rezultatul unei împărțiri, al unei grupări, unui ansamblu de obiecte din realitatea socială, după unul sau mai multe criterii. Variabila apare ca un rezultat elaborat, pornind de la concept, de la noțiune, grupînd, împărțind o realitate de ansamblu, pe care o constatăm după anumite criterii. Este

deci un **elaborat** al gîndirii sociologice (pornind de la realitate), prin subdiviziunea acestui ansamblu de fapte sociale cercetate.

Stabilirea variabilelor corespunzătoare, depinde foarte mult de criteriul adoptat. Chestiunea criteriului, adică punctul de vedere din care se face această împărțire, este o chestiune hotărîtoare, pentru că adoptarea unui criteriu neeficient, necorespunzător, face ca și variabila, ca și rezultatele urmăririi variabilei stabilite, să fie necorespunzătoare, să nu poată cuprinde realitatea socială în mișcarea ei continuă. De aceea, pentru cercetarea sociologică, în această operație de trecere de la concept la variabilă și indicatori, problema criteriului stabilit este o problemă fundamentală. Criteriul acesta nu poate fi unic și nu va putea da nimeni o rețetă de criteriu valabil pentru toate investigațiile sociologice; ar fi o utopie aceasta, pentru că însuși criteriul, stabilirea criteriului, decurge din natura și din caracteristicile cercetării. Tema cercetării obligă sau ne determină să adoptăm un anumit criteriu după care să facem acea împărțire din care rezultă variabilele.

Însăși stabilirea criteriului este rezultatul pregătirii teoretice prealabile, pentru că o cercetare sociologică poate fi viciată de la început dacă premisa teoretică și pregătirea teoretică care se exprimă în alegerea criteriului, a punctului de vedere din care stabilim variabilele, este făcută defectuos; de aceea am insistat atît de mult asupra acestor probleme de pregătire teoretică. Cineva ar putea să judece în felul următor: să apună — „prea multă teorie”. Pentru ca să facem cercetare sociologică trebuie să știm cum să formulăm chestionarele, cum să alegem indicatorii, cum să întocmim tabelele, cum să stabilim la urmă modelul.

Sînt, fără îndoială, de o importanță majoră alcătuirea chestionarului, formularea întrebărilor, indicatorii, variabilele, dar toate acestea în fond depind de criteriu, de punctul de pornire în momentul trecerii de la concept la măsură, trecerea de la aparatul conceptual la aparatul de măsurare (măsurare prin întrebări, măsuri cantitative și altele).

Dacă în acest moment de cotitură, să spunem în momentul cînd trebuie alese, stabilite variabilele și indicatorii în funcție de un anumit criteriu, criteriul este prost ales, toată cercetarea ce urmează este viciată, este diminuată, uneori anulată de faptul că punctul de pornire a fost prost stabilit.

Ne referim la **indicatori**. Indicatorii exprimă în știința planificării, în științele economice, anumite țeluri propuse, exprimate ciclic prin fapte economice. Atunci cînd vorbim de indicatori în planificare, aceștia reprezintă cifre elaborate pe baza unor studii asupra realității, pe baza unor previziuni de dezvoltare a acestei realități și propuse ca țel efortului colectiv de activitate a oamenilor muncii.

Cînd spunem 8 milioane tone de oțel, cele 8 milioane de tone de oțel ca producție necesară într-un anumit moment, într-o anumită perspectivă a României, înseamnă că pornim de la analiza situației actuale a producției de oțel a României, considerînd mijloacele de producție pe care le avem, cunoscînd forța de muncă pe care o avem și aceea care va fi calificată în anii următori, considerînd inovațiile tehnologice ce vor interveni și o serie de alte date, o serie de

alți factori ai realității curente și ai posibilităților de dezvoltare. Pe baza unei analize științifice, a unui studiu științific al tuturor acestora, se elaborează indicatorul de plan care, după ce este aprobat, devine un țel de mobilizare a forțelor umane ale societății noastre într-un anumit sector de activitate.

Indicatorii pot să prezinte nu numai un țel de viitor, pot să reprezinte un fenomen actual în situația economică a țării nu numai o cantitate ci și o **relație calitativă**.

Dar nu despre astfel de indicatori este vorba în sociologie; ca și la variabile, unde întâlnim același termen în științele matematice, în științele fizice și în sociologie (dar sensul în sociologie este cu totul altul), și în privința indicatorului, în sociologie el reprezintă altceva decât în științele economice sau în planificarea economică. În sociologie, el reprezintă o particularitate a unei teme, o particularitate mai mult elementară, o trăsătură caracteristică a acelei realități sociale pe care o studiem. Mulți indicatori, un număr mai mare de indicatori caracterizează un fenomen, implicit conceptul acelui fenomen social. Indicatorii se pot referi la nivel cantitativ, la aspecte calitative și la altele, surprinzând o anumită trăsătură caracteristică a obiectului studiat sau a conceptului elaborat. Deci un ansamblu de indicatori caracterizează obiectul cercetat sau, pe plan logic, conceptul care exprimă acel obiect.

Problema care se pune este aceea de a **trece de la noțiuni și concepte, la construirea variabilelor și indicatorilor**, în scopul de a putea în cele din urmă reconstitui concret înțelesul. Într-o prelegere anterioară, vă reamintesc, spuneam că pornind de la concretul dat, de la concretul imediat, printr-un proces de abstractizare și de determinare, analizăm o serie întreagă de trăsături ale acestui concret dat, le identificăm prin abstractizare și generalizare, pentru a-l reconstitui în final sub forma concretului înțeles, cum spunea Marx, a concretului gândit, cu care se încheie operația de cunoaștere a acelui concret. Aceasta în fond este sensul cercetării sociologice. Pornim de la concretul dat, prin abstractizare și generalizare, uneori prin modelare (modelul nu este un țel ci un mijloc, un instrument), ajungem la concretul înțeles. Acesta nu se referă la o anumită sociologie concretă, acesta este un termen impropriu — este vorba de cercetarea concretă a realității sociale, cercetarea sociologică.

Deci problema modului de construire a variabilelor și indicatorilor, pornind de la concepte și noțiuni. Spuneam că un punct esențial este acela al stabilirii criteriului, în urma căruia se elaborează variabile și indicatori, așa cum i-am definit.

În legătură cu definirea variabilelor și indicatorilor pot fi foarte multe formule. Noi am dat una care mi se pare potrivită, dar discuția asupra definirii variabilelor și indicatorilor continuă în științele sociologice și orice îmbunătățire a acestor definiții va fi binevenită.

Care este acum modalitatea de elaborare a acestor mijloace de cercetare pentru activitatea operațională? Pornind de la o vedere sintetică, nu de la analiză, de la un obiect și de la reprezentarea acelui obiect în mintea noastră, elaborăm, pe baza teoretică ce exprimă experiența anterioară, instrumentele cercetării sociologice.

Atunci cînd în februarie anul trecut * echipa noastră de cercetători a fost la Slatina și a vizitat Uzina de Aluminiu, a luat contact cu obiectul cercetării noastre — relațiile sociale în Slatina, relațiile sociale în Uzina de Aluminiu, problemele urbanizării, care ne interesează direct. În urma acestei vizite ce s-a înfăptuit ? O primă reprezentare, cu totul sumară, cu totul imperfectă și poate în unele privințe eronată, în altele justă, asupra obiectului cercetării. În ce s-a exprimat această primă reprezentare ? S-a exprimat într-o judecată sincretică, adică realitatea socială la Slatina pare să fie următoarea : și a fost definită provizoriu într-un anumit mod. În Uzina de Aluminiu sînt relații sociale fundamentale socialiste și relații derivate de multe feluri ; în urma acestui prim contact, au fost exprimate anumite judecăți asupra acestui obiect ; judecățile acestea au avut un caracter sintetic, de sinteză, care în fond exprimă constatări primare asupra obiectului de cercetare.

Prima fază a elaborării variabilelor și indicatorilor, pornind de la concept, este totuși o fază sincretică ; așa cum explicam și adineaori în legătură cu analiza și sinteza, este o fază sincretică, după care urmează o operație de analiză. Cam în ce constă această operație de analiză ? Am observat fenomenul real. Trebuie să-i stabilim anumite caracteristici, adică să vedem cum această reprezentare a obiectului real de cercetat poate fi dirijată într-o seamă de caracteristici, într-o seamă de dimensiuni, expresie a unor însușiri care apar din această primă judecată sintetică. Toate aceste însușiri, toate aceste dimensiuni, formează componentele acelei reprezentări și a conceptului care urmează să fie făcut asupra obiectului cercetat. Aceste însușiri și dimensiuni rezultă atît din observația empirică, observația directă, cît și dintr-un proces de abstractizare și de analiză abstractă care se face după această primă fază, asupra reprezentării respective.

După prima sincrereză, prima judecată sincretică, asupra obiectului de cercetat, urmează analiza, care permite identificarea însușirilor și stabilirea a o serie întreagă de dimensiuni care devin componentele acestei cercetări. Uneori analiza poate contrazice prima judecată de ansamblu, alteori o poate confirma integral sau numai parțial. În orice caz, analiza trebuie făcută cu mare minuțiozitate și independent de prima judecată sincretică (deci nu cu scopul de a o confirma cu orice preț, de a o justifica) ; numai lucrînd în acest mod vom realiza o **investigație științifică**.

În scopul realizării acestei activități de cercetare trebuie să pregătim dinainte instrumentele cercetării.

Pe baza unei analize serioase, putem stabili indicatorii care sînt tocmai elementele prin care se distinge un fenomen de alt fenomen ; adică, date caracteristice asupra fenomenului social respectiv, date multiple, pentru că fenomenul nu este caracterizat printr-o trăsătură, ci printr-o multitudine de trăsături. Apoi, urmează operația de alegere a indicatorilor pe baza stabilirii prealabile a dimensiunilor componente ale fenomenului.

* 1966. Cursul de epistemologie sociologică a fost ținut în anul universitar 1967—1968.

Indicatorii, dacă sînt bine aleși și bine formulați, **ne răspund**, ne dau răspuns asupra fenomenului, asupra dimensiunilor, trăsăturilor caracteristice, însușirilor caracteristice ale fenomenului social studiat (dimensiuni, însușiri, aspecte), care reprezintă tocmai datele caracteristice ale fenomenului respectiv.

Deci, alegerea indicatorilor este o fază importantă în însăși operația de analiză. Dar ceea ce trebuie stabilit în alegerea indicatorilor în mod corect, este relația dintre indicatori și variabile; modurile mari de manifestare ale fenomenului trebuie să fie cuprinse în acești indicatori în mod corect, fără să alterăm conținutul variabilelor.

Spuneam că variabila este rezultatul unei împărțiri, unei grupări, distingeri și nuanțări a ansamblului de fenomene după anumite criterii. În fond, **variabilele urmăresc modurile de manifestare ale fenomenului social, ele sînt diferite după natura obiectului**. Spre pildă: dacă studiem un grup social, ca variabile putem să luăm vîrsta oamenilor din grupul social respectiv, școlaritatea, calificarea lor profesională, sexul și altele. În studierea unui grup social, acestea pot fi variabile fundamentale, care ne permit o cercetare științifică a colectivului social ce ne interesează.

Indicatorii pot să fie astfel grupați, încît să se încadreze în aceste variabile.

Credem că sînt încă o seamă de probleme în legătură cu relația dintre indicatori și concept, dintre variabilă și concept, dintre indicator și variabilă. Una o constituie problema foarte importantă a ponderii indicatorilor, pentru că nu toți indicatorii au aceeași pondere într-o cercetare. Sînt indicatori care au o greutate specifică mai mare și trebuie stabiliți și apreciați ca atare. Deci este și o chestiune de eterogeneitate a indicatorilor; ei sînt și calitativ diferiți, dar toți aparțin unui anumit ansamblu. Cineva, nerăbdător, poate să înceapă cercetarea cu dorința de a stabili un sistem de indicatori încă înainte de a fi făcut analiza respectivă. Firesc este ca sistemul indicatorilor să fie elaborat, precizat și dezvoltat în decursul cercetării, dar cu preocuparea care trebuie să existe din primul moment, ca acest sistem de indicatori, cu toată eterogeneitatea lor și cu toate că un indicator are o greutate specifică mai mare decît altul, să facă parte dintr-un tot coerent; adică punctul de concepere al multitudinii de indicatori să fie acela al necesității ansamblului coerent al indicatorilor, chiar dacă fie prin pondere, fie calitativ ei sînt diferiți sau eterogeni.

Problema mare o constituie deci, **sistemul de indicatori** care rezultă din întreaga desfășurare a cercetării, începînd cu momentul inițial al trecerii de la concept la măsură, de la momentul inițial al primei judecăți sincretice și pînă la momentul final al judecății sintetice de concluzie.

După operația de analiză care ne duce la stabilirea variabilelor și indicatorilor, urmează însăși cercetarea, cu instrumente diferite, adecvate obiectului de cercetare. Folosesc termenul de obiect nu în sensul de obiect fizic, ci de obiect de cercetare și insist asupra acestui termen întrucît el este legat de realitatea obiectivă. În fine, după desfășurarea cercetării pe baza instrumentelor (chestionare, metode statistice, analize cantitative, metode sociometrice, biografii), folosind

o gamă de mijloace cu variabile și indicatori adecvați, ajungem la ultima fază a cercetării, care este aceea a recompunerii din toată multitudinea de indicatori și folosindu-ne de concluziile ce rezultă din cercetarea variabilelor. Ajungem la alcătuirea caracterizării finale, care este din nou o operație de sinteză, dar o operație de sinteză care urmează unei analize amănunțite, anterioare și care nu mai e comparabilă cu sinteza inițială decât într-un singur sens: arată toate deficiențele sintezei inițiale. Judecata sincretică inițială, care a făcut o constatare asupra unei realități și asupra unei părți a realității, se reproduce pe un nivel mult mai înalt, dar în mod corect, eliminând, în urma analizei făcute, toate erorile primei judecăți sincretice și dând judecății sintetice finale un bogat conținut diversificat, amănunțit, întemeiat pe analiza anterioară.

CATEGORIILE ȘI CONCEPTELE SOCIOLOGICE

În prelegerea de astăzi ne vom referi la problema categoriilor, nu a categoriilor sociale (despre categoriile sociale vă amintiți că ne-am ocupat în primul semestru al acestui an), ci despre categoriile în epistemologia sociologică, **categoriile sociologice**.

Vorbind despre categorii, Aristotel se referea la predicatul propoziției, iar categoriile erau pentru dînsul clasele predicatelor, adică ceea ce se poate afirma despre un subiect. La Aristot erau 10 categorii (esență, calitate, cantitate, relație, acțiune, pasiune, loc, timp, situație și fel de a fi) care aveau o deosebită semnificație. Filozoful grec considera că „ele semnifică sau substanță, sau cantitate, sau calitate, sau relație, sau loc, sau timp, sau poziție, sau posesie, sau acțiune, sau înrîurire”. (Aristotel, **Categoriile**, 4, 2 a).

Gîndirea despre categorii a evoluat mult din antichitate pînă în epoca modernă. Kant concepe categoriile drept concepte fundamentale ale judecării, adică forme ale cunoașterii noastre, care se deduc din natura judecării. Kant plasa cele 12 categorii în 4 grupe mari: calitate, cantitate, relație și modalitate.

Referindu-se la cantitate, calitate, relație și modalitate, Kant scrie: „Vom numi aceste concepte, după Aristotel, categorii, întrucît intenția noastră este la origini identică în totul cu a sa, în realizare se îndepărtează foarte mult de ea”. (Im. Kant, **Critica rațiunii pure**, Analitica transcendentă, cartea I, cap. 1, 10—12).

În lucrarea distinsului filozof leningrădean Tugarinov, care se ocupă de problema categoriilor materialismului dialectic, acestea sînt considerate drept concepte, termeni ce exprimă obiecte, însușiri ale obiectelor sau relații între acestea, legături între obiecte și însușirile lor. Mi se pare că în această definire a categoriilor este suficient subliniat tocmai aspectul caracteristic, cel al relației.

Categoriile exprimă fenomenle universale într-o anumită relație: fie o relație de concordanță, de opoziție, fie într-o relație de subordonare, de coordonare sau altele. Aceste relații sînt determinate de însăși relațiile obiective ale naturii, adică în **categoriile gîndirii și cunoașterii**

omenești se reflectă înseși legăturile obiective care există în natură sau în societate.

În acest sens categoriile gândirii și cunoașterii sînt determinate, nu apar arbitrar, ci rezultă din reflectarea realității obiective.

Legile cunoașterii și ale gândirii reflectă legile obiective ale naturii, sînt determinate de legăturile obiective existente în natură și tocmai în temeiul acestui fapt esențial este întocmită și teoria cunoașterii, gnoseologia marxistă și teoria gândirii, a logicii dialectice.

În privința categoriilor concepției materialiste a istoriei, ele reflectă fenomenele și relațiile din viața socială și caracterul lor este determinat de gradul de generalitate pe care îl au. Astfel, sînt categorii generale, în toate etapele dezvoltării societății omenești, în toate formațiunile social-economice. Spre pildă categoria de existență socială, de conștiință socială, de orînduire, de relații sociale, de forțe productive ș.a. Sînt alte categorii care există în cîteva din aceste etape ale dezvoltării societății omenești, în cîteva din formațiunile social-economice. Spre pildă categoria de care ne-am ocupat într-o prelegere anterioară, de clasă socială. După cum vă amintiți, clasele sociale au apărut într-o anumită perioadă a dezvoltării societății umane și vor dispărea într-o perioadă viitoare a dezvoltării sociale; deci, ele au existat sau există în decursul cîtorva formațiuni social-economice. Sînt alte categorii care reflectă o realitate caracteristică unei formațiuni social-economice. Spre pildă, categoria la care iar ne-am referit într-o prelegere anterioară, de plusvaloare, care este specifică formațiunii social-economice capitaliste, deci este o categorie specifică.

Dar și în această privință specificitatea este gradată pentru că sînt categorii care caracterizează doar o fază a dezvoltării unei funcțiuni; spre pildă monopolul sau capitalul financiar, cu structurile sociale corespunzătoare, sînt categorii care exprimă o realitate din societatea capitalistă în faza capitalismului monopolist. Iată deci că după gradul de generalitate avem categorii care reflectă fenomene și relații foarte generale întîlnite în toate formațiunile social-economice, altele care reflectă fenomene și relații din cîteva formațiuni social-economice, altele care sînt specifice unei formațiuni și în fine altele, care sînt specifice (mai îngust) unei perioade, unei faze, unei etape a dezvoltării unei formațiuni.

Pentru a înțelege această **sistematizare a categoriilor** nu putem să ne ghidăm numai după criteriul acesta de generalitate la care ne-am referit; aceasta este o primă clasare a categoriilor în raport cu gradul lor de generalitate; ele trebuie să fie însă sistematizate în raport cu referirea lor la conținut. Acela care se referă la probleme de existență socială sau la diferențierea din viața socială. Spre pildă, categoriile care se referă la viața economică, viața politică, viața spirituală, la anumite laturi sau porțiuni ale vieții sociale, fac o diferențiere în existența socială sau în general în existență, au un caracter mai descriptiv, chiar fără a mă referi la problemele de structură interioară, de corelații interioare, care definesc în esență categoriile.

Atunci cînd la nivelul acestor aprofundări, se face o corelativitate între acestea, deci cînd sînt examinate din punct de vedere al struc-

turilor interioare, al relațiilor interioare, al relațiilor esențiale, când se surprind anumite corelații esențiale, atunci avem un criteriu care ne permite să le clasăm în categoriile fundamentale ale înțelegerii vieții sociale, adică categorii care au un caracter filozofic referitor la înțelegerea vieții sociale; astfel corelativitatea între existența socială și conștiința socială sau corelația dintre orînduire, organism social-economic și formațiune social-economică, dintre bază și suprastructură, tind prin situarea lor reciprocă, să ne explice anumite legături, anumite corelații fundamentale ale vieții sociale.

Dacă vom examina această corelație dintre existența socială și conștiința socială, avem aici două categorii fundamentale, într-o relație de opoziție, adică într-o relație să spunem polară, de polaritate. În primul rînd, pentru a examina corelativitatea acestor două categorii (existența socială și conștiința socială), trebuie să știm din ce punct de vedere înțelegem această corelație, această corelativitate.

Savantul sovietic Turgarinov analizează corelația numai din punct de vedere al reflectării; conștiința socială reflectă existența socială. După părerea noastră, este mai complex criteriul, pentru că nu este vorba numai de o reflectare, de un mod de reflectare, ci este totuși și un mod de determinare, deci o relație complexă atît de reflectare cît și de determinare și de acțiune reciprocă între existența socială și conștiința socială.

Revenind acum la problema categoriilor gîndirii sociologice trebuie să distingem trei clase:

a) categorii comune filozofiei materialiste istorice, științelor istorice, economiei politice și sociologiei (spre pildă: formațiunea social-economică, orînduirea etc.);

b) categorii specifice științelor istorice și sociologiei (spre pildă: epocile istorice, revoluțiile dintr-o anumită țară ș.a.);

c) categorii specifice sociologiei (spre pildă: procesul de urbanizare, procesul de omogenizare etc.).

Categoriile de clasare sînt determinate de aria de cuprindere, de gradul de generalitate, și de funcționalitatea lor. În raport deci cu aria de extensiune socială și istorică, cu gradul mai înalt sau mai redus de generalitate și cu funcționalitatea, cu modul de întrebuintare, putem distinge și clasa categoriile sociologice.

(Reamintim că ne ocupăm aici de categoriile sociologice, din punct de vedere epistemologic).

Conceptele (sau noțiunile — noi nu separăm aici conceptele în sens logic de noțiunile în sens psihologic pentru că ni se pare această separare artificială), **conceptele sociologice** exprimă pe plan abstract însușirile esențiale, definitorii ale unui grup de obiecte, fenomene — conținutul conceptului, precum și amploarea cuprinderii, sfera de extensiune a acestor însușiri — sfera conceptului.

Conceptele sociologice se subsumează categoriilor sociologice, celor trei clase de categorii la care ne-am referit anterior. Delimitarea conceptelor de categorii sau a categoriilor față de conceptele (noțiuni) sociologice derivă din criteriile enunțate, prin dezvoltare.

Categoriile au un grad mai mare și un nivel mai înalt de generalitate decît conceptele, fără a privi rigid și unilateral aceasta.

Pentru conceptele sociologice bogăția conținutului și extensiunea sferei nu stau în raport invers ; nu este reală legea variației inverse între conținut și sferă, ci este valabilă corelația dialectică în toată complexitatea ei.

Între conceptele sociologice există diferite tipuri de relații de la identitate și concordanță pînă la contradicție și trecerea unui contrariu în celălalt, opus primului.

Problema categoriilor și conceptelor marxiste sociologice este în lucru ; pornind de la fondul de aur pe care l-au elaborat Marx, Engels, Lenin și unii discipoli ai marilor clasici, este necesară o continuă activitate de creație, de gîndire și practică socială pentru a îmbogăți acest fond în raport cu nevoile vieții sociale contemporane.

a) Unele categorii și concepte trebuie create integral din experiența cercetării sociologice în temeiul teoriei marxiste leniniste și pe baza practicei sociale.

b) Altele, pot fi re-create, folosind cu discernămint critic anumiți termeni, anumite categorii și concepte create de sociologia burgheză ; în acest caz trebuie ca în modul cel mai responsabil să fie confruntate cu realitatea socială și cu bazele teoriei dialectice materialiste.

PROCESUL ABSTRACTIZĂRII

În privința abstractizărilor și procesului abstractizării desigur, teoria cunoașterii și logica, tratează sub alte premise această problemă. Noi vom atrage aici atenția asupra unui aspect, și anume asupra distincției pe care trebuie s-o facem între abstracția speculativă și abstracția științifică. Abstracția științifică este o necesitate. Așa cum arătam, nu se poate ajunge la reconstituirea concretului decât printr-un proces de abstractizare și aceste abstracții științifice sînt un instrument necesar al cercetării, sînt inexorabile din acest punct de vedere și numai prin ele se poate ajunge la concretul reconstituit, înțeles de gîndirea omenească.

Abstracția speculativă este aceea care, după exemplul dat înainte, transformă un segment al cunoașterii, al teoriei cercetării, îl unilateralizează și îl dogmatizează, ajunge la o fetișizare a acestei abstracții și apoi face operații intelectuale cu aceste dogme sau fetișuri. Aceasta este o cercetare înecată care a pierdut contactul cu realitatea, a devenit moartă, ruptă de realitate. Ea devine în cele din urmă o jonglerie cu abstracțiuni speculative. Am avut la Universitatea București, la Facultatea aceasta de filozofie, pe vremuri, profesori care făceau astfel de jonglerii speculative cu abstracțiuni. De exemplu Nae Ionescu; în fața multor tineri, nepreveniți, naivi, din generațiile anilor '30, aceste jonglerii erau luate drept gîndire filozofică. În realitate, era tocmai acest proces denaturat, deformat, al abstractizării, care transformă abstractizarea în abstracție speculativă, într-o jonglerie cu abstracții rupte de realitate, moarte.

Ceea ce o cercetare științifică, serioasă, trebuie să urmărească, este obiectivul de a reconstitui concret, pe baza unei înțelegeri profunde, utilizarea instrumentelor abstractizării, utilizarea abstracțiilor ca abstracții științifice, ca determinări simple, unilaterale, apoi complexe, ca sinteze de determinare, care pornind de la concretul dat să ajungă prin acest proces de abstractizare științifică la concretul gîndit, înțeles, reconstituit, și acesta să servească apoi ca temelie, ca bază a acțiunii umane.

Există o deosebire între noțiuni și concepte: noțiuni are toată lumea, concepte au numai știutorii de carte. Noțiunea este un rezultat spontan al trecerii cunoașterii de la sensibilitate la intelect; conceptul este rezultatul unei elaborări teoretice. Noțiunea de om este comună. Conceptul de om este încă în discuție. Ambele rezultă însă din activitatea lingvistică a inteligenței umane. Fără vorbire nu este posibilă nici o abstractizare.

În procesul acesta de abstractizare, se elaborează conceptele, noțiuni sau concepte, care sînt un produs superior al activității cerebrale. **În fond elaborarea conceptelor abstracte include conștiința legăturilor obiective ale lumii.** Conceptele sau noțiunile elaborate în procesul de abstractizare, deși sînt subiective, exprimă — atunci cînd sînt elaborate științific — o realitate, datele acestei realități și mărimea acestei realități. Realitatea este în mișcare și conceptele sînt în mișcare, dar conceptele, noțiunile, reflectînd această continuă transformare a naturii, trebuie să cuprindă în toată imensitatea sa, în toată multilateralitatea sa, acest proces, informativ; de aceea între concepte există legături necesare care în fond exprimă legăturile obiective ale lumii, care există în însăși natura și în însăși societate. Conceptul înregistrează diferitele laturi ale mișcării. Ne vom referi aici la aspectele logice ale problemelor (la un curs de logică veți examina aceste aspecte specifice logicii), la felul cum conceptele înregistrează diferitele laturi ale mișcării, felul cum ele, în mișcarea lor, urmăresc însăși mișcarea obiectului cercetării noastre, adică, viața socială, realitatea socială, felul cum conceptele se încadrează în cunoaștere ca proces dialectic. Interdependența acestor concepte, felul în care conceptele sau noțiunile prin conexiunea care se stabilește între ele reflectă în mod corect însăși realitatea vie.

Pentru a exemplifica: să examinăm momentul trecerii de la economia politică burgheză la economia politică marxistă, la sfîrșitul veacului trecut. O parte a conceptelor, a noțiunilor, a categoriilor economiei politice, fuseseră elaborate înainte de Marx, adică și în opera economiștilor din secolul XVIII și în lucrările marilor economiști englezi de la începutul secolului al XIX-lea și ale altor economiști. Ele existau în lucrările acelor economiști, dar Marx a înfăptuit în acest domeniu o schimbare profundă, o revoluție. În ce a constatat această revoluție? În primul rînd, el a descoperit legăturile reale dintre aceste concepte. Spre pildă, conceptul de economic și de politic existau și înainte de Marx, fuseseră elaborate de oamenii de știință înaintea lui Marx, dar relația de determinare a politicului de către economic, aceasta n-a afirmat-o nimeni, n-a susținut-o nimeni și n-a dovedit-o nimeni înaintea lui Marx. Aceasta a fost tocmai descoperirea lui Marx. Relația dintre salariu și venit a fost cercetată și înaintea lui Marx de economiștii englezi, dar ce reprezintă ea față de venitul total, care este relația dintre salariu ca plata forței de muncă, față de valoarea creată de către forța de muncă în cursul procesului de producție, această relație dintre concepte a fost descoperită de Marx și de aceea a constituit o revoluție științifică. În prezentarea, în formarea acestor relații între concepte, Marx a fost acela care a respectat principiul: dialectica ideilor trebuie să exprime dialectica lucrurilor,

adică o coincidență, o corespondență deplină cu realitatea vie ; înainte, această corespondență nu era descoperită, nu era formulată și prezentată real, corespunzător realității.

Sigur că nu numai la aceasta s-a redus munca științifică a lui Marx, pentru că dînsul nu a făcut numai o reevaluare a conceptelor și o reformulare a legăturilor dintre aceste concepte în corespondență, în concordanță cu realitatea. N-ar fi putut să ducă această muncă la bun sfîrșit, dacă n-ar fi descoperit în realitatea vie fenomenele economice și sociale care nu fuseseră descoperite înaintea lui și dacă n-ar fi creat acele concepte care să corespundă acestor fenomene și care să redea o imagine asupra totalității. Spre pildă conceptul de plusvaloare, care a fost elaborat de Marx pe baza cercetării realității vii, pe baza constatării că există o diferență între valoarea creată de forța de muncă și acea parte a valorii care este dată sub formă de salariu forței de muncă. Această diferență a numit-o Marx plusvaloare. Ea corespundea, concorda, cu datele realității, dar era un concept, o noțiune elaborată de Marx, rezultînd dintr-o necesitate științifică, rezultînd din necesitatea cercetării complete, profunde a diferitelor realități. În momentul cînd această descoperire a fost făcută — și nu întîmplător cei mai de seamă marxiști consideră această descoperire a lui Marx ca piatra unghiulară a gîndirii sale, a concepției sale — ; cînd acest concept al plusvalorii a fost elaborat, toate celelalte concepte ale economiei politice create anterior lui Marx au trebuit să fie reexamine, reevaluate în funcție de elaborarea acestui concept fundamental care corespundea unei realități fundamentale a societății capitaliste, adică acestui concept de plusvaloare.

Deci munca științifică a lui Marx a constatat în reevaluarea conceptelor elaborate pînă la el și în stabilirea reală a relațiilor dintre aceste concepte, în concordanță cu realitatea vie. Dar această reevaluare a conceptelor, elaborată anterior, a fost înfăptuită în funcție de elaborarea unui nou concept, descoperit, creat de Marx, și anume conceptul de plusvaloare.

Iată în ce constă un element principal al acestei revoluții înfăptuite de Marx în cercetarea sa asupra economiei politice a societății capitaliste.

Deci pentru corecta elaborare a conceptelor și pentru stabilirea corelațiilor științifice, corespunzătoare între aceste concepte, este necesară respectarea principiului concordanței cu dezvoltarea realității.

Lenin exprima foarte plastic această idee în „Caietele filozofice”, scriind : ideea legăturii universale, multilaterale, între toate lucrurile și a reflectării acestei legături în conceptele omului, concepte care trebuie să fie elastice, mobile, corelative, legate între ele, unitare în contrariile lor, pentru a cuprinde lumea. Continuarea operei lui Hegel (Lenin se referă la Hegel pentru că conspecta știința logicii a lui Hegel), continuarea operei lui Marx, trebuie să constea în prelucrarea dialectică a istoriei gîndirii omenеști, a istoriei științelor și istoriei tehnicii. Iată de ce formula încă în 1914, cînd Lenin lucra asupra operelor lui Hegel, această importantă sarcină pentru gînditorii marxiști de a continua opera lui Hegel, de a continua opera lui Marx, care după cum știți, răsturnase dialectica lui Hegel. Această continuare

trebuia să conștie și trebuie să conștie, în prelucrarea dialectică a istoriei gândirii omenești, deci a istoriei ideilor și a premiselor și datelor, a metodelor științelor și a istoriei științelor.

Este tocmai sarcina pe care și-o propune epistemologia marxistă și pe care trebuie s-o desfășoare epistemologii marxiști.

Fără îndoială că astăzi nu putem să ne limităm numai la acele concepte și categorii care au fost elaborate anterior de cercetătorii marxiști. Aceste concepte, aceste categorii elaborate în veacul trecut și în prima jumătate a veacului acestuia, formează temelia, dar trebuie să continuăm pe această temelie elaborarea acelor concepte, acelor date ale gândirii, acelor categorii (adică concepte cu o mai mare generalitate) care să corespundă realității contemporane.

În elaborarea acestor concepte și categorii, trebuie să ținem seama de acel principiu metodologic la care ne-am referit la începutul acestei prelegeri (dialectica ideilor să corespundă dialecticii lucrurilor). Semnificația abstracțiunilor este deosebită; elaborarea lor științifică trebuie considerată ca o treaptă către cunoașterea concretului. Suma infinită a tuturor acestor concepte, a categoriilor, ne poate da concretul în toată plenitudinea sa. Sigur că noi nu putem înfăptui această sinteză infinită și de aceea nici cercetarea exhaustivă a concretului, de epuizare completă a concretului nu e posibilă. Dacă însă această cercetare este astfel desfășurată încât duce la cunoașterea atât a fenomenelor cât și a esenței lucrurilor și, cum spunea Lenin, nu numai la esențele de prim nivel, ci și la esențele de al doilea nivel, adică pătrunde tot mai în profunzime, cercetarea fără a fi exhaustivă, poate să descopere elementele fundamentale ale obiectului cercetat.

Cercetarea sociologică se desfășoară în timp, în timpul istoric, deci trebuie ca și multitudinea determinărilor, cercetarea relațiilor, a legăturilor dintre fenomene, dinlăuntru și din afara fiecăruia, a trecerilor, să se facă în timp, urmărindu-se deci dezvoltarea, procesul de dezvoltare al obiectului cercetat.

TRECEREA DE LA CONCEPTE LA VARIABLE ȘI INDICATORI

La sfârșitul prelegerii trecute arătam că vom reveni asupra câtorva probleme referitoare la **trecerea de la concepte și noțiuni la variabile și indicatori**. Înainte de a trata tema propriu-zisă a prelegerii noastre de astăzi, mă voi referi pe scurt la unele din aceste probleme, la întrebări rămase deschise în legătură cu variabilele și indicatorii oprindu-mă în special, la problemele care interesează cercetarea practică și teoretică, sociologică.

În primul rînd, este necesar, în legătură cu variabilele să facem distincție între fenomenul pe care-l exprimă variabila, adică fenomenul care evoluează după mărime, după calitate în raport cu diferitele cazuri, și expresia sa numerică sau simbolică pe care o cuprindem în cercetarea noastră sub acest termen de variabilă.

În ceea ce privește mișcarea, fluxul fenomenelor, evoluția și transformarea fenomenelor care sînt exprimate în variabilă sau într-un sistem de variabile, este necesar să ținem seama de ansamblul și de relațiile care se stabilesc între aceste variabile (relații de concomitență în timp, de corelație, de convergență sau de discrepanță), adică ce fenomen exprimă variabilele pe care le-am ales și **cum**, în ce mod, exprimă aceste fenomene.

De asemenea, atunci cînd cercetăm un complex de fenomene și variabilele noastre exprimă relațiile dinlăuntrul acestui complex, acestui ansamblu, trebuie să examinăm variabilele **endogene**, adică dinlăuntrul sistemului și corelația lor cu variabile din afara sistemului, din afara ansamblului examinat, adică **exogene**.

Tot în acest cadru, al unui ansamblu de variabile pe care le examinăm împreună exprimînd fenomene care se dezvoltă în cadrul complex, se poate constata (uneori se stabilește de la început, dar în realitate doar la încheierea cercetării), se poate preciza, care dintre variabile merită să fie considerate determinante sau independente și care sînt dependente, deci într-o conexiune de subordonare față de variabila independentă.

După anumite criterii, desigur că această selecție se poate face încă de la începutul unei cercetări sociologice, dar, repet, în mod cert nu se poate determina variabila independentă în cazul când există în acel complex, decît în urmă, adică după o cercetare aprofundată.

Aș reaminti aici un gînd al lui Marx în definirea științei, unei sarcini a științei, și care este pe deplin valabil pentru epistemologie și, îndeosebi, pentru sociologia epistemologică: „...ca o sarcină a științei, aceea de a reduce mișcarea vizibilă și aparentă la mișcarea lăuntrică și reală” — aceasta este după Marx o sarcină a științei.

Variabilele pe care le-am ales după procedeul recomandat în prelegerea trecută, exprimă îndeobște această mișcare vizibilă și aparentă: mișcarea reflectă, ca în orice fenomen, mișcarea lăuntrică; între fenomen și esență este o legătură directă. Dar nu formele de manifestare ale esenței fenomenelor, nu numai acestea ne interesează, ci și esența, raporturile esențiale dintre fenomene, iar sarcina științei este tocmai de a stabili, de a descoperi această esență, aceste raporturi esențiale sub mișcarea aceasta vizibilă și aparentă.

În cercetarea sociologică formulăm concepte, categorii, stabilind pe baza acestora, în condiții date și concrete, variabilele și indicatorii. Ceea ce este hotărîtor însă este să raportăm în continuu toate aceste instrumente de cunoaștere ale noastre, la mișcarea reală a obiectului pe care-l studiem, la mișcarea realității obiective și cercetînd-o pe aceasta cu instrumentele de care dispunem și care ne permit să constatăm mai precis sau mai puțin precis această mișcare vizibilă și aparentă, să pătrundem mai adînc în mișcarea lăuntrică și reală, tocmai pentru că ea cuprinde raporturile esențiale.

În cercetarea științifică, nu numai în sociologie, ci și în alte domenii, există fenomene întîmplătoare, aleatorii, care se exprimă în stabilirea unor variabile aleatorii. Relația dintre aceste variabile aleatorii însă, exprimînd fenomene întîmplătoare, nu este întîmplătoare ci face parte din mișcarea lăuntrică, necesară și reală, care se exprimă sub forma întîmplărilor, a fenomenelor întîmplătoare, pe care le examinăm cu ajutorul variabilelor aleatorii.

O altă problemă importantă este aceea a cauzalității, exprimată prin variabile sau indicatori. În ce măsură raporturile cauzale dintre fenomene sînt exprimate și dezlegate, rezolvate, prin alegerea și stabilirea variabilelor și indicatorilor.

Și în această privință este necesar — pornind tot de la realitatea obiectivă și de la complexitatea și profunzimea realității obiective — să avem o **îndoială metodologică** am putea spune carteziană și să nu considerăm că variabilele și indicatorii aleși, selecția folosită de noi, de cercetători, exprimă total și corect raporturile cauzale. Există factori pe care la pornirea cercetării nu-i putem determina.

M-am referit mai înainte la condițiile date și concrete care sînt de primă însemnătate pentru ca **investigația să aibă de la început un caracter concret și viu** nu abstract și închistat. Fără luarea în considerare a condițiilor zonale, locale, documentele cercetării pot fi mutilate și perimate de la naștere. Așa se explică și slaba eficiență a

folosirii unor „chestionare tip” în împrejurări istorice și zonale diferite. Într-un anumit sens și în anumite limite aceste chestionare tip se pot folosi mai larg dar cu simțul relativității istorice, geografice și sociale.

Examinarea critică a acestor chestionare tip, a elementelor cuprinse în ele este o obligație inexorabilă. Deci analiza complexității cauzelor și efectelor (și avem de-a face cu relații multilaterale și nu unilaterale, cu un complex de consecințe și de efecte în această complexitate, în această multitudine de cauze care determină multitudinea complexă), raportul cauzal nu apare de la început în expresia sa simbolică sau numerică, ci el trebuie căutat și cercetat în profunzime și cu multă răbdare.

În descoperirea cauzalității reale, sistemul de variabile și indicatori pe care l-am ales este, în cazul când a fost bine stabilit, de foarte mare folos, cu rezerva, îndoiala metodologică, de a nu considera că de la început am cuprins în variabilele stabilite și în indicatorii aleși acele relații, acele legături, care exprimă tendința fundamentală a cauzalității fenomenelor.

În descoperirea relațiilor cauzale, teoria sociologică are un rol esențial, teoria ca generalizare a unei experiențe sau unor studii profunde făcute anterior, pe baza concepției marxiste.

După o analiză a fenomenului și căutînd să se descopere diferitele laturi ale acestui fenomen, se stabilesc, după o anumită rînduială logică, un număr de indicatori. Nu toți aceștia sînt însă de aceeași însemnătate, adică nu toți ne permit să pătrundem în aceeași măsură în adîncimea fenomenului. Diferențierea constă tocmai în faptul că unii din acești indicatori ne permit, ne arată, o însușire, exprimă o însușire legată de natura internă a fenomenului și aceștia au, bineînțeles, o pondere specifică, o greutate specifică mai mare.

În prelegerea anterioară, referindu-ne la indicatori am subliniat faptul că aceștia sînt numeroși și în relația lor cu variabila, indicatorii reprezintă trăsături ale fenomenului cercetat, cu diferite ponderi. Țin să precizez că în corelația dintre indicatorii care reprezintă trăsături sau caracteristici ale fenomenului studiat, care tind să descopere acele trăsături și caracteristici ale fenomenului cercetat, ne interesează îndeosebi acele caracteristici care exprimă însușiri legate de natura internă a fenomenului sau unității cercetate. Deci, în alegerea, în formularea indicatorilor ne interesează îndeosebi **caracteristica atributivă**, adică acea caracteristică, acea trăsătură, care ne arată însușiri legate de natura internă a fenomenului.

Cu aceste cîteva precizări, în legătură cu tema tratată în prelegerea anterioară, și conchizînd asupra acestei prelegeri, aș vrea să susțin următoarea opinie: procesul de trecere de la concepte și categorii la variabile și indicatori este esențial în elaborarea unei cercetări științifice sociologice.

Conceptele și categoriile trebuie să reflecte corect, pe cît posibil cît mai corect și mai profund, realitatea obiectivă. Apoi variabilele și indicatorii să fie corelați, să decurgă din aceste concepte, să fie instrumente de măsură corelată, puși în concordanță cu conceptele și categoriile de pornit.

Formularea lor să fie făcută astfel încît să respecte și să urmărească cu cea mai mare scrupulozitate și rigoare științifică însuși fenomenul obiectiv, însăși realitatea obiectivă. O greșită formulare a conceptelor, o greșită alegere a variabilelor și indicatorilor, oricît de minuțioasă și de conștiincioasă ar fi după aceea cercetarea științifică, fac ca rezultatele să fie viciate de la însuși punctul de pornire. Toată sîrguința, tot efortul de a cerceta cu meticulozitate fenomenul pornind de la anumite concepte prost definite sau de la variabile prost alese sau de la indicatori formulați confuz, neconcordînd între ei, nu pot să ducă, cu tot efortul cercetătorului, la rezultate de profunzime.

Principiul pe care Marx l-a formulat, acela de a tinde să descoperim sub mișcarea vizibilă și aparentă a fenomenelor, exprimată în variabile, indicatorii noștri, mișcarea lăuntrică și reală este un principiu hotărîtor metodologic, după părerea noastră și numai el permite o pătrundere reală a esenței fenomenului și o cercetare cu valabilitate științifică.

PROBLEMA INDUCȚIEI ȘI DEDUCȚIEI ÎN SOCIOLOGIE

Am spus inducție și deducție, sau metodă inductivă și metodă deductivă în sociologie, în epistemologia sociologică; deci nu ne referim aici, nu intră în tema expunerii noastre, problema judecăților inductive, silogismul sau problemele deducției logice, ci ne interesează metoda cunoașterii științifice, modalitatea cunoașterii sociologice științifice și elaborarea metodelor în știința sociologiei.

În cercetarea sociologică noi trecem de la constatări empirice privitoare la numeroase fapte, cazuri, la generalizare și previziune. În cursul acestei reflectări a existenței sociale (pentru că orice cercetare științifică este o reflectare, face parte din activitatea de reflectare a existenței sociale), noi folosim implicit metoda inductivă. Pornim de la numeroasele cazuri, numeroasele fapte date de experiență, de cercetarea directă, empirică, la generalizări, adică trecem de la individual la general, de la particular la general, reconstituim apoi datul concret sub forma concretului gândit, înțeles și pe acest temei încercăm o anticipare, adică o previziune asupra dezvoltării fenomenului pe care-l cercetăm.

În toate aceste operații de cunoaștere științifică, folosim și metoda inductivă, o ridicare de la individual la general și metoda deductivă, adică o trecere de la general la individual. La procesul acesta al cercetării, al cunoașterii științifice, participă și treapta senzorială și treapta rațională. În trecerea de la senzorial la rațional, pe latura metodologică și epistemologică a acestor treceri, ceea ce ne interesează — și în primul rând ne vom referi la inducție — este următorul aspect: faptul că inducția, pornind de la un anumit număr de constatări ale unor cazuri particulare, individuale, trage o concluzie cu valoare de generalitate. Se realizează deci, un salt din punct de vedere al cunoașterii, adică din punct de vedere gnoseologic, pentru că din constatarea unui număr de cazuri individuale, de fapte individuale,

concluzia generală, fără a epuiza toate cazurile, afirmă totuși despre toate cazurile o anumită teză.

Inducția rămîne un aparent „scandal logic” chiar și pentru un epistemolog marxist: plusul de informație pe care îl aduce concluzia unei inducții față de informațiile furnizate de premisele ei nu poate fi întemeiat logic. Dar epistemologul marxist nu se sperie de acest salt dialectic din cunoaștere după cum nu se sperie de saltul dialectic de la materie la spirit din antropogeneză...

Logicienii și specialiștii în teoria cunoașterii (unii din ei sînt adversari ai inducției) susțin că acest moment este „un scandal logic” (Bertrand Russel, filozof englez, se exprima în felul acesta). În ce constă „scandalul logic”? În faptul că, pe baza cîtorva, a unui număr limitat de constatări individuale, particulare, se trece la o concluzie cu o valabilitate generală, care pretinde să aibă o valabilitate generală. Acest salt de la constatarea cîtorva cazuri individuale la concluzia cu valoare generală, pentru toate cazurile, este considerat de unii logicieni idealiști ca o inferență intolerabilă din punct de vedere logic. Nu sîntem de acord cu această opinie. Din punct de vedere al modului cunoașterii, din punct de vedere epistemologic, adică al cunoașterii științifice, din punct de vedere gnoseologic, trecerea de la constatarea unui număr limitat de cazuri individuale la o generalizare, pentru o multitudine de cazuri, nu este eronată, este o necesitate, este inerentă gîndirii omenești. Gîndirea omenească trebuie să strîngă un număr de cazuri individuale și pe baza constatării făcute (și sigur că nu poate epuiza toate cazurile, nu poate aduna toate faptele individuale, pentru că nu e posibil acest lucru în cursul unei cercetări), trebuie să tindă, pe baza unei verificări repetate, la o teză generală, a cărei valabilitate este apoi controlată, confirmată sau infirmată de practică. Deci, cheia soluției acestei probleme nu constă în totalitatea, exhaustivitatea strîngerii faptelor, pentru că aceasta nu este necesar și nici nu e posibil din punct de vedere al timpului unei cercetări să aduni, să colecționezi toate, absolut toate faptele corespunzătoare.

Îmi aduc aminte că în introducerea la „Contribuții la critica economiei politice”, Marx arăta că e imposibil să studiezi toate fenomenele capitalismului, să faci o cercetare exhaustivă asupra tuturor fenomenelor în toate domeniile care exprimă orînduirea capitalistă și aceasta pentru întreaga lume. O astfel de cercetare nici n-ar putea fi întreprinsă de un om, nici de o multitudine de oameni, iar timpul afectat cercetării s-ar prelungi indefinit. Deci cercetătorul, care este în același timp și un om de acțiune, pentru că trebuie să stabilească o anticipare care să fie baza unei acțiuni, cercetătorul, nu poate merge la această exhaustivitate a cercetării, adică la epuizarea totalității, la cercetarea totalității cazurilor individuale. El este nevoit să pornească de la un anumit număr de cazuri, un număr important și să treacă apoi la o generalizare pe această bază. Are însă acel criteriu care-i permite să aprecieze în final, să verifice în final, valabilitatea acestei teze, acestei concluzii, criteriul fiind practica.

Din aceste premise rezultă pentru investigația sociologică unele indicațiuni sau învățăminte:

- a) importanța stabilirii esențialului, a selecționării numărului celor ce vor fi întrebați și a compoziției acestora ;
- b) necesitatea controlului, pe parcursul acțiunii de cercetare ;
- c) necesitatea verificării datelor după încheierea acțiunii de investigație, a confruntării lor cu alte date existente ;
- d) anticiparea sau previziunea să fie făcută pe baza ansamblului datelor, ținând seama deci de cât mai multe informații, adunate pe felurite căi și verificate ;
- e) elaborarea propunerilor, a proiectului de decizie, să fie realizată cu cea mai înaltă răspundere pentru ca decizia ce se va lua de organele competente să fie bine fundamentată.

Deci, ceea ce pe plan pur logic îi părea lui Bertrand Russel un scandal logic, o săritură inadmisibilă, adică inferența aceasta, trecerea de la câteva cazuri la o generalitate, este **un salt necesar, un salt gnoseologic și epistemologic, inerent acțiunii de cunoaștere umană în toate domeniile, implicit în sociologie**. El este practicat nu numai de oamenii de știință, ci și de fiecare om în viața lui de toate zilele.

În relația dintre deducție și inducție, deducția este considerată de mulți fizicieni ca perfectă, și din punct de vedere logic necriticabilă. Din punct de vedere gnoseologic, adică din punct de vedere al cunoașterii și din punct de vedere epistemologic, al fazelor cunoașterii științifice, deducția nu poate fi însă concepută fără o prealabilă inducție, adică **fundamentul gnoseologic al deducției este în realitate inducția**. După ce pe un număr de cazuri individuale se trage o concluzie cu valabilitate generală, din această concluzie cu valabilitate generală, adică dintr-o judecată generală, se pot deduce anumite judecăți speciale. Deci, pentru a putea trece de la general la special, este necesară tocmai o prealabilă operație inductivă.

În ce constă superioritatea gnoseologică a inducției ? Ea constă în momentul de pornire, acela pe care-l arătam adineaori, faptul că pentru a ajunge la judecăți generale, trebuie să pornești în cercetare de la constatarea unor cazuri individuale, particulare. Fără această judecată inductivă, fără această cercetare inductivă, nu e posibilă nici deducția, iar în rezultatul final **superioritatea gnoseologică a inducției constă tocmai în faptul că luminează raportul dintre cunoaștere și realitate, dintre concluzia cercetării obiective și realitatea obiectivă, adică ea ne spune în concluzie o seamă de teze, de aprecieri asupra însăși realității obiective**. Inducția pornește de la practica social-istorică a oamenilor. Ne referem la faptul că oamenii, care nu sînt cercetători științifici, în activitatea lor de fiecare zi, folosesc metoda inducției și în final, în verificarea concluziilor la care ajung, se adresează din nou practicii și verificarea se execută tot prin acțiuni practice ce permit să confirme sau infirme concluziile cercetării științifice sau simplei aprecieri a omului obișnuit.

Dacă ne referim la superioritatea gnoseologică a inducției, nu trebuie să uităm însă superioritatea logică a deducției. Dacă din punct de vedere logic am arătat că în inducție se produce o inferență pe care adepții logicii formale o critică (unii dintre ei), superioritatea logică

a deducției este incontestabilă, pentru că deducția trece de la judecata generală la o judecată specială, de la cunoscut la necunoscut, pe cale directă, deductivă, fără intermediul experienței, deci pe calea rațiunii, și ajunge direct de la un cunoscut la un necunoscut, fără a mai trece prin intermediul experienței. Ceea ce apare, logic, ca superioritate, în sociologie este o deficiență, pentru că investigația sociologică nu numai la început, la adunarea faptelor se bazează pe experiență, ci în mod repetat, în toate fazele cercetării.

În realitate, în decursul unei cercetări științifice — și aceasta este pe deplin valabil pentru cercetarea în domeniul sociologic —, există o împletire continuă a judecăților inductive și a metodei inductive, cu judecățile deductive și cu raționamentele deductive, o împletire logică, care derivă din însăși mersul gândirii omenești și din însăși reflectarea fenomenelor obiective.

Deci, în examinarea marxistă a relației dintre inducție și deducție, noi trebuie să vedem patru laturi importante ale acestei relații (de multe ori în cercetările logice sau epistemologice acestea sînt unilaterale tratate); este o latură de opoziție între metoda inductivă și metoda deductivă, inerentă însăși caracteristicii lor. Este, în același timp, o interdependență, ele depind una de alta, tocmai pentru că se opun. În practica teoretică a cercetării această interdependență merge mai adînc, ajungînd pînă la o întrepătrundere, o continuă împletire, intercalare, a unei metode cu celelalte metode, o întrepătrundere a metodei inductive și a metodei deductive, adică o inducție și deducție.

Și, în fine, există o primordialitate a metodei inducției, prin aceea că ea pornește de la practică și ajunge din nou la practică. Pornește de la practica social-istorică a oamenilor, și ajunge la judecăți particulare, asupra unor cazuri individuale. Pe acest fundament se desfășoară apoi activitatea de inducție și se ajunge la saltul care ne duce la o judecată cu valabilitate generală; aici intervine deducția, care continuă procesul cunoașterii spre special și concret și apoi verificarea din nou în practica social-istorică. Deci, opoziția, interpedența, întrepătrunderea și primordialitatea inducției față de deducție, primordialitate în cadrul strict epistemologic.

În ce mod — pentru că am folosit această expresie de întrepătrundere — se produce această întreprindere. Desigur, unii filozofi idealști văd aici — mă refer la epistemologi — un fenomen de complementaritate. Inducția și deducția sînt complementare, se completează una pe alta. În realitate însă, avem de-a face cu un proces mult mai complex, mult mai complicat. Această întrepătrundere nu este o simplă complementaritate și această expresie este inexactă. Este vorba de o conexiune, de o relație la care ne-am referit și în prelegerile anterioare, de intercalare într-o măsură și de reflectare inversă, de reflectare „à rebours”. Exprimîndu-mă în termenii ciberneticii, în această relație a metodei inductive și deductive, a inducției și deducției, intervine în anumite momente ale procesului de cunoaștere ceea ce au numit specialiștii ciberneticieni „feedback” adică acea conexiune întoarsă, aceea conexiune inversă, la care ne-am referit în prelegerile din semestrul I.

În esență, pentru că nu vreau să mă extind asupra acestui aspect, țin să subliniez doar că nu este vorba de o simetrie, de o complementaritate simplistă, văzută între inducție și deducție. În concepția metodologică marxistă această relație de întrepătrundere este mult mai complicată. Avem de-a face cu o unitate dialectică a inducției și deducției, cu o întrepătrundere a acestora, cu o conexiune inversă și cu reflecții de diferite feluri. Sigur că în cadrul unei cercetări desfășurate asupra unei realități concrete, aceste fenomene apar pe viu.

În cercetarea concretă, noi pornim de la experiențe, de la constatări cu caracter de experiență. Experiențele trecute călăuzesc pe cele ulterioare, însă nu direct, adică nu este o relație de la o constatare la alta, ci prin mijlocirea rațiunii, adică prin mijlocirea unei operații raționale, care distilează, elaborează, conchide asupra experienței trecute. În această privință, însemnătatea experienței este incontestabilă, dar chiar în lucrările celor mai mari susținători ai cercetării experimentale este afirmată o teză însemnată pentru însăși cercetarea științifică în general. Iată, spre pildă, unul din cei mai însemnați cercetători experimentali din secolul XIX, în domeniul biologiei și medicinei, Claude Bernard, care a scris o lucrare extrem de importantă de introducere la metoda experimentală, o lucrare care își menține în bună măsură valabilitatea pînă astăzi. El arată că în metoda experimentală, care pornește de la observație, realitatea este inerentă, este necesară, dar că trebuie să avem, ca cercetători, o ipoteză prealabilă observației realității. Multe decenii mai târziu, un mare fizician, Louis De Broglie, unul din cei mai mari fizicieni ai lumii contemporane, ajunge la aceeași concluzie formulînd-o cu alte cuvinte. El se referă la însemnătatea metodei experimentale, dar cu condiția să fie în prealabil ghidată de — spune dînsul — „imaginație”. În fond însă, nu este vorba de o imaginație cu caracter emotiv, ci de o ipoteză de lucru, de o idee prealabilă cercetării directe. Deci, în stabilirea acestei relații în dezvoltarea cercetării, chiar atunci cînd pornim în aparență fără nici o idee prealabilă la cercetarea unui fenomen real, în realitate trebuie să avem fie o intuiție, fie un punct de vedere imaginar formulat, pentru desfășurarea acestei cercetări.

Numai că această idee prealabilă, sau așa cum scrie De Broglie, acest punct de vedere imaginar, este întemeiat tot pe experiențele trecute ale cercetătorului și pe teorie, care îi servește ca ghid. Deci, necesitatea acestei idei prealabile trebuie considerată un moment într-un proces de cunoaștere, complicat și continuu. Științific, referindu-ne la sociologie, este necesară o ipoteză de lucru prealabilă, care să nu altereze cîtuși de puțin desfășurarea obiectivă a cercetării. Adică, faptele nu trebuie acomodate la această ipoteză prealabilă, dar faptele trebuie să fie în desfășurarea cercetării examinate dintr-un anumit punct de vedere. Desigur, ceea ce determină aprecierea finală este însăși respectarea adevărului faptelor, al adevărului realității obiective; **ipoteza de lucru** este doar un ghid în desfășurarea cercetării, ghid care ajută, contribuie la orientarea cercetării, dar care nu trebuie să altereze. Dacă faptele contrazic anumite elemente ale ipotezei de pornire, aceasta

trebuie corectată în raport cu faptele, nu faptele acomodată, adaptată la ipoteza prealabilă.

Pentru sociologie este important acest lucru în legătură și cu ceea ce spuneam mai adineauri, în stabilirea variabilelor independente și dependente, pentru că variabila independentă nu poate fi întotdeauna stabilită de la începutul cercetării. Ea apare pe parcursul cercetării și corectează ipoteza de pornire în raport cu realitatea obiectivă.

Faptul că unele variabile independente se conturează și se definesc în cursul cercetării, confirmând sau infirmând uneori ipoteza inițială formează tocmai ineditul investigației sociologice.



IPOTEZA SOCIOLOGICĂ

În prelegerea anterioară ne-am ocupat de metoda inductivă și metoda deductivă și am încheiat în legătură cu necesitatea ipotezei.

Ipoteza — dacă luăm acest termen în sensul etimologic —, înseamnă o preteză sau anteteză, adică ceea ce este înaintea unei teze. Există ipoteze simple, care constau în întrebări, în supoziții nedovedite și care așteaptă o verificare din partea experienței. Aici însă ne referim la ipoteza științifică, bazată pe o inducție științifică, care constă în întrebări orientate, adică întrebări care tind la stabilirea unei explicații a fenomenului social, la cunoașterea cauzelor acestuia și la subsumarea față de lege, adică la descoperirea în relațiile interioare și exterioare ale fenomenului, a legilor care îl determină și îl conduc. Deci, ipoteza științifică servește cercetării științifice, ghidează cercetarea științifică; ea se încheie cu o teză, cu o concluzie. Iată de ce sensul etimologic al cuvântului de ipoteză, de anteteză, de preteză este consonant cu sensul semantic și rațional al cuvântului.

Ipoteza științifică constă într-o întrebare orientată, într-o supoziție preliminară, care nu este o cunoaștere a obiectului cercetării, ci numai tinde spre o explicație și se încheie cu o teză după ce a fost confruntată ipoteza cu verificarea faptică. Această verificare prin fapte, adică această verificare prin realitatea obiectivă, se desfășoară atât prin explicații — mai ales în privința ipotezelor simple — cât și prin experiență și experiment, în cazul ipotezelor științifice.

Intrucât ne-am referit la experiență și experimentare, este bine să precizăm diferența dintre acestea. Experimentarea se distinge de experiență prin faptul că este concepută în amănunte și variante conform unui plan anterior. Ea utilizează un ansamblu de tehnici, de procedee, întemeiate pe anumite metode, pentru verificarea unor ipoteze. Cu alte cuvinte, experimentarea constă într-o întrebuintare sistematică, coordonată, elaborată pe baza unui plan, a unei serii de experiențe care se succed într-o anumită ordine, care sînt deci coordonate și în succesiunea lor temporală și în desfășurarea lor eventual simultană. Experimentul presupune și o intervenție a cercetătorului asupra câmpului

fenomenului studiat, pentru că cercetătorul tinde să creeze anumite condiții pentru desfășurarea experimentului, condiții variate, diferențiate și toate aceste variații el trebuie să le prevadă și să conceapă și împrejurările respective.

Cuvier, un mare naturalist francez, spunea foarte plastic că observatorul ascultă natura, în timp ce experimentatorul o întreabă. Accentua în felul acesta tocmai rolul activ al experimentatorului și față de cel pasiv al observatorului, deși am putea spune că și observația cuprinde un quantum de activitate.

Trecînd de la experimentare la metoda experimentală, aceasta constă în organizarea, în prevederea, provocarea și desfășurarea organizată a experimentului. Ea tinde la descoperirea adevărului științific, a regularităților și legii de desfășurare a fenomenului. Metoda experimentală se bazează pe faptele experienței, pe organizarea și prevederea experimentului. Ea formulează ipoteze pe care le verifică confruntîndu-le neconținut cu realitatea obiectivă.

Desigur, se pune întrebarea : în ce măsură metoda experimentală și experimentarea în general, este valabilă în științele sociale și ne referim îndeosebi la sociologie. Este o deosebire între experimentarea în cîmpul materiei anorganice și chiar în cîmpul materiei organice și în societate.

În această privință experimentarea sociologică presupune deosebiri și o prevedere de alt tip decît în domeniile celelalte. De ce ? Tocmai pentru că societatea este o colectivitate de oameni vii, de oameni conștienți ; reacțiile lor nu sînt întotdeauna previzibile, sînt foarte diferențiate, explicarea acestor reacții poate fi diferită și experimentul are variante foarte deosebite. În condițiile unui experiment sociologic, trebuie să ținem seama de faptul că intervenția cercetătorului modifică însăși cîmpul studiat, însăși realitatea socială studiată și poate ca această modificare să fie mai mare decît aceea pe care instrumentele de cercetare, spre pildă, sau acțiunea cercetării o determină în fizică sau în alte ramuri ale științelor naturii.

De asemenea, în interpretarea și în comentariul rezultatelor cercetătorului, elementul subiectiv poate să dea diferite și uneori chiar opuse înțelegeri unui fenomen.

R. K. Merton, în cartea sa „Elemente de teorie și metodă sociologică”, dă un exemplu interesant asupra variabilității comentariilor în legătură cu relația dintre procesul muncii sau din afara procesului muncii (muncitori șomeri) și volumul lecturii lor. În interpretarea acestei relații arată diferitele răspunsuri care s-au dat : unii șomeri citesc mai mult și răspunsul a fost pentru că au timp mai mult de citit ; alte ori rezultatul a fost că citesc mai puțin decît cei ocupați în producție și răspunsul a fost că preocuparea de a-și găsi serviciu îi împiedică de la o lectură sistematică.

Iată deci că în construirea unui experiment, tocmai din cauza cîmpului de altă calitate al experimentului (ne referim la acest cîmp social de experimentare), trebuie să ținem seama de tot ansamblul condițiilor și datelor specifice.

Spuneam în prelegerea trecută că ipoteza este într-o măsură și o reflectare anticipativă (expresia aparține unui savant sovietic Anohin).

În ce sens ? În sensul că nu este o reflectare nici directă, nici indirectă, nici „à rebours”, așa cum în interpretarea teoriei reflectării precizasem în prelegerile anterioare, ci este vorba de o reflectare a realității bazate pe un volum de date sumare, inițiale, care proiectează în viitor sau pentru viitor o presupunere, o supoziție, care trebuie să fie apoi controlată și verificată prin datele realității, printr-o cercetare profundă, cit mai desfășurată, mai dezvoltată, mai completă. Într-adevăr, ipoteza este un mod diferit de reflectare decât acela la care ne-am referit anterior. Este o reflectare anticipativă, cu această singură mențiune, că reflectarea uneori poate să fie dezmințită, adică ipoteza propusă să nu fie confirmată de către fapte. Neconfirmarea de către datele realității nu trebuie însă să dezarmeze, sau să demobilizeze pe cercetători, pentru că numai în felul acesta poate progresa știința, printr-o succesiune de cercetări sistematice, cercetări experimentale atunci când sînt posibile, bazate pe reflectări anticipative. Ipoteza nu este o formă a cunoașterii, ea este **un moment al cunoașterii**, mai exact un proces de cunoaștere a unui obiect. În procesul acțiunii de cunoaștere a obiectului propus, cercetarea ipotezei este un moment al acestei acțiuni, un moment care constă în presupunerea, în supoziția la care ne-am referit, dar nu este încă o formă a cunoașterii, pentru că nu întotdeauna este confirmat de către datele realității. Chiar în această situație, neconfirmarea unei ipoteze este un plus de cunoaștere, în sensul că eliminînd o ipoteză nereală ne apropiem de ipoteza reală, de adevăr. Ipoteza nu este nici o formă logică, ea practic încă nu poate fi inserată într-un raționament sau într-o judecată, tocmai pentru că este o presupunere. În același timp, cu verificarea ipotezei, se petrece și o dezvoltare a ei, adică, ipoteza inițială nu rămîne în același mod pînă la sfîrșitul cercetării științifice, pînă la încheierea acestei cercetări, ci în decursul cercetării, în desfășurarea cercetării se completează, se îmbogățește, se diversifică și uneori chiar își creează subsecvent o serie de alte ipoteze derivate. Adică, pornind de la ipoteza inițială care devine fundamentală, ipoteză de bază, în cursul cercetării, pentru a explica anumite fenomene constatate și care n-au putut fi încă epuizate, trebuie formulate presupuneri și în legătură cu aceste fenomene derivate, uneori chiar neprevăzute, cercetătorul este nevoit să elaboreze noi ipoteze care se subsumează, sînt corelate cu ipoteza fundamentală.

În orice caz, ipoteza presupune că un fenomen care este studiat are o anumită esență a lui, o anumită cauză determinată și anumite efecte și presupune că această esență și aceste cauze, în aceleași condiții, pot da efecte asemănătoare. Aici este și sîmburele problemei repetabilității în cercetare, repetabilitate care în fizică sau chimie este un fapt lesne de verificat. În științele sociale este mult mai complicată problema. Totuși, și aici, din cauza fundamentală a faptului că și societatea în desfășurarea existenței sale, a vieții sale, este reglementată de legi obiective, în anumite condiții acțiunea acestor legi produce efecte asemănătoare, chiar în momente diferite și în locuri diferite.

Am insistat asupra problemelor ipotezei pentru că în cercetarea sociologică ipoteza se deosebește, într-o anumită măsură, de ipoteza din științele naturii propriu-zise, fără însă să se deosebească fundamental.

Adică, ceea ce este trăsătură comună a ipotezelor în științele naturii și în științele sociale, constă în faptul că pe baza unor fapte sumare (unii cercetători spun pe baza unei premise inițiale — alții pe baza unei intuiții inițiale — personal nu acord această însemnătate intuiției, mi se pare hipertrofiată această însemnătate acordată intuiției), se poate ajunge la o judecată preliminară, la un punct de pornire al unei cercetări sociologice. Părerea noastră este că de fapt, punctul de pornire este o primă judecată sintetică asupra obiectului, bazată pe percepții și reprezentări inițiale. Ea ia forma unei judecăți sintetice, prin însumarea acestor date preliminare, pe temeiul acestei judecăți sintetice, care are la bază și elementul de intuiție, dar nu se reduce numai la intuiție. În temeiul acestei judecăți preliminare, sintetice, apare ipoteza elaborată de către cercetători și apoi se trece la confruntarea acestei ipoteze cu realitatea socială, în cazul sociologiei, cercetarea cât mai profundă a realității sociale care poate confirma sau infirma ipoteza. Desigur că în această fază a confruntării cu realitatea obiectivă, de cea mai mare însemnătate sînt tocmai instrumentele acestei confruntări, instrumentele și modalitățile în care se face confruntarea.

Instrumentele trebuie să fie în același timp cât mai adecuate, adică potrivite însăși cercetării ce se face. Ele trebuie să fie suple, adică să se muleze, avînd de-a face cu o realitate în continuă mișcare și atît de diversă și de multilaterală cum e realitatea socială, și în același timp să păstreze o anumită continuitate și constantă.

Claude Bernard, referindu-se la experimentare, spune că experimentul este arta de a totaliza și controla experiențe riguroase și bine determinate.

Desigur că în desfășurarea cercetării, după cum arătam, ipoteza inițială poate să ducă la o adevărată recoltă de ipoteze, în sensul că noi fapte, noi date, determină apariția unor ipoteze subsecvente ipotezei inițiale și care cer la rîndul lor o verificare în realitatea socială.

Toată această complexitate a cercetărilor sociologice, rezidă în faptul că cercetătorul nu trebuie să fie prizonierul ipotezei inițiale. El trebuie să păstreze continuitatea cercetării, să aibă o busolă permanentă în această cercetare, dar cu foarte mult realism, cu foarte multă adecvare obiectului, să elaboreze noi puncte de vedere și noi temeuri ale cercetării.

Sigur că această verificare prin însuși felul cum se desfășoară și prin însăși complexitatea modului desfășurării, nu este o simplă verificare, ci este și o depășire a ipotezei inițiale. Ipoteza inițială se confirmă sau nu se confirmă, în orice caz se verifică, dar în același timp ea se depășește, pentru că o cercetare științifică care duce la o anumită concluzie, tinde ca o dată cu confirmarea să deschidă o serie de probleme care cer a fi cercetate.

Confruntarea cu realitatea, desigur că are un caracter metodologic, empiric și teoretic. În descifrarea sensurilor acestei cercetări, este necesar să ne oprim un moment asupra acestei probleme, a relației dintre metodologic, teoretic și empiric.

În „Handbuch der empirischen Sozial forschung“ a lui René Köning se afirmă chiar de la început că știința este posibilă numai ca o cercetare empirică în ultimă instanță. Cuvîntul „empiric“ în-

seamnă întemeiat pe experiență, nu experimental, dar întemeiat pe experiență. M-am referit anterior la diferența dintre experiența simplă și experimentarea ghidată și organizată științific.

Această frază inițială din „Handbuch der empirischen Sozialforschung”, este în fapt contrazisă de o seamă de puncte de vedere care sînt exprimate chiar în continuarea articolului respectiv: pentru că știința nu poate fi numai o cercetare empirică.

Însăși această cercetare empirică trebuie să fie încadrată în anumite noțiuni, concepte, categorii, adică noțiuni fundamentale, și există aici o seamă de condiții printre care și condiția ipotezei la care ne-am referit, pentru ca cercetarea empirică să fie cu adevărat o cercetare științifică.

De altfel, și autorul recunoaște că sînt necesare un sistem de noțiuni, un aparat de concepte, adică de noțiuni definite științific, un aparat de categorii, de noțiuni fundamentale, doar că pe acestea le consideră în sensul kantian, transcendente și apriorice.

Nu negăm caracterul, într-o anumită măsură aprioric al acestor concepte și categorii, pentru că materialismul dialectic nu exclude apriorismul în sensul realist, ci îl privește ca pe o experiență cîștigată, petrecută, care se formează istoric și este logic și psihologic acumulată. Pentru cercetătorul de astăzi al unei probleme, care este nevoit să lucreze cu noțiuni, concepte și categorii într-o oarecare măsură apriorice față de sine (adică existente independent de dînsul, dar ele nu sînt apriorice oricărei cunoașteri umane, ci ele s-au format istoricește, s-au ivit și s-au format în cursul istoriei umanității și din punct de vedere logic și psihologic, și gnoseologic), pentru acest cercetător, desigur că există o situație dată în care lucrează.

Limitînd aprioric și precizîndu-l ca istoricește ivit, psihologic, logic, gnoseologic acumulat, nu putem considera decît că **acest sistem de noțiuni, de concepte, de categorii necesare unei cercetări științifice, fie în științele naturii, fie în științele sociale, sînt inerente cercetării.** Ele sînt o necesitate internă a cercetării științifice și sînt obiecte ale noțiunii conceptului sau categoriei inerente realității. Ele sînt în realitate însăși, în realitatea obiectivă cercetată, exprimate, apoi prin reflectare în conștiința cercetătorului, în acțiunea de cunoaștere pe care o desfășoară acesta; dar ele în fond sînt atît obiectiv inerente realității, cît și în conștiința cercetării științifice, cu limitele la care ne referim în expunerea noastră, a faptului că în anumite momente (și aceste momente istorice au fost și ele condiționate) se produc anumite cotituri profunde, anumite revoluții epistemologice, cotituri fundamentale, în modul de gîndire al oamenilor.

„Dicționarul cercetării sociale empirice” acordă de asemenea conceptelor și categoriilor doar o funcție ordonatoare și nu atît de cunoaștere. După părerea noastră, această formulă este eronată și trebuie întotdeauna, în studiul literaturii occidentale sociologice, să fim foarte vigilenți asupra formulelor care exprimă poziția de fond. Desigur că noțiunile, conceptele, categoriile au și o funcțiune de ordonare a materialului rezultat din cercetări, dar, a reduce funcțiunea conceptelor și categoriilor numai la această funcțiune ordonatoare sau sistematizatoare, este, după părerea noastră, greșit. În fond, oamenii au creat noțiunile, conceptele și categoriile pentru a cunoaște obiectul

cercetat, fenomenul studiat sau obiectul asupra căruia (sau în care) își desfășoară acțiunea. Apariția în gândirea omenească a conceptelor și categoriilor, a fost un rezultat esențial al acțiunii de cunoaștere pe care o desfășoară umanitatea asupra realității înconjurătoare. Deci, nu numai o funcțiune ordonatoare, ci în primul rînd o funcțiune de cunoaștere. Fără elaborarea și perfecționarea continuă a acestui aparat de concepte și categorii, nici o cercetare științifică nu poate da rezultate profunde în ceea ce privește cunoașterea obiectului și nici o acțiune practică, nici practica de zi cu zi a oamenilor nu poate să se desfășoare normal în mediul în care se află, fără o adecuație a acestor concepte și categorii față de realitatea în mijlocul căreia trăim.

MODELE ÎN SOCIOLOGIE

Științele sociale ocupă un rol din ce în ce mai activ în viața socială prin legătura lor tot mai strânsă cu practica socială și practica economică.

Vasta problematică a dezvoltării forțelor productive și mai ales a forței de muncă, perfecționarea relațiilor de producție și a ansamblului relațiilor sociale, elaborarea unor studii prospective pe baza analizei dinamicii procesuale a unor structuri sociale complexe impun folosirea unor instrumente extrem de suplă și perfecționate. Cercetarea acestor probleme necesită nu numai o concepție teoretică dialectică, reală și clară, dar și metode și tehnici adecvate. În acest sens se folosesc în științele sociale tot mai larg modelele și modelarea.

Utilizarea modelelor matematice, a cercetării operaționale și a analizei de sistem, precum și aplicarea metodelor informatice permit abordarea unor probleme calitativ noi. Îndeosebi, apar condiții favorabile pentru desfășurarea proceselor de elaborare a deciziilor și pentru dezvoltarea științei conducerii, ceea ce permite extinderea sferei științelor sociale.

Drept urmare a tuturor acestor împrejurări și mobiluri științele sociale solicită din ce în ce mai mult instrumentele, tehnicile și metodele create de științele matematice. Această tendință este lăuntrică și inerentă științelor sociale contemporane.

Economia politică și sociologia marxistă au folosit încă de la apariția lor revoluționară metodele și modelele matematice. Sînt cunoscute lucrările lui K. Marx și V. I. Lenin în acest domeniu. Îndeosebi volumele II și III din „Capitalul”, precum și „Dezvoltarea capitalismului în Rusia” sau „Cu privire la problema piețelor” au utilizat scheme și modele matematice.

Situată în deplină actualitate, tematica modelării matematice și a utilizării calculatoarelor în științele sociale reprezintă o ramură de cercetare în plină dezvoltare.

Cuvîntul **model** provine din limba latină, unde înseamnă măsură. Dar sensul actual al acestui termen s-a schimbat profund : modelul este

un sistem fizic, matematic, logic, sociologic care reprezintă corelațiile și structurile principale ale unei realități naturale (fizice) sau sociale.

În științele fizice și în științele tehnice modelul este un angrenaj, un ansamblu de piese care permite **exprimarea** unui fenomen fizic sau producerea unui astfel de fenomen într-o formă nouă și cu un nou scop.

În cazul când modelul fizic sau tehnic poate să reproducă dinamic anumite fenomene reale se pot realiza printr-o amplificare a proporțiilor și structurilor acțiunii fizice și tehnice importante.

În științele logico-matematice un model este un sistem care **formalizează matematic** un fenomen real. Dacă formalizarea aceasta este corect făcută și corelațiile dintre elementele componente sînt respectate, un model logico-matematic poate permite nu numai **explicarea** unor probleme, ci și **previziunea** unor noi situații.

Pornind de la experiența științelor fizice și tehnice s-a încercat elaborarea unor modele și în științele sociale, în primul rînd în științele economice.

Este bine cunoscut modelul economic al fiziocraților francezi elaborat de doctorul F. Quesnay.

Aplicarea modelelor în științele sociale este mult mai grea, decît în științele fizice sau tehnice. Este mai dificilă formalizarea relațiilor calitative, a relațiilor dintre oameni, dintre clase și categorii sociale. Dar progresele matematicilor contemporane au permis cuprinderea acestor relații în formulele modelelor.

Modelele economice exprimînd anumite inter-relații, interdependențe economice au nu numai un caracter **explicativ** ci și un caracter **prospectiv**. Modelele de previziune constau în prezentarea **evoluției viitoare** a unei economii.

În științele economice se folosesc modele parțiale pentru unele ramuri sau părți ale economiei și modele globale sau macroeconomice care urmăresc cunoașterea întregii vieți economice. De asemenea, putem folosi în științele economice modele pe termen scurt sau modele de durată. Acestea din urmă presupun introducerea unor elemente ale teoriei probabilităților, teoriei sistemelor, teoriei clasificării, care se pot adapta științelor sociale.

Chezășia fundamentală a aplicării modelelor în științele sociale constă în existența și cunoașterea legilor obiective. Numai economiștii sau sociologii care **recunosc existența și rolul legilor obiective ale societății** (chiar dacă aparțin diferitelor curente de gîndire) pot întocmi modele economice sau sociologice, pentru că un model economic sau sociologic se bazează tocmai pe presupunerea existenței unor **corelații constante și repetabile între faptele și fenomenele economice sau sociale**.

Și în domeniul sociologiei folosindu-se un sistem de variabile gre-fate pe un sistem de constante se pot întocmi modele care exprimă nu numai realitatea socială prezentă ci și perspectiva dezvoltării societății.

Problema modelului, a modelării în științele sociale și economice preocupă pe mulți cercetători, pe plan mondial. În acest sens așa zisul „dicționar al cercetărilor sociale empirice” al lui René König este semnificativ.

Pentru a nu exercita doar o critică față de nota din „Handbuch”-ul lui René König aş menționa faptul că în privința utilizării modelelor, în științele sociale, această lucrare face o remarcă ce mi se pare interesantă. În primul rând subliniază că utilizarea modelelor în științele sociale a dus la un adevărat „model denken”, adică la un mod de gândire prin folosirea modelelor. În al doilea rând, articolul atrage atenția asupra acestui „model denken”, în sensul care ni se pare pozitiv și valabil, că uneori există tendința de a substitui acest procedeu elaborării teoriei însăși, iar autorul consideră această tendință neinspirată, nevalabilă, pentru că nu este posibil și nici nu trebuie ca folosirea modelelor să se substituie elaborării propriu-zise a teoriei.

Pentru a explica de ce sîntem de acord cu această opinie, vom reaminti ceea ce într-o prelegere anterioară spuneam în legătură cu trecerea de la concretul dat la concretul înțeles și gândit, prin abstractizare și prin figurare într-un anumit sens, adică folosirea unor concepte figurative și a unor modele.

Deci în desfășurarea acțiunii de cunoaștere în economia politică și în sociologie, este necesar un moment important al abstractizării, al figurării și modelării, dar cu acesta nu se încheie procesul de cunoaștere. Acesta este un moment necesar, fundamental, dar intermediar de care depinde în foarte mare măsură profunzimea cunoașterii. Momentul final nu este al abstractizării, al figurării și modelării, ci trebuie să fie acela al reconstituirii concretului înțeles, adică în fond, al cunoașterii obiectului cercetării, pentru că cunoașterea obiectului cercetării constă tocmai în această reconstituire a concretului gândit, ca un concret înțeles. De aceea considerăm că observația autorilor Handbuch-ului la problema modului de gândire prin modele, este pertinentă, este o observație valabilă, în sensul că fără să o expliciteze, observă totuși faptul că modelul de gândire nu poate să ducă la o cunoaștere completă a obiectului, pentru că se oprește la faza abstractizării, figurării și modelării, fără a merge mai departe la concretul reconstituit. Reamintim părerea noastră exprimată anterior: **modelul este un instrument, un mijloc, nu un țel, nu o țință.**

Aceeași observație se poate face, spre pildă, dacă am lua una din cele mai recente lucrări ale unui sociolog francez, Raymond Boudon, „Analiza matematică a faptelor sociale”. Lucrarea are un capitol în care încearcă să reprezinte sub formă de model, sau de modele, anumite concluzii la care a ajuns Durkheim în lucrarea lui asupra sinuciderii, și prezintă schemele sau modelele acestor concluzii.

Însă trebuie să constatăm și aici (cu toate că această lucrare a lui Raymond Boudon este utilă, în sensul metodologic, pentru cunoașterea profundă a mijloacelor de folosire a matematicii în științele sociale), că gândirea lui Durkheim și concluzia lui Durkheim în această prezentare modelată, matematizată, apar extrem de sărăcite, de nede și de incomplete față de cercetarea însăși, adică față de concretul gândit în limitele în care l-a gândit Durkheim.

Se subliniază în legătură cu modelele că ele sînt necesare și utile prin valoarea lor operațională și că într-un anumit sens, ele au nu numai o valoare operațională, ci alcătuiesc și ipoteze de lucru științific. În continuare deci, modelele prezintă cele două avantaje importante

pentru cercetarea științifică : 1) valoarea operațională și 2) ipoteza pentru continuarea muncii științifice. Dar ele nu se pot substitui teoriei și nici nu trebuie să se substituie teoriei. N-am citat acest studiu ca un articol de lexicon sau de dicționar, ci pentru că el este reprezentativ pentru nivelul atins în sociologia occidentală de o seamă întreagă de oameni de știință. În acest sens ne referim la acest studiu și arătăm elementele pozitive, dar în același timp limitele și erorile lui, tocmai pentru că reprezintă un nivel recent atins în vestul Europei. Concluzia acestui studiu, în legătură cu cercetarea empirică constă în patru puncte, și anume :

1. concluzia cercetării empirice trebuie să ducă la observarea unor regularități empirice ;

2. trebuie să dezvolte anumite teorii pe care le numește teorii ad-hoc ;

3. că teoriile acestea se pot dezvolta (și aici citează pe Robert Merton) în teorii cu o arie de influență mijlocie și

4. în teorii de cea mai înaltă complexitate.

Țin, în primul rând, să subliniez faptul că mi se pare pozitivă tocmai sublinierea repetată a însemnătății teoriei în concluziile acestui studiu, adică faptul că deși la început lucrarea afirmă că știința este în primul rând cercetare empirică, în concluzie studiul ajunge la aceeași formulare care, după cum vedeți, cuprinde patru puncte care în fond, toate patru, se referă la teorie, la necesitatea teoriei în științele sociale, bineînțeles teoriei în limitele în care o înțeleg sociologii occidentali. Este în fond o reacție foarte importantă împotriva empirismului plat care se manifestă în S.U.A. și în alte țări, de a reduce toată cercetarea sociologică la o cercetare empirică, fără generalizări și fără teoretizări. Acest studiu, mi se pare important, pentru că afirmă necesitatea constatării regularităților empirice (menționez că sociologii apuseni de multe ori evită termenul de lege și folosesc în loc de lege regularitate, căutînd să sublinieze aspectul de invariant care leagă anumite fenomene) și subliniază accentuat și repetat, necesitatea teoriei și a gândirii la nivel de teoretizare, în teoria parțială sau ad-hoc, teoria cu cîmp mijlociu de valabilitate și teoria de înaltă complexitate.

În ce constă critica noastră asupra acestei concluzii a sociologiei occidentale ? Observația noastră sau critica noastră se concentrează îndeosebi asupra a trei puncte :

- a) În primul rând că noțiunea însăși de teorie nu este destul de clară și nu este formulată, după părerea noastră, în mod științific. Faptul că denumesc teorii ad-hoc acele interpretări parțiale și limitate ale unor fenomene, ca și teorii de cea mai înaltă complexitate, duce la confuzii în legătură cu însăși noțiunea de teorie. Noțiunea de teorie nu se referă la interpretările locale, acțiunea de teoretizare înseamnă tocmai a tinde spre generalizări, spre concluzii de cea mai înaltă valabilitate și complexitate, pornind uneori chiar de la cercetări locale sau zonale. Or utilizarea acestui termen, pe aceste nivele, creează confuzii care ni se par inadecvate terminologiei științifice.

- b) Sensul termenului de teorie, pentru că sensul acestui termen este fundamental. Marxişti înțeleg prin teorie o generalizare de un

anumit fel și cu o anumită orientare a experienței, în timp ce autorii acestui dicționar înțeleg prin teorie orice fel de generalizare care cuprinde o arie mai largă. Deci, ideea, sensul, direcția, interpretarea etc., sînt prezente în această definiție.

c) În fine, ceea ce spuneam în legătură cu regularitățile empirice și legile. Din punct de vedere al concepției noastre asupra științelor, științele trebuie să tindă spre formularea unor legi care să exprime relații obiective, inerente și esențiale **dintre și dinlăuntrul** fenomenelor sociale.

Nu este deci vorba numai de regularități, ci de mult mai mult decît simple regularități, fără a nega existența unor regularități limitate, unele constanțe de nivel limitat. Acești termeni și aceste regularități nu pot înlocui și nu trebuie să înlocuiască categoria de **lege științifică**. Subliniem această problemă pentru că o știință adevărată tinde să formuleze legi.

Închei acest examen critic al articolului despre cercetarea empirică, subliniind limitele concluziilor sale, fără a subestima însă acel aspect pozitiv, faptul că recunoaște necesitatea conceptelor și categoriilor așa cum de altfel o formulează. Pot să vă dau chiar formularea lor: „Chiar într-o știință empirică trebuie să existe elemente noționale analitice; aceste elemente sînt chiar necesare înainte ca să devină posibilă enunțarea unei ipoteze și verificarea ei în realitate”. Vedeți cîte „chiar-uri” se folosesc, cu toate că sînt nevoiți să recunoască necesitatea aparatului conceptual, riguros stabilit și probabil că matematizarea i-a obligat la acest lucru, pentru că așa cum observă R. Boudon în „Analiza matematică a faptelor sociale” nu se poate face matematizare în științele sociale, dacă conceptele nu sînt precis definite. Fără aparatul conceptual nu se poate trece la sistematizare. Al doilea fapt pozitiv — tot cu limitele respective — este susținerea necesității teoriei. În fond, combaterea empirismului plat și sublinierea necesității teoriei sub forma unei game de teorii „ad-hoc” mijlocii și de mare complexitate, înseamnă, în fond că recunoaște importanța teoriei sociologice, ca necesitate fundamentală, pentru a putea interpreta și cunoaște realitatea.

PREVIZIUNE ȘI PROGNOZA

În tematica cursului nostru de astăzi urmează să ne referim la previziunea științifică și întrucât la începutul lunii mai se împlinesc 150 de ani de la nașterea lui Marx, vom da ca exemplu de previziune un text din opera lui inedită în românește.

În primul rând ce înseamnă a prevedea, a anticipa un fenomen social, o manifestare socială, pe baza cunoașterii prealabile a esenței fenomenelor și a legităților dezvoltării fenomenelor sociale?

Previziunea face parte din categoria sociologică la care ne-am referit în prelegerile noastre anterioare, și anume **reflectarea anticipativă**. Ea se deosebește de ipoteză prin aceea că ipoteza este o reflectare anticipativă posibilă, în timp ce previziunea are o cotă de probabilitate mult mai ridicată decât aceea a ipotezei. De asemenea, ipoteza este enunțată la începutul unei cercetări ce urmează să se desfășoare, în timp ce previziunea este enunțată în încheierea cercetării sau ca urmare chiar a acestei concluzii.

Pe ce se întemeiază previziunea științifică? Ea se bazează atât pe cercetarea fenomenelor anterioare, pe înțelegerea necesității și succesiunii, a esenței acestor fenomene, cât și pe cunoașterea legilor dezvoltării sociale, a legității vieții sociale. Se întemeiază deci, pe cunoaștere și înțelegere, dar în același timp pe concluziile unei multitudini de cercetări anterioare care au permis stabilirea legilor dezvoltării fenomenelor sociale în general sau în special, în cadrul unei anumite orînduiri.

Previziunea pornește de la o teză, adică de la o concluzie, nu de la o ipoteză. În prelegerile anterioare am arătat care este calea de la ipoteză la teză, teza avînd un caracter conclusiv, iar previziunea pornește tocmai de la teză, stabilind acest prognostic pentru viitor.

Logic, previziunea apare ca un silogism care are ca premisă majoră o teză, deci este o deducție teoretică care pornește de la o premisă elaborată. Previziunea socială, deși este fundamentată pe **practica socială**, este un elaborat teoretic; ea rezultă din studiul multor variante după o meticuloasă examinare în perspectivă a acestora.

Sociologic, previziunea, întemeindu-se pe cunoașterea legilor sociale, pe legile dezvoltării societății, pentru a putea fi într-adevăr o previziune științifică, trebuie să asigure o cunoaștere reală și profundă a fenomenelor, pe care să se întemeieze prognosticul. În societățile producătoare de mărfuri, care se bazează pe producția de mărfuri și schimbul de mărfuri, este necesară totmai înlăurarea aceluai vâl pe care-l așează deasupra realității sociale fetișismul mărfurilor și al banilor, în formele specifice, uneori antagonice, unei sau altei orînduirii.

Prevederea viitorului, în științele societății, se desfășoară în diferite forme: în formularea țelului, sensului desfășurării unui proces social, în elaborarea unui plan economic și social, sau în deducerea, în prevederea unui fenomen care continuă o succesiune de fenomene. Toate acestea au în societatea noastră o finalitate socială, servind dezvoltării conștiente a societății socialiste. Treptele previziunii sint, în raport cu dimensiunile și durata lor: **proгноza, planificarea, programarea și proiectarea**. Pentru fiecare din aceste trepte ale previziunii, ale prevederii sociale, se pot da exemple în legătură cu caracterul însuși al categoriei. Planul, spre pildă, se întemeiază pe cunoașterea nevoilor societății, a posibilităților de producție, a capacității de producție a societății. Astfel, se stabilesc o seamă de țeluri, menite să fie înfăptuite în decursul unei anumite perioade de timp, de către forțele creatoare ale societății. Scopul urmărit are un caracter de generalitate mai mare decît sistemul de indicatori pe care-l preconizează planul. Scopul formulează, într-o expresie sintetică, ceea ce caracterizează întregul ansamblu al indicatorilor, o formă principială pentru dezvoltarea societății.

În cunoașterea științifică, caracterul revoluționar al oricărei cunoașteri științifice noi, cere o dată cu pătrunderea, intrarea în profunzimea fenomenelor cercetate și **ieșirea din cîmpul cercetării** fenomenelor actuale și **deschiderea unui cîmp de cunoaștere nou**, unui cîmp care apare tocmai prin aceasă ieșire din fenomenele cercetate, dar pornind de la pătrunderea, de la înțelegerea lor.

Pentru a putea realiza această cunoaștere științifică și previziunea care-i urmează, folosim și aici atît inducția științifică cît și deducția. Inducția care transformă ipoteza în teză și dă putere previziunii științifice și deducția care transformă apoi teza în previziune. Vedem, deci din nou, strînsa legătură dintre ipoteză, teză și previziune și strînsa legătură dintre inducția și deducția științifică.

Ele se împletesc, opunîndu-se se îmbină, se întrepătrund și am putea spune că în procesul acesta al cunoașterii și al previziunii, corelația care apare din practica teoretică ar putea fi formulată în felul următor: cu cît se pătrunde mai adînc în cercetarea fenomenelor sociale, în cunoașterea lor, cu atît mai amplă, mai îndepărtată și mai sigură devine previziunea viitorului. Previziuni care n-au fost realizate, care s-au dovedit nerealizabile în cele mai diverse cazuri, au rezultat din cunoașterea insuficientă, incompletă, eronată a fenomenelor sociale studiate. Ca urmare, nepătrunzîndu-se în toată complexitatea și în adîncimea fenomenului social, cuantumul de certitudine,

proporția în care previziunea putea fi formulată ca sigură, ca certă, era scăzută și uneori dezmințită.

Dimpotrivă, cu cât cunoașterea, pătrunderea fenomenelor sociale este mai profundă, mai completă, cu atât sînt înlăturate acele văluri, camuflaje la care ne-am referit și astăzi și în prelegerile anterioare. În societățile bazate pe producția de mărfuri, în special, înlăturarea aparențelor create de fetișismul mărfurilor, crește măsura certitudinii previziunii sociale.

Pentru a exemplifica și în același timp pentru a aduce la cunoștința dv. o previziune pe care o consider cu totul excepțională, voi da citire unui fragment din lucrarea lui Marx elaborată în 1857—1858 despre care v-am mai vorbit nu odată și care a premers cu 10 ani apariția Capitalului (apărut în 1867).

Cartea se numește „Bazele criticii economiei politice” (prima parte a apărut în 1972 în limba română). Aceste „baze ale criticii economiei politice” au o valoare independentă, de sine stătătoare, față de „Capitalul”. În multe privințe, aici sînt exprimate idei care nu mai apar în „Capitalul”.

Paragraful pe care vi-l voi cita se referă la contradicția dintre baza producției burgheze și dezvoltarea ei însăși (contradicția dintre principiul de bază al producției burgheze, măsura valorii și dezvoltarea acesteia).

„Contradicția dintre principiul de bază al producției burgheze — criteriul valoric (măsura valorii) și dezvoltarea ei însăși. Mașini etc”.

„Schimbul de muncă vie cu cea obiectivată — ceea ce înseamnă așezarea muncii sociale în forma contradicției dintre capital și munca salariată — este ultima dezvoltare a raportului valoric (de valoare) și a producției bazată pe valoare. Premisa acestui raport este și rămîne — masa timpului de muncă nemijlocit, quantumul muncii aplicate (folosite) ca factorul hotărîtor al producției avuției. Dar, în măsura în care se dezvoltă marea industrie, crearea avuției adevărate depinde mai puțin de timpul de muncă și de quantumul muncii folosite, cît de (și tot mai mult) forța agenților* care sînt puși în mișcare în timpul muncii și care la rîndul lor — a căror „powerful effectiveness” ** — nu se află în nici un raport, față de timpul de muncă nemijlocită, pe care o cere producția lor, ci depinde mai mult de stadiul general al științei și progresului tehnologic, sau de aplicarea acestei științe la producție.

Avuția adevărată se manifestă mai mult — și aceasta e dezvăluită de marea industrie — în imensa disproporție dintre timpul de muncă folosit și produsul acestuia, precum și în disproporția calitativă dintre muncă, redusă la abstracția pură și forța procesului de producție pe care-l supraveghează. Munca nu mai apare așa de mult inclusă în procesul de producție, ci mai mult omul însuși se comportă ca supraveghetor și regulator față de procesul de producție. (Ceea ce se spune despre ansamblul de mașini, e valabil, de asemenea și pentru combinația activităților omenești și dezvoltarea comunicațiilor omenești). Nu mai este

* Randamentul instalațiilor.

** Eficiență plină de putere (textul original este abrupt).

muncitorul cel care introduce obiectul naturii modificat ca intermediar între sine și obiect ; ci introduce procesul naturii pe care-l transformă într-unul industrial, ca mijloc între sine însuși și natura anorganică, pe care o domină. El se află alături de procesul de producție, în loc să fie factorul principal al acestuia. În această transformare nu există nici munca nemijlocită, pe care o prestează omul însuși, nici timpul care lucrează ci însușirea propriei sale forțe de producție generală, înțelegerea naturii și dominarea acesteia prin existența sa ca organism social — într-un cuvânt, dezvoltarea individului social, care apare ca marea coloană de bază a producției și avuției.

Furtul timpului de muncă străină, pe care se bazează astăzi avuția apare ca o bază mizerabilă față de această nouă dezvoltare creată prin însăși marea industrie. În timp ce munca în forma nemijlocită a încetat să fie marea sursă a avuției încetează sau trebuie să înceteze timpul de muncă să fie măsură și, de aceea, valoarea de schimb, măsură a valorii de întrebuințare. Surplusul de muncă al maselor a încetat să fie condiție pentru dezvoltarea avuției generale, la fel ca și nemunca celor puțini pentru dezvoltarea capacității (puterii) generale a creierului uman. Prin aceasta se desființează producția bazată pe valoarea de schimb și procesul de producție materială nemijlocită, capătă însuși o formă sărăcăcioasă și contradictorie.

Dezvoltarea liberă a individualităților, și de aceea, nu reducerea timpului de muncă necesară pentru a produce supramunca, surplusul de muncă, ci mai ales reducerea muncii sociale necesară la minimum căreia îi corespunde apoi pregătirea artistică, științifică etc. a indivizilor prin timpul devenit liber și prin mijloacele create. Capitalul însuși este o contradicție în proces (în mers) prin aceea că frânează reducerea timpului de muncă la minimum, în timp ce, pe de altă parte, apreciază timpul de muncă, ca singura măsură și sursă a avuției. Micșorează, deci, timpul de muncă în forma lui necesară pentru a-i mări forma de surplus ; prin urmare, apreciază surplusul de timp de muncă, în măsură crescândă, ca condiție — question de vie et de mort — pentru cea necesară (timpul de muncă necesar). Pe de o parte, el cheamă la viață toate puterile științei și naturii, precum și combinația socială și a comunicației sociale, pentru a face independentă (relativă) crearea avuției, de timpul de muncă utilizat. Pe de altă parte, el vrea să măsoare forțele sociale imense create prin timpul de muncă, incluzându-le în limitele care sînt necesare pentru a păstra valoarea deja creată ca valoare. Forțele de producție și relațiile sociale — ambele fiind laturi diferite ale dezvoltării individului social — apare pentru capital doar ca mijloace și numai ca mijloace pentru a produce, pornindu-se de la baza sa meschină (mărginită). De fapt însă ele sînt condițiile materiale pentru a arunca în aer această bază.

Natura nu construiește mașini, nici locomotive, trenuri, telegraf electric, războaie automate etc. Ele sînt producții ale industriei omenesti ; material natural transformat în organe (instrumente) ale voinței umane și activității umane asupra naturii. Ele sînt organe ale creierului omenesc create de către mîna omului ; puterea cunoștinței obiective. Dezvoltarea capitalismului arată în ce grad cunoștințele sociale,

„Knowledge“, *** au devenit forțe de producție nemijlocite și de aceea, condițiile procesului social al vieții însăși supuse controlului gândirii sociale și transformate în conformitate cu el. În ce grad sînt create forțele de producție sociale, nu numai în forma cunoștințelor științei, ci ca organe nemijlocit ale practicii (PRAXIS) sociale : ale procesului real al vieții“.

Și acum să încercăm să lămurim acest citat și să vedem în ce constă importanța lui. După părerea mea, sînt unele din paginile cele mai strălucite pe care le-a creat acest geniu al științelor sociale, care a fost Marx.

În acest pasaj, Marx, în fond, analizează trecerea de la societatea capitalistă la **societatea comunistă**. Aceasta este în fond tema pasajului. Trecerea aceasta este determinată de o contradicție (existentă) în însăși baza producției burgheze și dezvoltarea ei rezolvă problema. Iată de unde și titlul pe care vi l-am citat și vi-l reamintesc : „Contradicția dintre baza producției burgheze — măsura valorii — și dezvoltarea ei însăși, mașinile“. În această pagină sînt examinate fundamentalele contradicții ale capitalismului și posibilitatea ieșirii din aceste contradicții și a trecerii pe calea revoluționară la noua orînduire socialistă și comunistă. Este formulată o previziune științifică pe care noi astăzi, după 110 ani de la elaborare, vom putea s-o apreciem împreună cît este de profundă și în raport cu profunzimea, cît este de amplă ca posibilitate de cunoaștere a viitorului. Și acum să analizăm cîteva premise din text, care ne vor ajuta să-l înțelegem mai bine.

În primul rînd, după părerea mea, aici, în fond, fără să se folosească cuvintele de revoluție științifică tehnică, tot pasajul se referă la revoluția științifico-tehnică. Se subliniază rolul revoluționar al științelor naturii și al științelor în general. Este apreciat și cu o extraordinară putere de pătrundere înțeles, sensul și **caracterul automatizator** al procesului de producție. Este examinată poziția omului în și față de procesul de producție. Este examinată problema timpului de muncă și a relației dintre timpul de muncă și relațiile economice, adică pentru anumite societăți, problema valorii care este o relație socială. În fine, sînt aici o seamă de idei care subliniau, acum mai bine de un veac, rolul creierului uman, al uneltelor pe care le gîndește creierul și le înfăptuiește mîna omului, adică aceste mașini perfecționate, sistemul acesta de mașini pe care Marx le caracterizează cu o formulă uimitoare : „puterea cunoștinței obiectivate“. Iată cîteva premise care pot să vă ajute la interpretare, la înțelegerea mai rapidă a acestui text.

Marx făcuse, în capitolele anterioare, un scurt excurs istoric care se termină aci, cu prima frază. Să interpretăm textul :

Procesul de producție constă în relația dintre munca vie a oamenilor care lucrează și munca acumulată, materializată, obiectivată în unelte, instalații, mașini, aparate și alte mijloace de producție. Deci, în fond, procesul de producție este un raport, o acțiune a muncii vii, asupra muncii obiectivate, asupra muncii din trecut.

*** Cunoașterea în general.

În societatea capitalistă, relația dintre munca vie și munca obiectivată este contradictorie. Marx spune „așezată în formă contradictorie”. De ce ? Pentru că munca trecută, acumulată și obiectivată, nu aparține muncitorilor care au investit această muncă ; atît mașinile cît și materiile prime și aparatele, aparțin capitalistului, clasei capitaliste. Este deci o contradicție între munca vie a muncitorilor, a clasei muncitoare și munca obiectivată din capitalism (în care se exprimă proprietatea capitalistă), mijloacele de producție. Deci contradicția dintre capital și munca salariată.

Această contradicție Marx o consideră ca ultima dezvoltare a raportului de valoare și a producției bazate pe valoare. În raport cu comunismul, desigur că este ultima dezvoltare a raportului de valoare. În societatea capitalistă avem de fapt maxima dezvoltare a relației de valoare, cea mai complet dezvoltată. O relație de valoare se poate întemeia pe producția bazată pe valoare. Vă reamintesc că valoarea este un raport social, nu este o însușire a obiectelor.

Valoarea este un raport social exprimat prin lucruri. La economie politică ați studiat acest lucru. În comuna primitivă, grupurile de oameni, comunitatea de oameni, foloseau bunuri din natură, pescuiau într-un lac și consumau după aceea rezultatul activității lor. Nefiind schimb de produse, neexistînd mărfuri, relația dintre acești oameni nu era o relație de schimb ; în comuna primitivă deci, nu exista nici valoare de schimb, nici relație de valoare. Bunurile se produceau în comun și se consumau tot în comun.

În comunism, viitoarea producție comunistă și consumația în raport cu nevoile fiecăruia, desființează schimbul de mărfuri, desființează însăși marfa, înlocuind-o cu bunuri produse și consumate. Nu mai există valoare de schimb și deci relația de valoare nu se mai interpune între oameni.

În scrisorile lui Marx către Kugelman există o foarte succintă, o foarte lapidară formulare asupra faptului că valoarea este acea formă de repartizare a muncii sociale specifică societății, în care există schimbul și producția de mărfuri. Relația de valoare există cu aproximativ 7.000 de ani în urmă ; în viitor ea nu va mai fi necesară. Volumul producției va fi atît de uriaș încît repartiția și consumația se vor face după nevoi. Schimbul de mărfuri va deveni inutil, de neînțeles și relația valoare va dispărea.

Iată deci sensul acestei prime fraze din paragraful lui Marx ; dar pe ce se întemeiază această relație ? **Măsura** valorii care este ? Timpul de muncă, mai precis timpul de muncă socialmente necesar. Atrag atenția că uneori se face confuzie între valoare, mărimea valorii și legea valorii. Sînt trei elemente strîns legate între ele, dar complet distincte. De multe ori valoarea este definită eronat prin măsura valorii ; sînt două lucruri cu totul diferite.

Valoarea este o relație specifică societăților producătoare și schimburilor de mărfuri, este o relație între oameni, rezultată din acest schimb și implicit producția de mărfuri. Măsura valorii, este modul cum se stabilește mărimea valorii, în raport cu timpul de muncă, iar legea valorii, este o lege generală care reglementează dezvoltarea producției și schimbului de mărfuri. Deci sînt trei noțiuni distincte pe

care nu trebuie să le confundăm. În ceea ce urmează, Marx se referă la măsura valorii, la măsurarea mărimii valorii după timpul de muncă. Și aici intervine tocmai un pasaj de o extremă actualitate. Valoarea, după cum știți, este măsurată după timpul de muncă necesar producerii unei mărfi. De aceea și spune Marx premisa raportului valoric este masa timpului de muncă, cuantumul muncii folosite ca factor hotărâtor al producerii avuției. Și acum intervine previziunea; dar în măsura în care se dezvoltă marea industrie, crearea avuției adevărate depinde mai puțin de timpul de muncă și de cuantumul de muncă folosit și tot mai mult de puterea agenților care sînt puși în mișcare în timpul muncii și care nu se află în nici un raport de timp nemijlocit de muncă.

În marea industrie automatizată, care este în stare să producă un volum imens de bunuri într-un timp redus, valoarea cuprinsă în aceste obiecte scade, se micșorează tocmai din cauză că timpul de muncă se reduce neconținut, iar valoarea instalațiilor necesare, care intră și ele în valoarea obiectului produs, nu depinde atît de timpul în care au fost făcute aceste investiții, ci mai mult de stadiul general al științei și progresului tehnologic și de aplicarea acestuia la producție. Marxismul a formulat ideea justă că **științele** sînt forțe productive. Deci aici este răspicat spus că nu de timpul de muncă necesar fabricării instalațiilor va depinde fabricarea produselor, ci de nivelul atins de știință și îndeosebi de progresul tehnic și de aplicarea acestora în producție, adică de ceea ce numim astăzi revoluția tehnico-științifică.

Munca nu mai apare atît de mult inclusă în procesul de producție. Omul se comportă mai mult ca supraveghetor și regulator față de procesul de producție. Ceea ce se spune despre sistemele de mașini este valabil și pentru combinația activităților omenești și dezvoltarea comunicațiilor omenești.

Ce idee este exprimată aici? O idee cu totul revoluționară. În toate societățile de pînă acum; inclusiv în societatea capitalistă din epoca în care trăia Marx, omul, muncitorul, era un element al producției, era **inerent** producției, era înăuntrul procesului de producție. În societatea comunistă, în care instalațiile automatizate vor produce mase uriașe de bunuri, omul nu mai va fi o rotiță intermediară între mașini, ci el le va supraveghea și regla, va controla procesul de producție, se va afla **alături** de procesul de producție în loc să fie înăuntrul acestuia. **Marx a prevăzut că în societatea bazată pe o industrie automatizată omul nu va mai fi o rotiță dinăuntrul ei, ci va domina producția din afară, dirijînd-o, avînd rolul de supraveghetor și regulator față de procesul de producție.**

După 110 ani de la exprimarea acestei idei, dacă ne gîndim la industria automatizată de astăzi, rolul de supraveghetor și regulator al procesului de producție pe care-l are omul din ce în ce mai mult, apare cu putere. Ceea ce se spune despre mașini este valabil și pentru combinarea activităților omenești și dezvoltarea comunicațiilor omenești. În realitate ideea analogiei dintre sistemele de mașini și combinarea comunicațiilor omenești este formulată. Această idee extraordinară că muncitorul nu mai introduce între sine și obiect o unealtă,

ci un întreg proces natural pe care îl transformă într-un proces industrial. De exemplu, construirea Hidrocentralei de la Porțile de Fier; acolo se captează energia apei și se transformă în energie electrică. Dunărea este pusă să pună în mișcare industrii automatizate pe un mare teritoriu. Se poate obiecta: bine, dar mașinile sînt construite de om. Dar pun în mișcare alte mașini. De aici rolul conducător al industriei construcției de mașini, pentru că aceasta este industria care construiește mașini pentru alte industrii, mașini pentru mașini. Omul nu construiește mașina cu mîna lui, el folosește mașina pentru a construi o altă mașină. Mîna intervine ca organ al creierului.

Pînă acum Marx s-a ocupat de forțele productive, dar acum arată consecința acestora asupra relațiilor de producție și spune: furtul timpului de muncă străină pe care se bazează astăzi averea, apare ca o bază mizerabilă, meschină, față de noua dezvoltare creată prin însăși marea industrie. Adică, esența societății capitaliste constă în însușirea de muncă străină; clasa capitalistă își însușește o parte din munca clasei muncitoare. Deci această relație socială (relația de capital), este puterea de a dispune de muncă străină neplătită. În condițiile unei industrii automatizate, capabile să producă o imensă cantitate de bunuri care să acopere toate nevoile societății și să asigure fiecărui om după nevoile lui consumul, furtul timpului de muncă străin care este baza producției în societatea capitalistă, apare ca o bază mizerabilă, meschină, limitată față de baza nouă care se creează, aceea a industriei automatizate. Adică, însăși dezvoltarea imensă a forțelor productive dezvoltă o forță imensă care cere ca relațiile de producție să fie adaptate ei; pentru că relația bazată pe furt de muncă străină este o relație mult mai puțin productivă, este o bază mizerabilă pentru producție. Adică, **marea industrie mecanizată și automatizată de astăzi cere revoluția socialistă, impune revoluția socialistă**, impune noi relații de producție socialiste, pentru că baza de producție a vechii societăți capitaliste este mizerabilă și meschină nedreaptă — exprimată prin cuvîntul „furt” — nu numai sub acest aspect etic, ci și sub aspect strict economic și tehnologic. Este necesară revoluția socialistă pentru a revoluționa relațiile de producție care nu mai pot trăi în vechea formă atunci cînd noua bază tehnico-materială este aceea a industriei automatizate și mecanizate.

Această idee este dezvoltată în continuare analizînd relația dintre timpul de muncă necesar și timpul de supramuncă.

În fond, în capitalism, după cum știți, există o goană după supramuncă, adică reducerea în fond a salariului, a puterii de cumpărare a muncitorilor, sporirea supramuncii timpului în care muncitorul face muncă neplătită pentru capitalist.

Rămînînd în cadrul capitalismului, lupta trebuie dată pentru reducerea timpului de supramuncă. Dar Marx arată aici că, în fond, toate aceste contradicții se rezolvă prin revoluția științifico-tehnică și apoi prin revoluția socialistă. Problema însăși este depășită, pentru că apare o altă relație pentru timpul de muncă necesar (timpul în care omul își creează acele bunuri corespunzătoare salariului). În comunism, unde toate aceste relații valorice, inclusiv salariul, dispar, timpul corespunzător producerii salariului nu își mai are sens. Relația este alta:

ea înseamnă cît timp trebuie să acorde omul supravegherii producției și cît timp acordă altor activități. Există astăzi o întreagă sociologie a răgazului creator. Marx scria acum mai bine de 100 de ani despre om, despre individ, nu numai despre masă. Accentuînd pe necesitatea dezvoltării libere a individualităților și nu pe reducerea timpului de muncă necesară, pentru producerea supramuncii pentru că e depășit, ci mai ales reducerea muncii sociale necesară pentru supravegherea procesului de producție, pentru a avea cît mai mult timp liber pentru pregătirea artistică, științifică a indivizilor. Relația nu este cea dintre timpul de muncă necesar și supramuncă, care este specifică societăților de exploatare, ci între timpul muncii sociale redus la minimum și celălalt timp, devenit liber, căruia îi corespunde pregătirea științifică, artistică și altele.

Iată baza sociologiei marxiste a „loisirului”. În comunism relația se schimbă, pentru că relația de valoare dispărînd, relația dintre aceste elemente ale timpului se schimbă fundamental.

Marx se întoarce la critică și apoi critică societatea capitalistă și dă o strălucită definiție a capitalului. Ce este capitalul? Este însăși o contradicție în mers, o contradicție în proces, prin aceea că împiedică reducerea timpului de muncă la minim și pe de altă parte apreciază timpul de muncă ca singura măsură și sursă a avuției. Iată cum capitalismul și capitalul se neagă pe sine înseși, pentru că relația care stă la baza capitalului și capitalismului este relația valoare, iar măsura, măsurarea valorii este timpul de muncă. În același timp, dezvoltarea forțelor productive în capitalism, apariția industriei automatizate, ghidate cibernetice, duce la reducerea la minimum a timpului de muncă pentru producerea obiectului, pentru valoarea obiectului, deci capitalismul în fond este o contradicție în mers care apreciază ca singura măsură a avuției timpul de muncă și în același timp prin automatizare, dezvoltarea îl reduce neconținut frînîndu-l însă și apare o altă contradicție a capitalismului: contradicția dintre progresul tehnic și relațiile sociale capitaliste care frînează acest progres tehnic.

Urmează un comentariu al acestei idei, pe care nu-l mai citesc, dar concluzia este foarte semnificativă. Pe de o parte capitalismul cheamă la viață toate puterile științei și naturii precum și combinația socială a comunicațiilor sociale pentru a face independentă crearea avuției de timpul de muncă, pe de altă parte el vrea să măsoare forțele sociale imense prin timpul de muncă, pentru a păstra valoarea.

Iată cum se explică această contradicție în mers. Forțele de producție și relațiile sociale, ambele fiind laturi diferite ale dezvoltării individului social apare pentru capital ca mijloc pentru a produce valoarea pe o bază mărginită, adică revine ideea că baza de producție a capitalismului este o bază mărginită, întemeiată pe însușirea de muncă străină neplătită, față de care noua bază a comunismului, industria perfecționată la maximum, permite individului social să controleze și să dirijeze procesul de producție.

Și, în fine, această caracterizare minunată și emoționantă pe care o dă Marx producției contemporane nouă. Referindu-se la mașini și sistemele de mașini ca organisme ale voinței umane și ale activității umane asupra naturii, spune: ele sînt organe ale creierului omenesc

create de mîna omului, **putere a conștiinței obiectivate omenești**. De pildă ce este o rachetă? Este puterea cunoștințelor omenești obiectivate, este un obiect creat de mîinile oamenilor după comanda creierului omenesc, a gîndirii omenești, a științei omenești. De aceea această formulare mi se pare deosebită.

Și în încheiere Marx arată că în societatea comunistă condițiile procesului social și forțele productive sînt supuse controlului inteligenței sociale, gîndirii științifice a oamenilor și toate aceste condiții supuse controlului gîndirii sociale și transformate în conformitate cu aceasta. Iată culmea materialismului lui Marx, care scoate în evidență rolul gîndirii științifice, al inteligenței sociale a oamenilor. Pornind de la baza materială și tehnică nu înseamnă prioritatea acestei faze față de gîndirea umană. Baza materială în societatea comunistă este condusă de către inteligența socială și transformată corespunzător acesteia.

Din întreaga concepție a lui Marx despre societatea socialistă se desprinde limpede ideea că numai prin știință, prin asimilarea de către socialism și introducerea în procesul producției materiale a celor mai înaintate cuceriri ale ei — se poate crea acea înaltă productivitate, indispensabilă făuririi unui belșug de bunuri materiale și spirituale, făuririi unei vieți de înaltă civilizație.

Cu atît mai acută este această idee în condițiile de astăzi cînd în lume este în plină desfășurare o grandioasă revoluție științifico-tehnică, cînd cunoașterea umană înregistrează în intervale scurte progrese cum nu realiza nici în decenii ale trecutului. Ar fi o iluzie și o gravă eroare să se considere că socialismul ar putea fi construit pe baza unor cunoștințe perimate, a unor mijloace tehnice depășite; dimpotrivă, este stringent necesar ca tot ce e nou și înaintat în știință și cultură, ca și în cele mai variate domenii ale activității sociale — conducerea economiei, administrației etc. să fie cu receptivitate încorporat în activitatea de edificare a noii orînduiri. Însăși teoria marxistă, pe temeiul căreia se organizează societatea socialistă, reprezintă sinteza gîndirii științifice celei mai înaintate, a tot ceea ce a creat mai valoros spiritul uman pînă la Marx, — și ea își trage forța din capacitatea de a se îmbogăți continuu pe baza însușirii noilor cuceriri ale științei și culturii, ale gîndirii și practicii sociale. Numai prin știință, învățămînt și cultură se poate ajunge la acel înalt nivel de conștiință și de pregătire pe care îl solicită tuturor membrilor societății progresul colectiv rapid, desăvîrșirea lor ca indivizi.

Nu aș face decît să repet un adevăr bine cunoscut și de repetate ori subliniat, arătînd că ideea marxistă a legăturii indisolubile dintre știință și socialism este așezată de partidul nostru ca o piatră unghiulară la temelia activității de construcție socialistă; fără îndoială că acestui fapt i se datorește justetea politicii urmate de la Congresul al IX-lea al P.C.R. în domeniul științei și culturii, al școlii și creației intelectuale, unul din factorii ce generează încrederea profundă cu care intelectualitatea urmează partidul.

Genialele idei ale lui Marx despre socialism, ca orînduire superioară din punct de vedere economic, politic, spiritual, întruchipînd cele mai înalte idealuri umaniste spre care au aspirat mințile luminate de-a lungul timpurilor — însuflețesc sutele de milioane de oameni

care în zilele noastre construiesc socialismul. Cu cât ele se transpun mai fidel în realitatea concretă a fiecărei țări potrivit particularităților specifice și în conformitate cu interesele vitale ale fiecărui popor, cu cât se vor înfăptui mai bine năzuințele spre bunăstare, democrație, dreptate și egalitate, cu atât va crește mai mult forța și puterea de atracție a socialismului în lumea întreagă.

REALITATEA SOCIALĂ

Realitatea socială apare ca o succesiune de fapte și fenomene sociale, de evenimente istorice; oamenii de știință încearcă să desprindă în această realitate în continuă transformare, elementele caracteristice. În primul rând, aceste elemente caracteristice sînt relațiile de producție, care condiționează și determină celelalte relații sociale.

În opoziție cu toți adepții concepției idealiste, exponenții concepției materialiste asupra societății susțin primordialitatea relațiilor de producție, care sînt în primul rând relații materiale, stabilite în cursul desfășurării producției materiale. Pe această temelie se dezvoltă o multitudine de relații interumane; caracteristic concepției materialiste asupra societății e tocmai faptul că ea constată, afirmă, **studiază totalitatea relațiilor sociale**. Această idee de totalitate a relațiilor sociale este esențială pentru înțelegerea reală sau realistă a societății umane.

Relațiile interumane constau în acțiunile reciproce dintre oameni. În fiecare raport sau în fiecare relație sînt cel puțin doi oameni, dar în viața socială reală e vorba de o mulțime de oameni, care au o infinitate de relații între dînșii. Aceste raporturi sînt reciproce, după cum există o reciprocitate în aceste acțiuni.

Relațiile de producție sînt relațiile **dintre oameni**; ele cuprind și **înțelegerea**, conștiința procesului de producție. Aceasta permite descoperirea faptului că aceste relații nu mai corespund stadiului atins de dezvoltarea forțelor productive.

În procesul revoluției, care înlocuiește o formă social-istorică cu alta superioară, intervine rolul activ al conștiinței revoluționare. Aceasta nu modifică cu nimic teza fundamentală a materialismului că existența determină conștiința, subliniază doar rolul demiurgic, rolul activ pe care încă în tezele asupra lui Feuerbach, în 1845 deci, Marx îl sublinia cu atîta tărie, **rolul activ al oamenilor în transformarea societății**. Deci teoria revoluției sociale și mai ales a revoluției socialiste implică — **teoria rolului conștiinței revoluționare**.

Tot în realitatea socială sînt cuprinse **structurile sociale**. Societatea la început apare ca o totalitate organizată în moduri foarte dife-

rite. Sigur că într-un fel era organizată hoarda oamenilor care era ieșită din animalitate, altfel era organizată comuna primitivă, altfel organizată societatea feudală etc.; în raport cu modul de producție și în raport cu etapa istorică. Dar la început realitatea apare organizată cu o anumită structură specifică mai simplă sau mai complicată, mai săracă sau mai bogată, dar cu o anumită organizare interioară care rezultă din acele moduri de producție. De aceea societățile apar ca niște organisme sociale de producție care își crează mijloacele de existență și își asigură viața socială. Această activitate a organismelor sociale se petrece în timp, se desfășoară, deci este un proces în timp. Procesul acesta general al transformării realității sociale cuprinde totalitatea fenomenelor sociale, dar înăuntrul acestui proces există nenumărate procese specifice. Dacă vorbim de societatea capitalistă constatăm înăuntrul ei procesul de sărăcire al majorității țărănimii, procesul de îmbogățire al unor pături exploatatoare, procesul de urbanizare în cadrul unei țări care se industrializează, și alte procese. Iată deci o suită de fenomene care se desfășoară pe unul și același făgaș și care formează un proces social.

Realitatea socială cuprinde faptele și fenomenele sociale, relațiile sociale la baza cărora stau relațiile de producție, acțiuni reciproce între oameni, structuri dinamice care se dezvoltă în timp, procese sociale transformatoare. Ceea ce mișcă înainte toată această totalitate de fenomene sociale, deci realitatea socială, este faptul că înăuntrul realității sociale există contradicții, o multitudine de contradicții, în toate societățile cunoscute pînă acum. Aceste contradicții sînt de diferite feluri, exprimă diferite laturi ale realității sociale, ele sînt existente în toate societățile.

O problemă care se pune este dacă în realitatea socială considerăm ca reală latura obiectivă sau latura subiectivă a realității sociale. Deci problema raportului dintre obiectiv și subiectiv este în funcție de existența în sine a fenomenului și de reflectarea lui sau de reprezentarea lui în conștiință.

În fiecare totalitate socială trebuie să distingem latura obiectivă și latura subiectivă sau latura materială și latura ideală. Amîndouă fac însă parte din aceeași realitate socială; realitatea socială cuprinde ambele laturi: atît cea obiectivă cît și pe cea subiectivă.

În societatea umană latura subiectivă este necesară însăși existenței și dezvoltării laturii obiective. Reflectarea în conștiință a fenomenelor sociale permite sesizarea elementelor contradictorii ale fenomenelor și a direcției lor de dezvoltare. Atunci cînd oamenii cunosc direcția de dezvoltare a proceselor sociale acționează pentru a accelera desfășurarea lor.

Marxiștii susțin rolul determinat al vieții materiale, primordialitatea factorului obiectiv; dar făcînd această distincție trebuie să subliniem interdependența acestor laturi, ele acționează continuu una asupra celeilalte, reciproc; între latura ideală și cea materială există o interdependență în primul rînd caracterizată prin determinare și reciprocitate.

Viața socială este foarte complexă; complexitatea rezultă din relațiile multiple dintre oameni bazate pe relațiile de producție. Accentuînd

ideea de conexiune, de interdependență, de acțiune reciprocă, implicit în această interacțiune își au locul important contradicția și discordanța, lupta contrariilor ca și întrepătrunderea lor în societate. Atunci când accentuăm pe unitate, interdependență (din necesitate logică) implicit accentuăm și pe discordanță, lupta contrariilor. Aceasta există nu numai în societățile alcătuite pe exploatare, ci lupta contrariilor există în toate societățile. Numai prin această luptă se înțelege unitatea, putem explica mecanismul intern al societății. Desigur, această luptă are anumite aspecte în societățile bazate pe relații antagoniste, unde o clasă exploatatoare exercită puterea sa, și alt caracter a avut această luptă a contrariilor în comuna primitivă (numai că nu erau lupte, dar nu erau clase, aristocrația sclavagistă era mai mult o pătură datorită poziției ei față de mijloacele de producție). În societățile bazate pe exploatare lupta contrariilor ia forma luptei dintre clasele antagoniste, iar în societatea fără clase ea are alte forme ale automișcării. Însăși trecerea de la comuna primitivă la sclavagism, feudalism, mod de producție tributar, cu saltul calitativ înfăptuit, a fost determinată de factori interni, nu exteriori societății, iar acești factori interni sînt explicați de această automișcare.

Interdependența fenomenelor înăuntrul unității nu exclude, ci implică, include, lupta dintre elemente înăuntrul societății, contradicția de diferite forme și grade din interiorul societății.

Termenul de **realitate socială** este foarte des întrebuințat și în școala sociologică a profesorului Dimitrie Gusti, ba mai mult tot acolo s-a încercat și o definire a realității sociale. Menționăm că și asupra acestei categorii punctele de vedere sînt foarte diferite. (În cele din urmă punctele de vedere diferite exprimă diferența dintre concepția materialistă și idealistă a istoriei și societății).

Tönnies și pe aceeași linie Dimitrie Gusti consideră realitatea socială ca expresie a unei voințe sociale, categorie pe care n-o definește. Într-adevăr ce înseamnă această „voință socială”? Cum se formează, cum apare și cum se dezvoltă? Care este relația acestei „voințe sociale” cu baza materială a societății? Este o voință generică, unică, sau este divizată pe clase sociale? Ce niveluri are — este numai o voință de existență a societății sau mai mult? În ce constă oare?

În ce raport se află cu „Spiritul” din filozofia lui G. W. Hegel, cu „voința” din filozofia lui A. Schopenhauer sau cu „voința de depășire” din opera lui F. Nietzsche?

La întrebările acestea nici lucrările lui Dimitrie Gusti, nici cele ale discipolilor săi **nu răspund**.

Realitatea socială în concepția lui Dimitrie Gusti este cuprinsă de 4 (patru) cadre și 4 (patru) manifestări:

- | | |
|-------------|--------------|
| Cadre | — cosmic |
| | — biologic |
| | — psihic |
| | — istoric |
| Manifestări | — economică |
| | — spirituală |
| | — politică |
| | — juridică |

Lăsînd la o parte simetria patrulateră să examinăm mai întîi această separare între cadre și manifestări.

În realitatea socială „cadrele” și „manifestările” se împletesc, nu se separă. Însăși distincțiunea aceasta exprimă oarecum rolul presupus pasiv și dat al cadrelor și activ al manifestărilor. Această împărțire, deși nu reflectă exact realitatea pentru că așa numitele „cadre” sînt de asemenea active, are o altă deficiență fundamentală — nu evidențiază criteriul după care se face distincțiunea, separarea. Diviziunea aceasta sărăcește considerabil prezentarea realității atît la „cadre” cît și la „manifestări”. S-ar putea adăuga încă numeroase „cadre” și „manifestări” dacă ne-am potrivi la acest exercițiu.

Oare forțele productive reale ale societății nu cuprind și elemente de „cadre” precum și forța umană activă ?

Oare „istoricul” nu implică economicul și juridicul, politicul și spiritualul de la „manifestări”, ca și pe vecinul său de la cadre „psihicul” ? Poate exista un psihic an-istoric, necuprins în biologie sau istoricul-uman ? Dacă „psihicul” cuprinde instituțiile, obiceiurile colective ș.a.m.d. acestea sînt în egală măsură juridice și etice deci nu pot fi reduse la „psihic”. „Manifestările” (de ce economicul este numai „manifestare” ?) cuprind însă de fapt cea mai gravă alterare a realității ; aci dispăre relația de determinare, raportul real dintre economic pe de o parte și juridic, politic, spiritual pe de alta. Toate sînt în aceeași enumerare benignă care încearcă să șteargă, să anuleze diferențierile și cauzalitatea — toate sînt la fel manifestări, iar caracterul determinativ în ultimă instanță al economicului, al infrastructurii, al bazei dispăre. Dar ce fel de „manifestări”, ale cui ? ale „voinței sociale” ? Dar această „voință socială” ea însăși este nebuloasă, un mister ; „Lebenswille” sau „Kraftwille” ? poate duce direct la iraționalism.

Dimitrie Gusti și-a dat seama probabil de inanitatea acestei noțiuni în sistemul său, întrucît nici nu s-a ostenit s-o definească și s-o explice deși ea ocupa locul central în model.

În măsura în care „manifestările” exprimă viața socială reală ele sînt determinate de cerințele obiective, de nevoile și trebuințele multilaterale ale acesteia și nu de o „voință” misterioasă.

În sistemul profesorului Gusti corelația fundamentală dintre existența socială și conștiința socială este obnubilată, iar caracterul determinant al existenței sociale față de conștiința socială este pierdut. Atît „cadrele” cît și „manifestările” cuprind elemente din cele două categorii fundamentale, iar corelația dintre ele nu explică nimic, ci formulează doar trimiterea la misterioasa „voință socială”.

Nu am urmărit aci o analiză a sistemului sociologic al lui Dimitrie Gusti, dar chiar o sumară examinare dovedește că nu reflectă dinamic, profund și multilateral adevărul realității sociale.

Singura concepție care reflectă adevărata realitate socială și dă explicația profundă a dezvoltării vieții sociale este sistemul creat de Marx la mijlocul secolului trecut — concepția materialistă a istoriei — care pînă astăzi a cucerit un prestigiu și o autoritate incontestabilă în luptă cu toate concepțiile idealiste, cu toți adversarii săi.

PROBLEMA MISTIFICĂRII REALITĂȚII SOCIALE ÎN CAPITALISM

De obicei prin mistificare se înțelege o falsificare intenționată. Nu despre aceasta vom vorbi. Ne vom referi la acea mistificare a realității sociale care rezultă în mod obiectiv și subiectiv dintr-un anumit stadiu de dezvoltare al producției sociale. Într-adevăr într-un anumit stadiu al dezvoltării sociale se produce o alterare, o mistificare a relațiilor dintre oameni. Spuneam că relațiile dintre oameni, acțiunile reciproce sînt cele care caracterizează realitatea socială. Cînd și de ce? În istoria umanității atîta timp cît oamenii au trăit în comuna primitivă — care nu era de loc hoardă — în toată această perioadă relațiile dintre oameni erau directe, clare și simple. Bunurile erau produse împreună și erau repartizate de comun acord, toți participau la producerea bunurilor și totul se repartiza în comun. Cînd s-a produs o schimbare profundă în această viață? În momentul cînd bunurile s-au transformat în mărfuri, cînd a apărut vînzarea și cumpărarea de mărfuri. În acel moment a început acea schimbare a naturii relațiilor sociale — ele nu mai erau directe, clare, simple, pentru că între oameni se interpun mărfurile, oamenii devin vînzători și cumpărători de marfă. În cadrul relațiilor directe s-au interpus o seamă de bunuri vandabile și cumpărăbile. Din acel moment începe modificarea relațiilor dintre oameni. În locul relațiilor directe apar relații indirecte, mediate între oameni.

Cercetarea sociologică și istorică înlătură acele mistificări care nu îngăduie în condițiile societății precapitaliste și a societății capitaliste pătrunderea în realitatea socială adevărată. Pentru aceasta sînt necesare cunoașterea teoriei înstrăinării muncii sau alienării muncii, teoria marxistă a fetișismului mărfii, banilor și capitalului.

Ideea alienării are mai multe surse, economice, juridice, etice, se poate considera că într-o anumită formă (teologică) este exprimată și în cadrul unor religii. Dar teoria filozofică a alienării o găsim exprimată îndeosebi la filozofii germani G. W. Hegel și L. Feuerbach. La Hegel se găsește exprimată sub forma alienării spiritului în natură;

spiritul se alienează și crează natura. La Feuerbach această teorie are un conținut materialist; analizând istoria religiilor ajunge la concluzia că miturile religioase sînt un produs, alienarea vieții oamenilor.

Atît în filozofia germană cît și în economia politică engleză ideea alienării muncii se ivește de timpuriu, dar problema este examinată din interiorul alienării. Critica lui Marx va fi aceea care va privi alienarea ca fenomen social, economic și ideologic, o va examina istoric, din afara alienării.

Ne vom opri, mai întîi, asupra problemei alienării economice.

Încă Hegel observa că omul este un rezultat al propriei sale munci. Marx, în critica pe care o face filozofiei dreptului la Hegel¹, a ajuns la concluzia că pentru a explica problemele suprastructurii sociale trebuie să se ocupe de cercetarea societății civile, structurii economice a societății, adică baza economică a acesteia. Examinînd structura economică, problemele relațiilor economice dintre oameni, Marx a constatat că ceea ce la prima vedere apare clar și simplu, adică schimbul de mărfuri în societatea capitalistă, este nebulos și complicat; în fond, sub această aparență simplă și clară, se ascund lucruri foarte complexe. Mai tîrziu, cînd va da o formă definitivă lucrării sale „Capitalul” și va analiza marfa care este un produs al muncii omului, în aparență lesne de înțeles, dar care exprimă toate contradicțiile societății capitaliste, Marx va constata că mijloacele de muncă cu care lucrează producătorii aparțin altor oameni, că produsele create de către producători aparțin altor oameni și anume deținătorilor de mijloace de producție și chiar activitatea producătorului însăși aparține altora, aparține celor care dețin mijloacele de producție. Această constatare stă la baza teoriei marxist-leniniste a înstrăinării muncii.

În ce constă înstrăinarea muncii în condițiile capitalismului?

În relația denaturată dintre muncitor, mijloacele de producție și produsele muncii.

Apar cîteva aspecte principale ale acestui fenomen:

- mijloacele de producție nu aparțin muncitorilor, producătorilor;
- forța de muncă devine marfă, muncitorul este silit s-o înstrăineze, s-o vîndă pentru a supraviețui;
- se produce înstrăinarea producătorului de produsele sale, de opera sa;
- se produce înstrăinarea muncitorului ca om de întreaga viață socială.

Atît obiectele muncii, cele cu care lucrează muncitorul cît și mijloacele de producție nu aparțin în condițiile capitalismului muncitorului, ci capitalistului. Muncitorul își vinde forța de muncă pentru a putea trăi. El lucrează cu obiecte ale muncii pe care le folosește în procesul de producție care aparțin altor oameni, altei clase — capitaliste. Din această cauză și produsele muncii care rezultă din activitatea creatoare a muncitorilor, produsele muncii nu aparțin celor care le-au creat, le sînt străine, aparțin capitalismului, aparțin proprietă-

¹ K. Marx, *Contribuții la Critica filozofiei hegeliene a dreptului*, în Marx-Engels, Opere, vol. I, E.S.P.L.P., București, 1957.

ului mijloacelor de producție și a obiectelor munci. În general, din această situație, rezultă tocmai contradicția dintre muncitor și capitalist.

În activitatea productivă, în însuși procesul de producție, muncitorul nu poate să conceapă desfășurarea acestui proces de producție, nu-l conduce după cum consideră el necesar, deci nu poate lucra în mod conștient, nu poate elabora un program, un plan prin care să-și coordoneze activitatea, pentru că mijloacele de producție nu-i aparțin lui. Muncitorii nu pot să-și desfășoare tocmai acele însușiri care sînt necesare acestei activități productive, în fond lucrează în condițiile în care însăși activitatea lor proprie este determinată de un factor din afară, de către capitalist, de clasa capitalistă, activitatea lor proprie le este străină.

O chestiune fundamentală este aceea privitoare la muncitori ca oameni sociali, poziția muncitorilor în societatea capitalistă; în ce măsură își exercită funcția de oameni totali, nu numai în activitatea productivă, dar și în viața socială, în toată activitatea lor în societate. Faptul că mijloacele de producție aparțin unei clase — clasa capitalistă — în timp ce altă clasă — proletariatul — muncește, face ca aceasta să nu poată să-și dezvolte facultățile creatoare nu numai în procesul de producție, dar și în activitatea generală în viața socială, pentru că este îndepărtat de condițiile istorice ale societății bazate pe proprietatea privată capitalistă a mijloacelor de producție, înstrăinat de la rolul său necesar. Din cauza proprietății private, muncitorul nu-și poate valorifica resursele sale creatoare în conducerea producției și a societății.

S-ar putea ridica întrebarea: De ce folosește Marx termenul de **înstrăinare**, **alienare**? Este o reminiscență a filozofiei lui Hegel sau Feuerbach? Fără îndoială că nu din cauza aceasta ci pentru că termenul însăși i s-a părut ca deosebit de potrivit și de expresiv pentru a exprima o situație în care obiectele create de oameni se înstrăinează și formează relația de înstrăinare între oamenii producători și propriile lor produse. Activitatea principală a oamenilor le devine străină. Această situație specifică poate fi și a fost numită de Marx ca situație de înstrăinare a muncii. Condițiile de bază ale acestui proces de înstrăinare a muncii sînt tocmai apariția proprietății private și dezvoltarea diviziunii sociale a muncii. Atît timp cît oamenii trăiesc în comuna primitivă, atît timp cît mijloacele de producție aparțin întregii colectivități nu putea să apară fenomenul de înstrăinare a muncii și de înstrăinare a oamenilor de propriile lor produse. Produsele erau create în comun și împărțite în comun după anumite norme interne, relațiile dintre oameni erau simple, clare.

În urma creșterii productivității muncii sociale, perfecționării uneltelor, în urma sporirii productivității muncii a apărut ca rezultat **un plus produs** care a creat posibilitatea obiectivă ca acesta (plus produsul) să fie însușit de o parte a comunității și anume de acei care începuseră să se ocupe de anumite probleme obștești ale comunității sau de război, de probleme administrative și militare.

Proprietatea privată s-a format în comuna primitivă, ca urmare a dezvoltării forțelor productive, și a procesului de diviziune socială a muncii. Există anterior o diviziune naturală a muncii, între bărbați și femei, între tineri și vîrstnici, dar cotitura cea mare se produce cînd de la această diviziune naturală a muncii se ajunge la **diviziunea socială a muncii**, la împărțirea în cadrul societății pe ocupații, activități și profesii a oamenilor. Diviziunea socială a muncii a dus la apariția aceluia plus produs care a creat posibilitatea obiectivă a apariției proprietății private asupra uneltelor, armelor, vitelor. Abia mai tîrziu pămîntul a devenit și el proprietate privată.

Odată cu apariția claselor sociale, odată cu apariția claselor exploatatoare, munca a devenit pentru clasele exploatate o robă, o corvoadă, munca a devenit un chin.

În fond, odată cu un mare progres material și tehnic se produce în aceste condiții o degradare a însăși speței umane, pentru că această activitate principală a oamenilor creatori de bunuri — munca, creația — este scoborîtă la rangul de **mijloc de trai**; oamenii nu-și pot dezvolta multilateral aptitudinile, însușirile, capacitățile lor; creația liberă, colectivă este înlocuită de creația silită în serviciul clasei exploatatoare, oamenii muncii nu se mai pot împlini în opera lor, personalitatea lor este înnăbușită, strivită. Și totuși această condiție tragică a fost premiza unui mare progres economic și cultural.

Descoperirea remarcabilă a gîndirii lui Marx este faptul că nu numai obiectele muncii se vînd, dar **însăși forța de muncă omenească se vinde și devine marfă**; relația de marfă se extinde și asupra forței de muncă și aceasta este faptul specific care deosebește societatea capitalistă de cele anterioare. Într-adevăr **forța de muncă devine marfă în societatea capitalistă**. O dată cu această descoperire fundamentală, Marx începe elaborarea **teoriei fetișismului mărfii** care este o consecință directă a teoriei alienării.

Deci esența fetișismului la care se referă Marx constă în faptul că relațiile dintre oameni, relațiile sociale apar ca legate de lucruri, de obiecte, ca însușiri ale acestor obiecte.

Cum se exprimă această constatare în lumea mărfurilor? Mărfurile sînt obiecte utile, dar în același timp și obiecte destinate schimbului, vînzării-cumpărării. De la început marfa apare scindată, în același timp atît ca obiect util și pentru consumație, cît și ca obiect purtător de valoare. Marfa produsă nu este folosită de producător, este destinată schimbului, este vîndută și cumpărată pe piață, piața fiind totalitatea relațiilor de schimb. Pe piață însă se constată dacă mărfurile destinate schimbului corespund unor nevoi ale societății. Problema vînzării mărfurilor nu este numai o problemă de concordanță cu nevoile sociale ci și o problemă de măsură, de cantitate.

Independent de proiectele producătorilor patroni individuali care nu cunosc în prealabil nici ce mărfuri sînt cerute (sortimente, calitate), nici cîte mărfuri, ce cantitate este necesară pe piață, producția lor apare ca supusă unor factori neprevăzuți, necunoscuți, misterioși.

Iată deci că apar o seamă de contradicții între cerințele pieței și producției. Mărfurile se vînd și atunci au o valoare de schimb, se realizează; dacă nu, producția nu se valorifică, este inutilă, nu se



realizează. Deci produsele producătorilor de mărfuri au o lume a lor pe care ei nu o pot planifica nici controla, în condițiile micii producții de mărfuri și a capitalismului premonopolist.

Într-o mică măsură în condițiile capitalismului contemporan acest proces poate fi relativ reglat în anumite limite, dată fiind neconcordanța dintre interesele capitaliste (goana după plus valoare) și interesele întregii societăți.

Marx în volumul III al „Capitalului” se referă la „lumea vrăjită și întoarsă pe dos”. Această lume rezultă din însăși faptul că mărfurile sînt produse, destinate vânzării-cumpărării, nu sînt privite ca o necesitate de consum ci pentru schimb, o dată vîndute nu mai aparțin producătorilor ci altora. În privința producției și schimbului de mărfuri în societatea capitalistă tabloul apare mult mai complicat și mai misterios, pentru că în societatea capitalistă forța de muncă fiind cumpărată de proprietarii capitaliști, produsele muncii le aparțin acestora. Marfa scoasă pe piață scapă complet de sub controlul producătorului și continuă schimbul vânzare-cumpărare în condiții care sînt cu totul străine muncitorilor și în care ei nu pot interveni deoarece aceste mărfuri nu le aparțin lor. În felul acesta marfa apare ca un lucru cu însușiri proprii, este fetișizată, iar la baza acestor însușiri este valoarea care apare ca o însușire intrinsecă a obiectelor. Valoarea se întrupează în obiecte, deși este în realitate o creația umană, rezultatul muncii oamenilor și exprimă o relație dintre oameni, o relație socială, un raport de producție și schimb în anumite condiții specifice. În felul acesta se creează condițiile fetișismului mărfii, a fetișismului banilor (marfă atotputernică), a fetișismului capitalului.

Modalitatea aceasta ca obiectele, bunurile create de oameni să se separe de producătorii cărora nu le aparțin în această lume a mărfurilor, duce la fetișismul mărfii; bunurile create de oameni apar și se manifestă ca străine lor, ca o putere străină, din afară, ciudată și misterioasă. Aci se poate constata filiațiunea dintre teoria înstrăinării muncii, teoria valorii și teoria fetișismului mărfurilor la Marx. Nu numai lucrările de tinerețe ale lui Marx dar și cele de maturitate, îndeosebi „Capitalul” (volumele I și III) sînt pătrunse de aceste idei și le exprimă în mod repetat.

Sociologii burghezi, ca E. Durkheim, se referă la valoarea mărfurilor fără să vadă ceea ce este mai complicat și profund în problema valorii care în aparență se înfățișează ca o însușire a obiectelor, lucrurilor produse de oameni, dar în fond nu este o însușire a acestor lucruri, ci o relație între oameni, o relație socială de producție care se exprimă prin înstrăinare, vânzarea lucrurilor. În aceste condiții, munca socială a unui om nu se poate exprima decît în relație cu munca socială a altor oameni, prin produsele acestei munci sociale, în cadrul schimbului dintre aceste produse devenite marfă.

Deci valoarea este o relație între producători. Aceasta este o realitate descifrată de Marx pe baza unui studiu profund al societății contemporane și a economiei acestei societăți.

Totodată, Marx a stabilit și măsura valorii. Valoarea este o relație între producători în condițiile unei societăți bazate pe proprietatea privată a mijloacelor de producție, iar măsura valorii arată în ce pro-

porție se face schimbul, după ce lege se conduce această lume a mărfurilor. În procesul de producție tocmai din cauza proprietății private munca se despersonalizează, devine anonimă, fiecare muncă individuală își aduce contribuția în procesul de producție, dar se produce o despersonalizare a muncii.

O relație socială **calitativă** de producție și schimb trebuie însă în procesul schimbului să fie măsurată **cantitativ**, astfel măsura valorii sociale create trebuie să devină o măsură cantitativă. Această măsură cantitativă a muncii despersonalizate, a muncii abstracte se face după **timpul de muncă** adică timpul devine măsura muncii despersonalizate; pentru stabilirea timpului necesar producerii unei anumite mărfi, se stabilește pe piață, prin concurența mărfurilor, o măsură mijlocie care exprimă tocmai timpul de muncă social necesar, adică timpul de muncă necesar pentru producerea și reproducerea ei în condițiile normale, adică ținându-se seama atât de condițiile productivității cât și de nevoile sociale pentru acea marfă.

Problemele valorii și problemele măsurării valorii au fost descifrate de Marx în cercetarea făcută asupra economiei capitaliste; el a ajuns la cea mai importantă descoperire din științele sociale și anume aceea a **plusvalorii**, relație care exprimă exploatarea muncitorilor de către capitaliști.

În sociologia sa E. Durkheim, nedescifrând această realitate, fără să pătrundă în profunzime și să explice esențialul acestei situații, a rămas la suprafață, la constatarea unor fenomene derivate, nu fundamentale.

Marx n-a putut descoperi toate aceste fapte decât în momentul când a trecut de pe poziția radicalismului burghez pe poziția proletariatului, pe baza unei analize profunde științifice a datelor economice și sociale. Pentru a înfățișa acestea, Marx și Engels au supus cercetării societatea contemporană și a supus unei critici profunde atât filozofia germană, pe Hegel și Feuerbach, cât și economia politică engleză.

Dar faptul esențial care a permis descoperirea fetișismului mărfurilor constă în maturizarea capitalismului. În epoca lor s-a produs o dezvoltare deplină a relațiilor capitaliste, în producția de mărfuri. Cât timp producția de mărfuri avea forme nematurizate nu se putea pătrunde în miezul lumii mărfurilor și realiza această analiză. O dată cu maturizarea deplină a producției și schimbului de mărfuri în condițiile capitalismului, când și forța de muncă devine marfă, în aceste condiții Marx și Engels au putut descoperi sub acest fetișism al mărfurilor, relațiile de producție sociale, relațiile capitaliste de producție, relații între clase, relații între oameni.

Aceasta explică și fetișismul banilor și pe cel al capitalului. Pentru reprezentarea echivalentului general al lumii mărfurilor, odată ce însăși marfa apare ca obiect cu însușiri miraculoase, banii ca echivalent — aur al lumii mărfurilor apar tot cu însușiri miraculoase. Banii apar ca având o putere supranaturală de cumpărare și vânzare a unor obiecte, devin simbol al avuției și puterii. A apărut fetișismul banilor și al aurului. În felul acesta toate contradicțiile sociale apar și sub forma contradicțiilor dintre marfă și bani, dintre producătorii de mărfuri și deținătorii de bani.

În fine, fetișismul capitalului ; capitalul — înseamnă bani ce se autovalorifică. Taina acestui proces de autovalorificare constă în faptul că, cu acești bani, clasa capitalistă cumpără forța de muncă a proletariatului. Forța de muncă a proletariatului creează noi mărfuri, produce noi valori în care există plusvaloare, care este partea neplătită de capitaliști muncitorilor din valoarea mărfurilor create de ei. Capitalul este în societatea capitalistă, forța suverană atotputernică ce exploatează și oprimă oamenii.

Dar, capitalul însuși este în fond o relație economică, o relație socială de exploatare a muncii salariate, un raport social prin care banii capătă capacitatea de a se autovalorifica; era necesar ca economia politică și sociologia științifică să descopere sub vălul aparențelor, în această „lume vrăjită și întoarsă pe dos” relațiile ascunse, adevărul.

Economia politică burgheză nu acceptă premiza exploatării, implicit nu poate pătrunde în adâncimea procesului de producție și a procesului de schimb de mărfuri, nu vede decât ceea ce apare și nu vede ceea ce este. Același fenomen se petrece și cu sociologia burgheză care înregistrează și descrie mai mult sau mai puțin exact, ceea ce apare la suprafața societății capitaliste, dar nu este în stare să descopere sub învelișul aparențelor miezul vieții sociale, care este obnubilat, întunecat, de fetișismul mărfurilor, fetișismul banilor și de fetișismul capitalului.

Întrucât atât economia politică burgheză cât și sociologia idealistă nu pot pătrunde în profunzime, în realitatea socială adevărată, această sarcină trebuie să fie îndeplinită de economia politică marxistă, de sociologia dialectică materialistă, care pătrund în adâncimea tuturor acestor probleme.

FORMAȚIUNEA SOCIAL-ECONOMICĂ ȘI ORGANISMUL SOCIAL DE PRODUCȚIE

M-am referit în prelegerile anterioare la unele definiții pe care Marx le-a dat societății, atât în scrisoarea către Annenkov, cât și în lucrarea sa despre „Muncă salariată și capital” și în „Capitalul”.

Dar în mod special, marxismul n-a dat definiții unor categorii foarte generale, cum este aceea a societății. Atenția clasicilor s-a concentrat asupra definirii unor categorii istorice și sociologice care să reflecte dezvoltarea societății, treptele acesteia.

Formațiunea social-economică este tocmai o astfel de categorie, o idee fundamentală a sociologiei (Lenin) care caracterizează societatea pe o anumită **treaptă** de dezvoltare a ei. Formațiunile social-economice sînt etape istorice determinate, sînt **tipuri** ale societății în dezvoltarea sa continuă și — într-o măsură — reprezintă formele relativ stabile, în această curgere socială continuă. Formațiunea social-economică este, în același timp, o **unitate dinamică** ce exprimă corelația dintre baza materială, baza economică, suprastructură, formele conștiinței sociale, permite o explicare cauzală a relațiilor interioare, a corelațiilor interioare în această unitate, iar din punct de vedere al cunoașterii umane este un punct nodal pentru înțelegerea dezvoltării societății. În prelegerea anterioară m-am ocupat pe larg de comuna primitivă și de relațiile ce o caracterizează, de sclavagismul antic, de modul de producție asiatic, de feudalism, de capitalism și socialism. Deci, am examinat, în concret, pornind de la acel indicator caracteristic la care m-am referit, adică relațiile de producție, formele realității sociale în aspectele și laturile lor caracteristice. Nu vom repeta astăzi acel excurs istoric.

În înțelegerea acestei categorii de formațiune social-economică există, în genere, două interpretări printre filozofii și sociologii marxiști. Una dintre acestea se referă numai la **structura socială** și la suprastructură. În formațiunea social-economică trebuie să cuprindem — după acești gînditori marxiști — ansamblul relațiilor sociale și suprastructura juridică și politică a societății. Alții consideră că formațiunii sociale trebuie să-i dăm o mai largă interpretare și anume că în această

categorie trebuie să cuprindem atât forțele productive sociale și relațiile de producție, cât și suprastructura juridică și politică, precum și formele conștiinței sociale. Personal, mă asociez acestei a doua interpretări, care cuprinde în formațiunea social-economică și forțele de producție și formele conștiinței sociale pe lângă structură și suprastructură, adică **totalitatea aspectelor și laturilor vieții sociale**, totalitatea relațiilor sociale și activității sociale. Motivele pentru care ne raliem acestui punct de vedere sînt următoarele: în primul rînd numai în această accepțiune vom putea explica **esența acestei formațiuni care constă în modul de producție** (mod de producție care caracterizează formațiunea social-economică); ori modul de producție este tocmai unitatea forțelor productive și a relațiilor de producție. Relațiile de producție nici nu pot fi înțelese fără a sublinia faptul că ele sînt forme graduale ale dezvoltării forțelor productive. Mai mult, pentru a înțelege noțiunea de formațiune social-economică, acest punct esențial al forțelor de producție reprezintă tocmai conținutul determinant al relațiilor de producție. Deci, ni se pare imposibil să lăsăm în afara formațiunii social-economice tocmai forțele productive.

De asemenea, credem că în interpretarea profundă a marxismului în epoca noastră, rolul conștiinței sociale trebuie subliniat în mod deosebit. Nu vom putea înțelege legile sociale decît evidențiind faptul că aceste legi acționează prin intermediul oamenilor care sînt ființe conștiente. Deci **activitatea conștiinței** oamenilor intră ca o componentă esențială în dezvoltarea societății. Dacă acesta este rolul conștiinței sociale trebuie s-o includem și pe aceasta în noțiunea cuprinzătoare a formațiunii social-economice. Sigur, se poate ridica o obiecțiune — aceea că e vorba de formațiune social-economică. Țin să subliniez că, de multe ori, în lucrările clasice se folosește denumirea de **formațiune socială**. Este însă necesar să accentuăm pe latura economică pentru că aceasta reprezintă miezul fundamental al acestor mari unități sociale.

Reamintesc aici o caracterizare a lui Lenin: „Numai **concepția materialistă a istoriei** aduce lumină în acest haos și oferă posibilitatea unei concepții largi, coerente și raționale asupra sistemului de economie socială istoricește determinat, ca fundament al unei orînduiri istoricește determinate a întregii vieți sociale a omului¹. Deci, Lenin distinge două categorii:

a. prima, „sistemele economiei sociale” care corespund cu ceea ce Marx numea „organisme sociale de producție” avînd un caracter mai limitat dar fundamental — economic;

b. a doua, „orînduiri istoricește determinate”, adică formațiuni ale întregii vieți sociale a oamenilor care sînt atotcuprinzătoare (de aci expresia „întregii vieți sociale”), avînd un caracter total, incluzînd toate laturile și aspectele vieții sociale de la baza tehnică materială pînă la formele conștiinței sociale.

Lenin precizează și **corelația** dintre aceste două categorii — prima, cea economică întemeiază, este determinantă pentru cea de a doua, cea socială generală.

¹ V. I. Lenin, *Opere complete*, vol. 4, Editura Politică, București, 1964, p. 38.

Dacă vă aduceți aminte, într-o prelegere anterioară, atunci când ne-am referit la marfă, la munca înstrăinată, v-am atras atenția asupra unui termen mai rar întâlnit în lucrările de astăzi, dar pe care Marx îl evidențiază în „Capitalul”¹ — acela de „organism social de producție”, termen cu atât mai important cu cât accentuează pe ideea de „organism social” care premerge interpretărilor cibernetice de astăzi și subliniază profilul acestui organism ca fiind „de producție”. Consider că tocmai la acest „organism social de producție” se referă Lenin atunci când în fraza citată spune că este fundamentul unei formațiuni a întregii vieți sociale a oamenilor. Deci, dacă corelăm aceste două idei din Marx și din Lenin trebuie să înțelegem ca fundamental acest organism social de producție, ca temelie a formațiunii întregii vieți sociale. Activitatea productivă se desfășoară în anumite condiții naturale și cu anumite mijloace materiale create de om; producția se realizează într-un cadru social de activitate, oamenii desfășoară într-o formă organizată această activitate productivă, iar o dată cu ea își creează propriile relații sociale și dezvoltă societatea. În cadrul producției sociale apar istoric organismele sociale de producție.

Marx în „Capitalul”² în paragraful care se referă la fetișismul mărfurilor, vorbind despre organismele sociale de producție, subliniază că organizarea societății într-un anumit mod pentru activitatea productivă este tocmai ceea ce caracterizează organismele sociale de producție.

Organismul social de producție este o colectivitate umană, dar caracteristic este faptul că înăuntrul colectivității umane există o anumită diviziune și organizare a muncii sociale. De organizarea aceasta, de distribuirea muncii sociale depinde toată desfășurarea vieții economice în sînul organismului social; de desfășurarea vieții economice depinde însăși dezvoltarea formației sociale economice.

Marx, în „Capitalul”, vorbește de formele preburgheze ale organismului social al producției și spune că aceste vechi forme sînt mai simple și mai clare; el se referă la analiza cantitativă și calitativă a organismelor, accentuează tocmai faptul că diviziunea socială a muncii este esențială pentru înțelegerea structurii calitative și cantitative a organismului. Deci, fundamentul formațiunilor sociale economice sînt organismele sociale de producție specifice. Ceea ce caracterizează organismul social de producție este organizarea sistemului de producție și diviziunea interioară a muncii sociale.

De ce anume depinde această organizare a muncii sociale?

Ea depinde în primul rînd de gradul de dezvoltare a productivității muncii sociale. Această diviziune socială a muncii nu este întâmplătoare. Nu avem de-a face cu o succesiune arbitrară a dezvoltării sociale; diviziunea socială a muncii este caracterizată prin gradul de dezvoltare a productivității muncii sociale și de organizarea procesului economic.

Ce este productivitatea socială a muncii?

Știm că un muncitor, într-un timp produce o anumită cantitate de produse; raportul dintre cantitatea de produse și timpul în care se produce dă tocmai acest indice al productivității muncii, dar noi nu ne

¹ K. Marx, „Capitalul”, vol. II, Editura Politică, București, 1960, p. 115, 116, passim.; K. Marx, F. Engels, Opere, vol. 23, pp. 93, 122, 368—369 etc.

² K. Marx, „Capitalul”, vol. I, edit. citată, p. 115, passim.

referim la productivitatea individuală, ci ne referim la productivitatea socială, la productivitatea întregii societăți, care este un raport, o corelație între valoarea nou creată și numărul celor ce activează în sfera productivă.

Producția socială are un anumit grad de productivitate determinat de nivelul tehnicii și de experiența de producție a lucrătorilor pentru că producția socială dintr-un atelier nu este la același nivel cu cea dintr-o manufactură sau dintr-o fabrică înalt mecanizată, automatizată. Avem de-a face cu grade diferite de dezvoltare a productivității muncii; productivitatea socială a muncii se referă la acest raport: timp, oameni, volum de produse inclusiv calitate.

Istoria arată că raporturile acestea de productivitate care s-au dezvoltat au atins diferite trepte în istoria umanității. De această dezvoltare a treptelor productivității muncii sociale au depins organizările, structurile interioare ale organismului social, iar de organizarea și structura acestor organisme au depins marile organizații sociale, economice, formațiunile care cuprind totalitatea laturilor producției sociale.

Organismul social de producție este strâns legat de modul de producție. Modul de producție nu are în primul rând caracter tehnic (de tehnologia producției se ocupă științele tehnice), ci acesta se referă la felul special de unire, grupare, coordonare a forțelor productive și a relațiilor de producție.

Deci, este vorba de un mod special de unire a forțelor productive și relațiilor economice în cadrul acelei unități care se numește organism social de producție și acest mod diferit de unire pe diferite trepte istorice distinge epocile istorice ale evoluției societății și formațiunilor economice.

Referindu-ne la natură și forțe naturale trebuie să precizăm că forțele naturale sînt strîns legate de forțele productive și aceasta nu numai în primele orînduiri sociale, ci și în cele contemporane unde știința și tehnica ne permit ca „întregi procese naturale” să fie puse în slujba societății¹. Forțele naturale folosite de oameni în procesul de producție dobîndesc caracter de forțe productive (exemplu: forța hidroenergetică).

Pentru a înțelege dezvoltarea formațiunilor social-economice, în această accepțiune largă pe care o preferăm, trebuie să ne oprim un moment asupra **modului de producție**. Ați studiat la economia politică și la alte discipline problemele producției și ale modurilor de producție. Țin să atrag atenția că în concepția noastră asupra modului de producție, esențială este tocmai unitatea aceasta dinamică a forțelor productive cu relațiile de producție — forțele productive fiind ele însele un rezultat istoric al procesului de muncă al oamenilor, prin care elementele producției se transformă din factori naturali în factori sociali, folosiți de oameni. Chiar din zorii umanității, oamenii folosesc anumite obiecte, mijloace pe care le iau din natură și le întrebunțează; pe măsură ce se dezvoltă producția, aceste elemente sînt transformate în obiecte ale producției sociale

¹ Ideea exprimată de Karl Marx în „Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie”, scrisă în 1857—1858.

Modurile de producție se disting între ele nu prin ce se produce, ci în primul rând, prin felul cum se produce în societatea respectivă.

Modul de producție condiționează întregul proces al vieții sociale, politice și spirituale. El este determinant pentru caracterizarea formației sociale, pentru că în modul de producție se concentrează laturile esențiale ale formațiunii sociale. Lenin are un pasaj în care analizează relațiile esențiale în cadrul unei formațiuni. „Numai reducerea relațiilor sociale la relații de producție și apoi reducerea acestora din urmă la gradul de dezvoltare atins de forțele productive a oferit baza solidă pentru reprezentarea dezvoltării formațiunilor sociale ca un proces istoric natural” *.

Termenul de reducere în acest pasaj nu trebuie înțeles în sensul unei reduceri calitative, ci în sensul unei referiri, unei evidențieri a ceea ce este esențial. Lenin subliniază ideea că în complexul relațiilor sociale esențiale sînt relațiile de producție. Și, mai departe, se subliniază legătura indisolubilă dintre componentele modului de producție. Această înțelegere oferă temelia **reprezentării** dezvoltării formațiunilor ca un proces istoric natural. Deci marxismul consideră **succesiunea de dezvoltarea formațiunilor ca un proces istoric natural**, în sensul de necesar. Pornind de la această idee leninistă vom înțelege mai bine de ce formațiunile sociale sînt trepte ale dezvoltării istorice dar nu simple trepte care se succed întîmplător, ci trepte ale dezvoltării societății de la forme inferioare, la cele superioare, de la forme simple la cele complexe. Examinînd, în concret, treptele dezvoltării sociale e de subliniat faptul că ele cuprind dezvoltarea forțelor productive, a mijloacelor de producție, a experienței și nu numai experienței, ci și a științelor productive, inclusiv procesul asimilării lor prin învățămînt, transformarea relațiilor de producție, înțelegerea rolului productivității sociale sporite și a rolului ei în dezvoltarea socială. În legătură cu modul de producție capitalist, iar aceasta este valabil într-o măsură și pentru altele în care există producția de mărfuri — există o deosebire fundamentală între economiștii, filozofii și sociologii marxiști și cei idealiști, în înțelegerea fenomenelor, economice și sociale. **Idealistii (în toate variantele lor) sînt volens-nolens prada aceluși fetișism immanent lumii mărfurilor.** Ei observă aparențele exterioare ale determinării sociale ale muncii. În loc să vadă sub învelișul acestor aparențe relațiile sociale ale muncii, ei se limitează să înregistreze sub o formă descriptivă sau interpretativă, aceste aspecte, **aparențe obiective ale unor relații sociale.** Pentru înțelegerea științifică a modurilor de producție trebuie să pătrundem dincolo de învelișul acesta care face ca determinările sociale să apară numai ca forme materiale, numai ca însușiri. Analiza problemei mărfii, a modului de producție capitalist a permis analiza modurilor de producție anterioare într-un chip nou care să explice dezvoltarea formațiunilor sociale. Evidențiind caracterul de relație socială a mărfurilor pentru toate orîndui-

* Atrag atenția că în două ediții care sînt în limba română, ale operelor lui Lenin, această idee este tradusă puțin diferit. În ediția anterioară, *Opere*, se spune despre **prezentarea** dezvoltării formațiunilor; ni se pare mai corectă traducerea care se dă în ediția albastră a operelor complete ale lui Lenin, în care se vorbește despre **reprezentarea** dezvoltării formațiunilor sociale. Deci nu se referă la o simplă prezentare, ci la **reprezentarea dezvoltării formațiunilor**, ca făcînd parte dintr-un proces istoric natural.

rile în care există această relație, marxismul a luminat într-un mod nou problema relațiilor de producție, toate relațiile sociale. O dată cu aceasta și acțiunile sociale, luptele claselor.

Deci, înțelegerea reală a lumii mărfurilor, înlăturarea acelui fetișism immanent al lor, la care se referea Marx, permite filozofilor, economiștilor și sociologilor marxiști să explice profund atât procesul de producție cât și modurile de producție, trecerile de la un mod de producție la altul. Toate acestea ne dau cheia explicării fiziologiei, a dezvoltării, a trecerii de la o formațiune socială la alta.

Suprastructura care se înalță deasupra structurii este determinată de aceasta, dar în același timp exercită asupra bazei economice o puternică influență și acțiune.

Astăzi putem considera că suprastructura are trei nivele sau straturi — **juridic, educațional și politic** — fiecare cuprinzând o rețea de relații, de organizații și de instituții specifice. (Ne referim îndeosebi la suprastructura instituționalizată). Din suprastructura politică face parte însăși statul.

Reamintesc că am inclus în formațiunea socială și formele conștiinței sociale; în sensul că astăzi din ce în ce mai mult anumite forme de conștiință sînt legate direct de procesul de producție. Să luăm două exemple — iată — științele tehnice, științele economice, matematicile. Dacă științele tehnice s-au dezvoltat în legătură nemijlocită cu producția chiar de la început, astăzi constatăm că și o parte a științelor umaniste îndeosebi științele economice, sociologia, psihologia socială sînt tot mai strîns legate de procesul de producție, avînd un rol activ în organizarea, în raționalizarea muncii, în selecționarea mai bună a celor ce muncesc, pentru diferite locuri de muncă. Deci nu numai științele tehnice, dar și o parte importantă a științelor umaniste este legată de producție; matematicile, care păreau foarte îndepărtate de problemele practice (deși se sublinia totodată că originea lor este în nevoile vieții practice), astăzi — în toate domeniile — intervin ca un instrument fundamental de cunoaștere și de activitate directă.

Tot astfel vorbim de caracterul **aplicativ** al sociologiei, pentru că ea este o știință care intervine direct în mai buna organizare a vieții sociale.

De aceea considerăm că anumite forme de conștiință intervin în procesul de producție direct sau indirect.

Alte forme ale conștiinței sociale apar și se dezvoltă în viața culturală generală și mai cu seamă în activitatea ideologică, etică și științifică.

Conștiința socială se exprimă și în două nivele:

- a) psihologia societății și
- b) conștiința teoretică.

Conștiința socială cuprinde deci atât **formele conștiinței sociale** — literatura, artele, morala, științele — cât și **nivelele ei diferențiate**.

În ansamblul său conștiința socială intervine permanent în viața socială; rolul activ al conștiinței sociale față de existența socială face ca în realitate să existe o adevărată unitate, împletire continuă a acestora în cadrul formațiunii sociale.

MODUL DE PRODUCȚIE

Am arătat că marea unitate socială care caracterizează o epocă istorică este organismul social de producție sau, mai larg, formațiunea social-economică. Aceste mari organisme reprezintă reunirea forțelor de producție și a relațiilor de producție.

Marx se referă adesea la **formele sociale ale producției**; ele sînt caracterizate de relațiile de producție, iar structura relațiilor de producție caracterizează orînduirea socială și formațiunea socială economică.

„Oricare ar fi formele sociale ale producției, cei ce lucrează și mijloacele de producție rămîn totdeauna factorii ei. Atît muncitorii cît și mijloacele de producție sînt însă numai în mod potențial factorii producției. Pentru ca, în general, să aibă loc producția ceilalți factori trebuie să se unească. Modul special în care are loc această unire distinge diferite epoci economice ale structurii societății”.

Marx susține că — luați separat — acești factori nu pot asigura producția, că numai unirea lor reală poate asigura succesul producției, iar modul special în care are loc această unire distinge epocile economice ale istoriei societății. Faptul că există o unire a forțelor productive și ale mijloacelor de producție este un lucru general valabil în toate orînduirile și ceea ce este esențial și caracteristic pentru a înțelege modul de producție este tocmai faptul acesta, că **modul special de reunire este diferit de la epocă la epocă**. Prin modul de producție înțelegem unitatea distinctivă care exprimă **felul cum** sînt reunite forța de muncă și mijloacele de producție. Studiul realității istorice arată că modurile de producție sînt diferite de la o epocă istorică la alta.

Modul de producție nu se referă la modul **tehnologic** de producere a bunurilor, ci la **modul social**, la raportul social, la **organizarea socială de producere**. Referindu-ne la modul acesta special de reunire, știți, binenietes, că forțele productive cuprind mai multe elemente, în primul rînd forța umană, adică forța de muncă, apoi mijloacele de producție, care, la rîndul lor cuprind obiectele muncii și mijloacele muncii; organizarea socială a producției însăși este o forță productivă, științele tehnice sînt științele care servesc producției, precum și învățămîntul ca

factor hotărîtor al calificării cadrelor. Esențială pentru caracterizarea modului de producție este poziția forței de muncă în acest complex.

Ce înseamnă **forța de muncă**? Marx a formulat o definiție: „Forța de muncă este totalitatea aptitudinilor fizice și intelectuale care există în organism, în personalitatea vie a omului și pe care el le pune în funcțiune cînd produce valori de întrebuințare de orice fel”. Forța de muncă este nu numai forța fizică a omului, ci **totalitatea** aptitudinilor fizice și intelectuale. Aceste aptitudini fizice și intelectuale există în organism, în personalitatea vie a omului. Marx se referă, deci, la **personalitatea omului**; forța de muncă este implicată în întreaga personalitate vie a omului. Din această definiție a lui Marx, a forței de muncă, rezultă multe aspecte importante pentru înțelegerea **istorică** a acestei categorii. Aceste însușiri și aptitudini sînt puse în mișcare de oameni pentru a produce, pentru a crea. Forța de muncă îmbinată cu mijloacele de producție intră într-o anumită relație care nu e numai între individul singular și obiectul muncii, ci între ansamblul producătorilor și mijloacele de producție, pentru că producția umană de la început a fost o producție **socială**. Omul este un producător social, este o ființă care produce în societate, în cadrul ei, în diferite corelații și forme sociale de organizare.

Între raporturile de producție și forțele productivte există o strînsă și indisolubilă relație de determinare care face ca forma raporturilor de producție să fie determinată de legătura dintre forța de muncă și mijloacele de producție. Producția este socială și modul de organizare a muncii, diviziunea socială a muncii este un element **calitativ** important care își pune pecetea și asupra raporturilor de producție. Raporturile de producție dintre oameni sînt multilaterale; ele exprimă o totalitate de elemente și de aspecte. Acestea cuprind și relațiile de proprietate și relațiile dintre diferitele grupuri care ocupă anumite poziții în procesul de producție precum și relațiile de repartitie a bunurilor materiale, precum și relațiile de consum.

Intrucît în literatura economică se vorbește abia în ultimul timp de relațiile de consum¹ în timp ce conținutul celorlalte elemente ale relațiilor de producție sînt relativ cunoscute poate că este necesar să facem cîteva precizări:

După părerea noastră relațiile de consum au o importanță deosebită pentru că spre deosebire de celelalte momente ale reproduției, care în fapt reproduc la scară lărgită condițiile anterioare de producție, relațiile de consum contribuie la crearea premizelor pentru modificarea acestor condiții în viitorul proces de producție.

Forma cea mai generală a relațiilor de consum ne este dată de proporția dintre fondul de acumulare și fondul de consum la analiza căreia se cer abordate o serie de probleme cum ar fi efortul economic al societății pentru dotarea tehnică a economiei, concretizat în politica de investiții, politica în domeniul fondurilor sociale de consum și altele.

Multe formule simplificate care se folosesc în economia politică burgheză accentuează asupra relației de proprietate ca raport între om și obiect. Se înțelege că proprietatea este legătura între oameni și obiectele

¹ Lupta de clasă, nr. 7, 1968, pag. 32.

desemnate. Ceea ce distinge însă proprietatea este tocmai **forma socială** a acestei legături, a acestui raport. Proprietatea este expresia unei relații sociale între oameni față de lucruri. Raporturile de proprietate sînt raporturi sociale, parte integrantă a raporturilor de producție. Proprietatea este, în fond, o formă socială în care se stabilește relația între om și lucru, este o formă socială care se schimbă în decursul istoriei, în dezvoltarea societății omenesti.

În fine, producția socială este destinată oamenilor, ea trebuie să fie repartizată. Această repartiție este totdeauna determinată, ea are fizionomia raporturilor de producție. Așa cum sînt raporturile de producție așa sînt și raporturile de repartiție. Relațiile de repartiție poartă amprenta raporturilor de producție și a raporturilor de proprietate.

Raporturile de producție sînt fundamentale, formează miezul, ansamblul relațiilor sociale, dar relațiile sociale sînt mult mai vaste decît relațiile de producție.

Marea descoperire a lui Marx continuată de Engels și Lenin a fost aceea că din multitudinea raporturilor sociale, a relațiilor sociale, a desprins și identificat ca esențiale raporturile de producție. Dar niciodată Marx și Engels nu au redus totalitatea relațiilor sociale la relațiile de producție.

Procesul de transformare totală a relațiilor sociale este un proces îndelungat și care se desfășoară după anumite reguli obiective care cer timp. Aci subliniem tocmai această corelație dintre raporturile de producție și totalitatea relațiilor sociale în care ele sînt îmbrăcate. Ceea ce determină modul special în care se produce reunirea în cadrul tuturor acestor orînduiri a forțelor productive și a relațiilor de producție este **forța productivă a muncii, gradul ei de dezvoltare, felul cum este realizată corelația dintre forța de muncă și mijloacele de producție**. Raporturile de producție pot accelera dezvoltarea socială sau pot frîna dezvoltarea socială întrucît ele nu se dezvoltă sincron cu forțele de producție. În felul acesta se produce o discordanță care are o însemnătate istorică deosebită. Această discordanță între rapiditatea dezvoltării forțelor productive, gradul lor de dezvoltare, caracterul acestora și structura și caracterul relațiilor de producție poate duce la accentuarea unui conflict, pînă la revoluția socială. Revoluția economică este o restructurare, o ajustare a caracterului relațiilor de producție la noul caracter al forțelor productive. De ex. în cadrul societății feudale s-au dezvoltat forțele productive moderne, s-au dezvoltat în primul rînd manufacturile; înlăuntrul manufacturilor, pe lîngă munca iobagilor a fost folosită munca salariată. Prin utilizarea unor muncitori salariați, caracterul forței productive s-a schimbat, productivitatea muncii, intensitatea producției a crescut și raporturile de producție s-au schimbat, au devenit capitaliste. Treptat conflictul a crescut pînă cînd acesta a devenit atît de puternic încît a impus o răsturnare a vechilor raporturi de producție feudale și introducerea ca dominante a raporturilor de producție noi, capitaliste.

Ajunsă pe o anumită treaptă de maturitate, o anumită formă istorică determinată este lepădată și face loc unei forme superioare.

Baza tehnico-materială devansează ansamblul relațiilor și raporturilor din societate, forma socială rămasă în urmă este revoluționată

de această nouă bază tehnico-materială și de cei care o utilizează — oamenii care lucrează.

Se produce un conflict între dezvoltarea materială a producției și forma ei socială. Acest conflict duce la criză care impune o anumită soluție — o revoluție socială — introducerea unei noi orînduiri sociale.

Am accentuat că modul de producție este modul special, diferențiat în care se produce reunirea forței productive cu relațiile de producție, a forței umane cu mijloacele de producție, ceea ce determină formele sociale. Referindu-ne la modul de producție, ne referim la modul special de reunire a forțelor și raporturilor de producție, deci putem să spunem că formele sociale economice sînt caracterizate prin modurile de producție, dar o formă sau o orînduire socială se poate deosebi de alta, o orînduire se diferențiază **calitativ** de altă orînduire prin modul ei de producție, aceste moduri de producție calitativ diferite determină calitativ diferența dintre orînduiri.

Dacă am sistematiza aici cele discutate în toate prelegerile noastre în legătură cu această alcătuire a realității sociale, am constata următoarele : punctul de plecare exterior societății umane, dar necesar acesteia — este **natura și forțele naturale**, adică acele forțe la care se gîndește Marx cînd se referă la **forțe naturale** ale producției, forțe pe care oamenii le utilizează pentru viața lor, transformîndu-le în forțe sociale ; **baza materială** a societății (a nu se confunda cu baza social-economică) cuprinde **condițiile materiale ale producției** pe care le pun în mișcare forțele productive a căror conținut a fost deja prezentat. Urmează apoi — **baza economică** — **structura economică** a societății, adică ansamblul relațiilor de producție. O dată cu dezvoltarea relațiilor de producție, cu apariția grupurilor de oameni care ocupă diferite poziții față de mijloacele de producție, apar clasele sociale și deci relațiile de clasă. **Modurile de producție** explică felul cum se înfăptuiește producția socială, natura relațiilor între forțele productive și raporturile de producție.

Forțele productive și relațiile de producție formează în unitatea lor **organismul social de producție** determinat pe diferite trepte ale dezvoltării sociale. În nemijlocită legătură cu producția, ca un fenomen social legat de procesul de producție este limba, precum și alte mijloace de comunicare ale oamenilor în procesul activității lor.

Deasupra acestora se ridică **suprastructura** ; Marx vorbea mai ales de o suprastructură juridică și politică ; în epoca noastră rețeaua de instituții și organizații educaționale s-a dezvoltat într-atît încît se poate vorbi și de o suprastructură educațională. Apoi, **formele conștiinței sociale** — științe, ideologie, morală, artă, religie (ca formă denaturată a conștiinței sociale).

Iată deci alcătuirea societății în felul cum o deducem din lucrările clasicilor marxism-leninismului. Dar nu o alcătuire abstractă : este vorba de alcătuirea societății pe trepte concrete ale dezvoltării istorice pentru că formațiunile sociale sînt tocmai verigi ale dezvoltării istorice, sînt **tipuri** relativ stabile.

O clarificare necesară este aceea dintre organismul social de producție și modul de producție. Amîndouă cuprind atît forțele productive cît și relațiile de producție, ambele categorii se referă la unirea, gru-

parea acestor elemente fundamentale ale vieții sociale. Dar în timp ce prima, organismul social de producție, desemnează **colectivitatea vie, istorică specifică**, cealaltă, modul de producție, evidențiază modul, **felul cum sînt grupate** forțele productive și relațiile de producție. Prima prezintă marea **unitate socială vie**, cealaltă subliniază funcționarea, mișcarea, mecanismul acesteia. În acest sens modul de producție accentuează asupra aspectului **dinamic, funcțional**, definitoriu pentru formațiunea socială respectivă.

Caracterizarea organismelor sociale de producție servește îndeosebi economiei politice și istoriei universale, mai ales istoriei **sociale**, în timp ce precizarea modurilor de producție servește **tipologiei sociologice și economice** păstrîndu-și întreaga însemnătate pentru **periodizarea istorică**. Reamintim faptul că revoluționarea modurilor de producție se produce nu numai prin intrarea în conflict a forțelor productive noi cu relațiile de producție învechite, ci se datorește și faptul că forțele productive dezvoltate și înnoite nu mai încap în vechiul mod de producție, nu se mai potrivesc cu acesta, se produce o discordanță generală în organismul social de producție care arată că forțele productive au intrat în conflict cu **vechiul mod de producție**. „Forma burgheză în care sînt folosite noile forțe de producție a devenit neîncăpătoare pentru ele, iar acest conflict dintre forțele de producție și modul de producție nu este un conflict născut în mintea oamenilor... ci sălăsluiește în faptele reale, există în mod obiectiv, în afara noastră, independent de voința sau de acțiunea chiar a acelor oameni care i-au dat naștere”¹.

Merită să subliniem încă un aspect. În legătură cu acei filozofi și istorici care susțin teza **nerepetabilității** în viața socială. O seamă de gînditori atît istorici, cît și sociologi susțin că ceea ce distinge viața socială de dezvoltarea naturii este faptul că în timp ce în natură avem repetări ale unor fapte, în viața socială nu există această repetabilitate. La o comparație primară și superficială, în adevăr este greu de susținut repetabilitatea în societate. Dar, înțelegînd științific dezvoltarea societății omenești, în lumina ideii fundamentale de formațiune social-economică, considerînd cheia explicării acestora în succesiunea modurilor de producție, vom constata că în această succesiune a modurilor de producție apar anumite laturi, aspecte care sînt asemănătoare. Sigur, că istoria nu repetă exact succesiunea unor moduri de producție în Bolivia ca în Franța sau în Cambodgia ca în Anglia. Dar, pornind de la datele fundamentale ale modurilor de producție și considerînd că o societate nu este obligată să treacă prin toate treptele prin care a trecut o alta, sînt anumite constante sociale, anumite forme necesare de dezvoltare socială care apar datorită existenței unor relații de producție asemănătoare, și în acest sens există temeiul să susținem că și în viața socială se manifestă în anumite limite această repetare.

Deci fără a susține o repetabilitate mecanică, sau o comparație mecanică, constatăm că prin interpretarea marxistă a formațiunilor sociale,

¹ F. Engels, *Dezvoltarea socialismului de la utopie la știință*; K. Marx, F. Engels, *Opere*, vol. 19, Editura Politică, București, 1964, p. 217. Același citat se află și în F. Engels, *Anti-Dühring*, K. Marx, F. Engels, *Opere*, vol. 20, Editura Politică, București, 1964 p. 264.

prin înțelegerea rolului — cheie al modurilor de producție avem posibilitatea să cunoaștem mai profund dezvoltarea unor țări diferite.

Sucesiunea formațiunilor social-economice se face de la inferior la superior, de la simplu la complex, adică într-un sens de **progres**. Această dezvoltare, în care forțele de producție reprezintă în special continuitatea, iar relațiile de producție o relativă discontinuitate. Ea a fost sesizată și de diferiți filozofi idealisti. Ei au încercat să dea și o schemă (vă amintiți de ceea ce am spus în legătură cu aceasta despre Comte sau Spencer). Ceea ce nu au văzut filozofii și sociologii burghezi este că progresul acesta, în condițiile societăților cu clase antagoniste, are un caracter antagonist, se desfășoară în condițiile unor profunde contradicții. Deci progresul, care este constatat în toată perioada istorică a societăților cu clase antagoniste are un caracter antagonist, contradictoriu. În același timp, trebuie să subliniem că legile care acționează în fiecare formațiune, cât și în succesiunea fiecărei formațiuni, ca forme de realizare a unor legături interne, necesare, inerente, acționează **în sensul dezvoltării sociale**. Tot astfel se explică, prin cercetarea lumii contemporane, de ce acționează **necesitatea revoluției sociale** și se confirmă concluzia marxism-leninismului a inevitabilității pieirii capitalismului și a victoriei revoluției sociale.

În sfârșit, această înțelegere a succesiunii formațiilor social-economice **permite și o periodizare științifică a dezvoltării istoriei umanității**. Numai pornind de la premisele științifice ale marxismului, de la concepția materialistă și dialectică a istoriei se poate înfăptui o periodizare științifică atât a istoriei universale, cât și a istoriei diferitelor societăți, a diferitelor țări. Desigur că și în legătură cu această periodizare pot fi puncte de vedere, nuanțe diferite între oamenii de știință, dar liniile fundamentale sînt clarificate de înțelegerea științifică a succesiunii formațiilor sociale care se produc în sens ascendent.

CLASELE SOCIALE ȘI LUPTA DE CLASĂ

Trecerea de la o orînduire socială la alta, înlocuirea relațiilor sociale vechi cu relațiile noi nu se realizează de la sine, automat, ci cu **participarea activă a oamenilor**, prin lupta unor mari grupe de oameni, prin lupta claselor sociale. Această luptă este motorul dezvoltării istorice.

Clasele sociale rezultă din modul de producție, din însăși **natura relației dintre forțele productivă și raporturile de producție**. Aceasta determină, structurează, societatea și conturează acele mari grupe de oameni care sînt **clasele**.

Sucesiunea istorică a modurilor de producție determină și succesiunea istorică a claselor sociale, după cum și acestea acționează puternic asupra mecanismului și profilului modurilor de producție.

Clasele sociale **fundamentale** caracterizează orînduirea socială; ele pot apare înainte dar se maturizează în orînduirea specifică, ele pot dispărea o dată cu formația determinată, sau pot dura, în noi condițiuni, și după dispariția orînduirii.

Numai **proletariatul** — clasă revoluționară pînă la capăt — își menține rolul revoluționar din societatea capitalistă și după preluarea puterii în societate, în stat, pentru construirea revoluționară a socialismului și comunismului.

Lupta claselor (Klassenkampf * la Marx) este expresia contradicției istorice în societate.

În lucrarea sa „Marea inițiativă”, V. I. Lenin caracterizează astfel clasele sociale: „Prin clase înțelegem mari grupuri de oameni care se deosebesc între ele după locul pe care-l ocupă într-un anumit sistem de producție socială istoricește determinat după raportul lor (de cele mai multe ori formulat și consfințit prin legi) față de mijloacele de producție, după rolul lor în organizarea socială a muncii și deci după modul de obținere și după mărimea acelei părți din avuția socială de care dispun ele. Clasele sînt grupuri mari de oameni dintre care un grup își

* Preferăm expresia „lupta claselor” care redă mai exact termenul german și care ni se pare mai concretă decît „lupta de clasă”.

poate însuși munca altuia datorită locului diferit pe care îl ocupă într-un anumit sistem de economie socială”¹.

Să analizăm acest text pe care îl considerăm deosebit de important. Deci, de la început, Lenin caracterizează realitatea acestor clase ca grupe mari de oameni. Stabilește apoi criteriul obiectiv după care se diferențiază aceste grupuri sociale de altele și anume arată că ele se diferențiază prin locul ce-l ocupă în sistemul de producție socială. Vă aduceți aminte, când ne-am ocupat de problema organismului sau sistemului de producție socială am arătat că acest organism, în diferite formațiuni social-economice este diferit în raport cu modul de producție. În cadrul acestui organism social de producție o clasă sau alta ocupă diferite poziții. Spre pildă în sistemul social de producție al sclavagismului cei care munceau erau sclavii, în timp ce proprietarii de sclavi reprezentau categoria exploatare, a celor ce trăiau din exploatarea muncii sclavilor. Tot așa, în societatea feudală, locul pe care îl ocupau șerbii era cel al producătorilor, în timp ce feudații trăiau din exploatarea șerbilor.

Mai departe, Lenin scoate în evidență **raportul în care se află clasele sociale față de mijloacele de producție**. Această caracterizare este cea esențială pentru că dă cheia înțelegerii apariției raporturilor dintre clasele sociale. Este vorba de relația dintre o clasă sau clasele posesoare ale mijloacelor de producție și clasele care nu au mijloace de producție. Acest raport față de mijloacele de producție, raport exprimat de cele mai multe ori în legi juridice, caracterizează poziția clasei sociale în societatea respectivă.

În funcție de proprietatea sau neproprietatea mijloacelor de producție se definește și rolul pe care îl au clasele în organizarea socială a muncii. În această privință, de la orînduire la orînduire sînt deosebiri destul de mari; uneori în cadrul aceleiași formațiuni — în cursul dezvoltării ei — apar diferențe în legătură cu rolul uneia și aceleiași clase. Spre a exemplifica: în cadrul orînduirii capitaliste, în prima sa fază, ascensivă, clasa burgheză a avut rolul de organizator și de conducător al producției. În perioada capitalismului monopolist, deși acest rol nu dispărește totuși, prin dezvoltarea unor aspecte și trăsături parazitare ale clasei burgheze, a apariției unei păături de rentieri, prin dezvoltarea capitalului financiar și a sistemului de acțiuni rolul de organizator în producție s-a diminuat mult; ceea ce exprimă tocmai evoluția acestei clase care la început era activă în organizarea producției iar acum, în faza monopolistă situația sa devine tot mai parazită. Rolul de organizator al producției este preluat într-o bună măsură de o păătură de ingineri, de tehnicieni, administratori, ai producției care execută comanda economică, socială și politică a proprietarilor mijloacelor de producție și sînt cei care acționează direct, nemijlocit în organizarea socială a muncii.

Ultima trăsătură pe care o subliniază Lenin în această definiție este aceea a modului și proporției în care clasele primesc o parte sau alta a producției sociale. Producția socială creează bunuri, mărfuri în capitalism; o dată cu realizarea și vînzarea lor apar veniturile care sînt utilizate în diferite feluri — o parte pentru cumpărarea forței de muncă,

¹ V. I. Lenin, *Marea inițiativă*, în *Opere complete*, vol. 39, Editura Politică, București, 1966, p. 15—16.

o altă parte pentru înlocuirea mijloacelor de producție și o parte reprezentată plusvaloarea pe care o însușește clasa capitalistă. Tocmai în legătură cu modul cum se face această **împărțire a veniturilor sociale** și proporția în care primesc o parte mai mică sau mai mare din aceste bogății, se conturează situația unei clase sociale sau a alteia. De aceea Lenin a ținut să dezvolte această idee într-o a doua parte a definiției în care spune că aceste clase sînt grupuri de oameni din care una din clase poate să-și însușească munca alteia; aceasta explicitează trăsăturile arătate anterior de Lenin, adică este o lămurire în special a ultimului punct. Marx angajase în ultimul volum al „Capitalului” (III, 2) și în ultimul capitol „Clasele” o analiză economică a problemei claselor, dar boala nu i-a permis să trateze tema; nici Engels care a editat acest volum nu a redactat un text de înlocuire.

Din punct de vedere metodologic este necesar să subliniem în definiția leninistă două aspecte :

1. Faptul că aici apare cu claritate caracterul obiectiv al acestei definiții. Adică nu este vorba de o opinie subiectivă asupra definirii claselor sociale, ci această caracterizare derivă din însăși realitatea obiectivă — adică din procesul de producție, organizarea socială a procesului de producție, a muncii (cu diferențierile ei în diferite moduri de producție).

2. Faptul că în această definiție Lenin a evidențiat esențialul, adică a rezolvat problema definirii claselor, pornind de la relațiile economice de producție.

I s-a reproșat acestei definiții, de către unii sociologi burghezi, că nu se ocupă de toate trăsăturile definitorii ale claselor sociale. Obiecțiunea aceasta este fără temei, pentru că în această lucrare Lenin nu și-a propus să facă un tratat despre clasele sociale. Ceea ce îl preocupa era marea inițiativă a subotnicilor comuniste. De aceea, definind pe scurt clasele sociale s-a concentrat asupra aspectelor esențiale ale claselor sociale. În alte lucrări, atît Lenin, cît și Marx și Engels au subliniat rolul conștiinței sociale și, îndeosebi, în privința proletariatului rolul conștiinței sale de clasă. Această obiecțiune pe care o ridică de pildă G. Gurvitch — că definiția leninistă nu a cuprins și conștiința socială — este nevalabilă. Problema introducerii și dezvoltării conștiinței socialiste, a ideilor marxism-leninismului în conștiința proletariatului mondial este una din **temele centrale, cardinale** ale operei lui V. I. Lenin. Întreaga teorie a partidului revoluționar proletar se întemeiază pe aceasta.

O dată cu definirea principală a claselor, este bine să subliniem și o idee pe care o exprimă Marx într-o scrisoare a sa din 1852 către un prieten și tovarăș de idei — Weydemeyer — în care precizează ce a adus nou marxismul în privința teoriei claselor. Vă redau textul lui Marx — „Ceea ce am făcut eu nou a fost : 1. că am dovedit că existența claselor este legată numai de anumite faze istorice de dezvoltare a producției; 2. că lupta claselor duce în mod normal, necesar la dictatura proletariatului; 3. că această dictatură însăși constituie numai trecerea la desființarea tuturor claselor și la o societate fără clase”¹.

¹ K. Marx, către Joseph Weydemeyer, în Marx-Engels, *Opere alese*, Editura Politică, București, 1967, p. 424.

Să analizăm acest fragment de scrisoare. După cum știți, ideea de clasă socială apăruse anterior în lucrările unor economiști burghezi ca Adam Smith, D. Ricardo, în literatura socialistă franceză (Saint-Simon, Ch. Fourier) și chiar la anumiți ideologi radicali germani. Dar această idee a existenței claselor sociale nu era privită istoric. Marx subliniază în acest pasaj tocmai faptul că el a evidențiat legătura claselor sociale cu dezvoltarea istorică a producției; adică existența claselor sociale este legată de anumite faze istorice de dezvoltare a producției. Este evidențiată aici tocmai explicația apariției claselor sociale într-un anumit moment al istoriei (destrămarea comunei primitive) și perspectiva schimbărilor, înlocuirii unor clase de către altele în decursul diferitelor orînduirii. Această succesiune a claselor sociale s-a datorat tocmai dezvoltării istorice a modurilor de producție.

A doua idee pe care o evidențiază Marx este aceea a perspectivei luptei claselor. Ideea **luptei claselor** apăruse și ea în lucrări anterioare marxismului. Cunoașteți desigur numele istoricilor francezi — Guizot, Thierry, Mignet și alții care în lucrările lor nu s-au mărginit doar să constate existența unor clase sociale dar au arătat că dinamica transformărilor sociale din Franța s-a datorat tocmai luptei claselor. Deci înainte de Marx a apărut și ideea luptei de clasă. Marx subliniază că ceea ce este esențial în contribuția lui este faptul că el a dezvoltat ideea luptei claselor, arătînd necesitatea ca această luptă să ducă la răsturnarea dominației de clasă a burgheziei și la instaurarea dominației de clasă a proletariatului. În 1847—1848, Marx și Engels se refereau la **dominația** de clasă a proletariatului. În scrisoarea din 1852 și în alte lucrări se vorbește despre **dictatura** proletariatului (atît ca dominație de clasă, cît și ca perioadă de transformare revoluționară a societății).

Marx merge mai departe și arată că însăși această dictatură a proletariatului constituie trecerea spre desființarea tuturor claselor sociale, spre o societate fără clase. Deci scopul dictaturii proletariatului nu este numai acela de a înlocui dominația burgheziei cu a sa (deși aceasta înseamnă înlocuirea dominației unei minorități exploatatoare cu dominația majorității celor care au fost exploatați), ci și de a asigura trecerea spre **desființarea tuturor claselor**. Marx arată direcția dezvoltării societății și rolul istoric al proletariatului și al dictaturii sale.

Aceste două fragmente din Lenin și din Marx sînt esențiale pentru înțelegerea problemei claselor sociale, a dialecticii dezvoltării lor. Aș mai remarca încă un fapt — că și aici avem de-a face cu o expresie a legii obiective a negării negației. Gîndiți-vă la faptul că în comuna primitivă nu există clase, aceste clase apar în momentul destrămării ei — ca o **negare** a societății fără clase, pentru ca — în urma revoluției socialiste — să apară din nou **negarea negației** — adică ajungerea la o societate fără clase, dar pe o treaptă superioară calitativ.

În legătură cu definirea claselor ar mai trebui să facem referiri la alte lucrări ale lui Marx, Engels, Lenin, din care nu vom cita. Găsim astfel de idei care subliniază următoarele aspecte: ceea ce sudează clasele sociale este **acțiunea comună și lupta**. Ele nu trebuiesc privite static. În viața istorică, clasele sociale suferă o evoluție, o transformare. Această idee a sudurii claselor prin acțiune comună și prin luptă

poate fi evidențiată și prin situația claselor în toate orînduirile bazate pe exploatare. În cursul acestor lupte se dezvoltă conștiința de clasă. Ceea ce la început apare sub forma unor interese limitate, unor interese mai ales economice, treptat se dezvoltă sub forma unei conștiințe, a unor interese care depășesc cercul restrîns de grup și apar ca **interese de clasă**, se integrează într-o **conștiință de clasă**. Această conștiință se ridică de la înțelegerea intereselor economice la înțelegerea intereselor **sociale** ale clasei, a intereselor **politice**, a relației sale cu statul și cu sistemul de legi juridice. Pentru formarea conștiinței politice este însă necesară intervenția din afară a concepției noi filozofice și istorice-politice a partidului proletariatului.

Marxismul dă cea mai mare atenție formării conștiinței de clasă a proletariatului. De mare însemnătate este tocmai ideea **misiunii istorice a proletariatului**; această idee nu a apărut spontan în rîndurile clasei muncitoare. Ea este o descoperire științifică a marxismului. Ea a fost introdusă de gîndirea marxistă în conștiința clasei muncitoare, a devenit o idee care aparține conștiinței clasei muncitoare. De aceea și lupta clasei muncitoare a avut în dezvoltarea sa atît un aspect de luptă economică, cît și de luptă politică și ideologică.

Conștiința socială devine în condiții determinate conștiință socialistă.

Rolul conștiinței socialiste este esențial în dezvoltarea societății socialiste; întemeindu-se pe existența socială socialistă, conștiința are atît funcția de **înțelegere** a acesteia („necesitatea înțeleasă”) cît și aceea de **proiector** care luminează înainte calea desfășurării vieții sociale spre făurirea societății socialiste multilateral dezvoltate.

Conștiința socialistă reflectînd realitatea obiectivă se hrănește continuu din datele acesteia. Munca socialistă, noile relații de producție socialiste au un rol determinant în această privință. În același timp conștiința socialistă, călăuzită de hotărîrile și indicațiile Partidului, se dezvoltă și se îmbogățește neconținut sub puternica înrîurire a ideilor marxism-leninismului.

În legătură cu structura de clasă a societății, să ne oprim o clipă asupra problemei **relațiilor fundamentale** și a **relațiilor nefundamentale** ale claselor sociale. Prin relație fundamentală înțelegem relația dintre clasele fundamentale ale societății. Nu toate clasele au aceeași poziție în procesul social de producție și în organizarea socială a muncii. Vă amintiți, cînd vorbeam de orînduirea sclavagistă m-am referit și la **plebei**. Ei formau o clasă socială în Roma antică dar nu erau o clasă fundamentală. Cele fundamentale erau două: stăpîinii de sclavi și sclavii. De ce? Pentru că acestea erau clase **polare**, caracteristice procesului de producție și organizării sociale a producției. Știți că în antichitate, în Roma, exista și un proletariat. Proletariatul antic se deosebește fundamental de proletariatul modern; în timp ce proletariatul antic trăia pe seama societății, societatea modernă trăiește pe seama proletariatului. Aceasta este o descoperire a gînditorului elvețian Sismondi, descoperire pe care clasicii marxismului au apreciat-o ca genială.

În societatea capitalistă clasele fundamentale sînt **burghezia** și **proletariatul**, pentru că în procesul social al producției acestea au

rolul fundamental. Din această distincție nu trebuie să rezulte o ordine ierarhică (aceasta n-ar fi în spiritul marxismului) pentru că în lupta claselor este hotărîtoare și alianța pe care o are clasa fundamentală cu o altă clasă socială nefundamentală. Victoria proletariatului în lupta contra burgheziei depinde în mare măsură de alianța proletariatului cu aceste clase nefundamentale. A existat o formulă, mai ales în secolul al XIX-lea, că în fața proletariatului toate celelalte clase nu formează decît o masă reacționară — este o idee eronată. Dimpotrivă — țărănimea, meseriașii sînt oameni ai muncii și sînt exploatați în nenumărate forme. În mod firesc acești oameni sînt atrași în luptă și trebuie să se solidarizeze cu proletariatul. Clasele intermediare au o însemnătate mare și în producție și în lupta proletariatului pentru victoria împotriva burgheziei. În legătură cu relațiile de clasă fundamentale trebuie să subliniem că în societățile bazate pe exploatare avem de-a face cu clase **antagoniste**; deci există încă o diviziune — aceea între clase antagoniste și clase neantagoniste. Clasele antagoniste sînt tocmai clasele acestea polare, fundamentale, în societățile bazate pe exploatare. În aceste societăți există și relații de clasă neantagoniste și ne-am referi, de pildă, la relațiile dintre țărani și muncitori în societatea capitalistă. De aceea se și poate făuri alianța clasei muncitoare cu țărănimea. Desigur că pe măsura diferențierii țărânimii se crează și în sinul ei relații contradictorii — între pătura bogată și cea a țăranilor săraci, de pildă.

În socialism avem clase sociale diferite care colaborează, fiind în același timp clase fundamentale (clasa muncitoare și țărănimea cooperativizată). Între aceste clase nu mai există o relație antagonică, ci o relație de alianță, de colaborare și de ajutor reciproc.

În privința claselor sociale se cunosc o seamă de concepții eronate asupra cărora trecem mai repede. Concepția **organicistă** ce aparține lui H. Spencer, consideră că societatea trebuie să fie formată din mai multe clase și că între aceste clase trebuie să fie aceeași colaborare ca între diferitele părți ale unui organism animal. Era o aplicare mecanică a unor aspecte ale biologiei în viața socială, o concepție simplificatoare, conservatoare, eronată, care nu-și dădea seama de **specificul** vieții sociale a oamenilor.

O altă concepție eronată este aceea **spiritualistă** și psihologistă pe care a reprezentat-o A. Comte în Franța, Werner Sombart în Germania și care caracterizează clasele prin trăsături psihologice și spirituale. Este evident că nu se poate înțelege nici istoria omenirii, nici cea a claselor, pornind numai de la trăsăturile psihologice. Și această concepție este menită să camufleze adîncile contradicții ale lumii capitaliste. Este și greșit științific și necorespunzător politic.

O altă concepție eronată este cea **economicistă** cu diferitele ei variante. Astfel unii ideologi social-democrați cum a fost Karl Kautsky și Eduard Bernstein (principal exponent al revizionismului), căutau să definească clasele sociale pornind de la relațiile de repartitie. Greșala lor fundamentală consta în faptul că substituiau un aspect derivat celui esențial. Pentru că relațiile de repartitie sînt relații derivate, care exprimă relații de producție. În schimb, definiția leninistă por-

nește de la relațiile esențiale, raporturile de producție așa cum am văzut.

Pornind de la relațiile de repartitie se estompa caracterul antagonist al relațiilor de clasă cercetându-se clasele după veniturile lor apăreau categorii și subcategorii, grupuri și subgrupuri care duceau la o fărâmițare a tabloului structurii de clasă a societății.

În epoca contemporană anumiți economiști caută să distingă clasele după rolul lor în organizarea producției. Ca organizatori apar în primul rând burghezia și tehnicienii, iar executanți muncitorii și — în general — oamenii muncii. Această teorie nu corespunde întru-totul tabloului istoric actual; deoarece burghezia, în multe întreprinderi, a cedat rolul de organizator inginerilor, administratorilor. În schimb din rândurile proletariatului se ridică străluciți organizatori de producție. Deci această împărțire între organizatori și executanți este inexactă și tendința ei este de a justifica existența burgheziei și a dominației ei de clasă.

Menționăm și concepțiile „capitalismului popular”, care pornesc de la un alt punct de vedere. Ele susțin că acțiunile se vînd și muncitorilor din întreprinderea respectivă și că — deci — în felul acesta și muncitorii devin acționari, capitaliști, că în fond dispare diferența dintre capitaliști și proletari. Aceasta este o diversiune a publiciștilor capitaliști pentru a estompa relațiile fundamentale de exploatare din societatea capitalistă. Consiliile de administrație și în City-ul englez și în Wall-Street-ul american nu sînt dominate de exponenții intereselor celor care au 3—4 acțiuni, ci de exponenții miliardarilor care au pachete de sute de mii de acțiuni. Deci și această teză trebuie considerată ca neștiințifică.

Pentru că ne-am referit în cursul expunerii la mai multe trăsături ale proletariatului, să încercăm să le grupăm într-o formulă conturată. Deci proletariatul este o clasă fundamentală, care nu deține mijloacele de producție, este clasa **muncitoare producătoare a plusvalorii** pe care o însușesc capitaliștii; sursa de existență a clase muncitoare este **salarul**; poziția ei în producție, faptul că este concentrată, grupată în mari fabrici și uzine îi asigură o omogenitate, o coeziune cum nu are nici o altă clasă, o disciplină care se întărește mereu, este o clasă **revoluționară pînă la capăt**; în mod obiectiv îi revine din această cauză rolul de **hegemon** în revoluția socialistă; în cursul luptelor comune se ridică neîncetat conștiința de clasă a proletariatului, iar prin propaganda științifică a marxism-leninismului, prin activitatea partidelor comuniste, se clarifică tot mai mult misiunea istorică a proletariatului de a fi **groparul capitalismului și constructorul socialismului**; istoricește, proletariatul a fost la început o **clasă în sine** (cînd contradicția proletariat-burghezie nu era accentuată) pentru ca apoi, o dată cu dezvoltarea capitalismului, contradicția de clasă proletariat-burghezie să devină principală, iar clasa muncitoare să ducă lupta pentru propriile sale interese și idealuri și să devină o clasă **pentru sine**. În orînduirea socialistă clasa muncitoare, transformată prin revoluție, devine **dominantă**.

Pentru a înțelege lupta claselor proletariatului și în general luptele de clasă de-a lungul istoriei trebuie să pornim de la acele idei

exprimate de Marx în mai multe lucrări, adică să vedem caracterul **obiectiv și necesar** al luptei claselor. Aceasta nu este o luptă subiectivă și arbitrară. Ea rezultă din însăși structura societății bazate pe exploatare. Lupta claselor este o necesitate obiectivă și formează **esența autodinamicii societății**. Vă amintiți, când s-au dezbătut însemnările lui Lenin privitoare la dialectică, la punctul al 5-lea, se menționa că în știința socială lupta claselor este tocmai acea luptă a contrariilor înăuntrul unității. În ce constă forța motrice a acestei dezvoltări? — în relația antagonistă între clasele fundamentale în societățile întemeiate pe exploatare. Lupta claselor trebuie să ducă în mod necesar la o schimbare radicală, să ducă la trecerea de la o orînduire inferioară la una superioară.

Trecerea de la capitalism la socialism se realizează prin revoluția socialistă, fenomen dominant în epoca noastră.

În legătură cu aceasta citez o idee interesantă a lui Engels. El spune că la un anumit moment „modul de producție se răzvrătește împotriva modului de schimb; forțele de producție se răzvrătesc împotriva modului de producție pe care l-au depășit”¹. Este interesant aici că imaginea conflictului este mult mai amplă, a conflictului între caracterul nou al forțelor productive și caracterul vechi al modului de producție.

În legătură cu teoria marxistă a luptei claselor vom menționa trei obiecțiuni care i se aduc astăzi de către ideologii burghezi.

Unii, referindu-se la **mobilitatea socială** caută să arate că se produc fenomene de deplasare dintr-o clasă în alta, de ridicare a unor muncitori în rîndul burgheziei, trecerea din rîndul intelectualității în rîndul burgheziei, decăderea unor mici burghezi etc. Fără îndoială că această mobilitate există, sub multiple forme, ca fenomen.

Marx a analizat amplu în „Capitalul” procesul de pauperizare a păturilor mijlocii și a țărănimii, dar acest proces de pauperizare accentuează caracterul contradicției antagonice. Faptul că unii muncitori trec în alte clase nu schimbă cu nimic relația fundamentală de clasă. Un individ poate să treacă dintr-o clasă în alta, (Ford cînd a devenit capitalist a încetat să mai fie muncitor) dar contradicția fundamentală de clasă nu a fost nicidecum înlocuită.

Deci teoria acestor sociologi ai mobilității pornește de la anumite fapte reale, dar în momentul cînd generalizează și încearcă să nege lupta claselor, își pierde orice valoare științifică.

O altă teorie, un alt curent este acela bazat pe relații de „paternalism”. E o încercare de a prezenta relațiile dintre burghezie și proletariat într-un mod deformat, de a predica înțelegerea, bunătatea capitaliștilor. Această ideologie nu poate să reziste în fața faptului real, istoric al creșterii neconținute a luptei de clasă.

Caracteristic pentru amploarea mișcărilor sociale pe care le cunoaște lumea capitalistă în epoca noastră este tocmai dezvoltarea mișcării greviste în ultimul deceniu. Dacă am face o comparație față de 1958, cînd în lumea capitalistă au fost înregistrați între 25—27

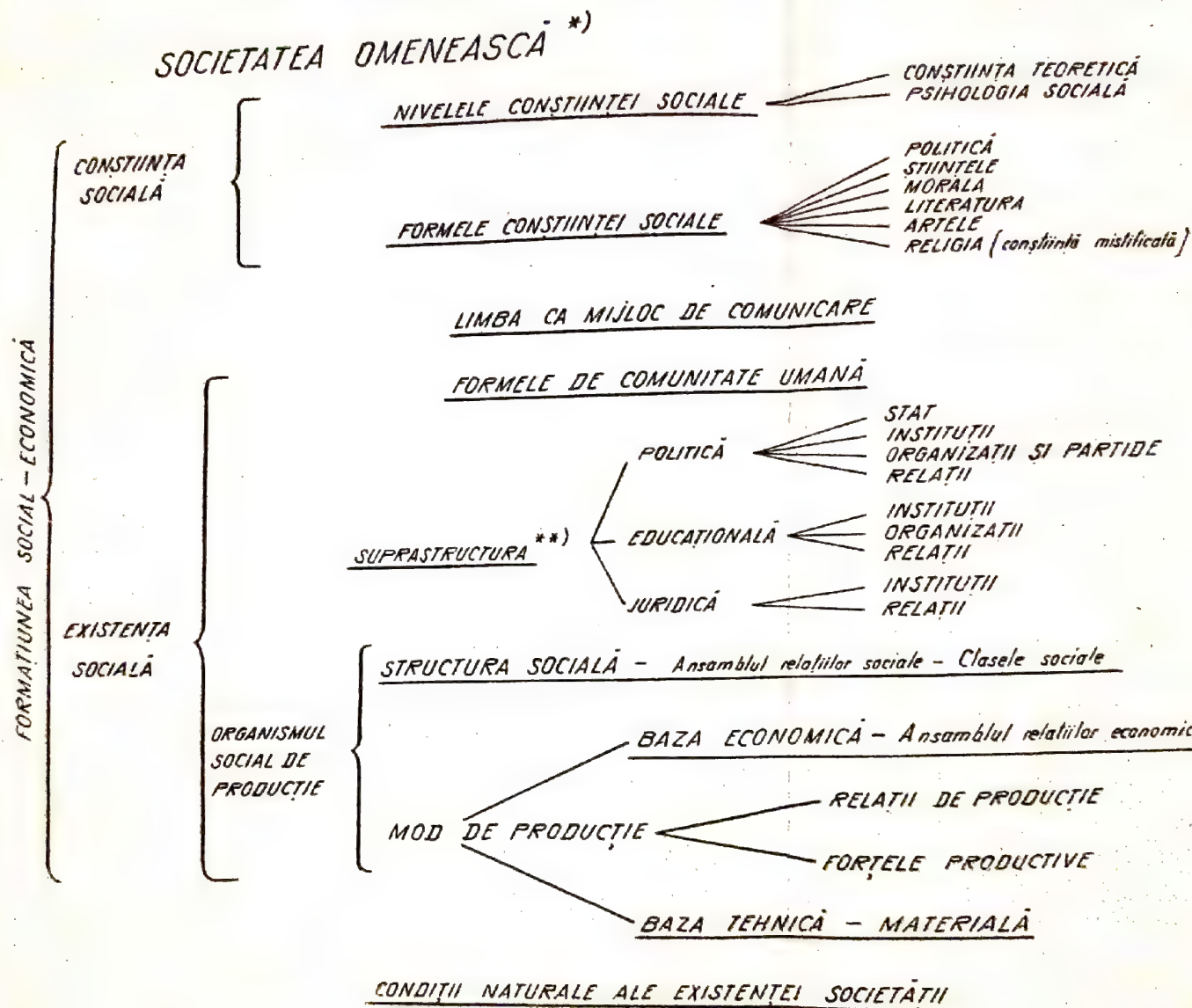
¹ F. Engels, *Anti-Düring*, K. Marx, F. Engels, Opere, vol. 20, Editura Politică, București, 1964, p. 273.

milioane de participanți la mișcările greviste, anul 1968 a înregistrat între 57—58 milioane greviști; dintre aceștia, peste 43 de milioane numai în țările capitaliste dezvoltate din punct de vedere industrial. Acestea dovedesc tocmai sfera de acțiune tot mai largă a luptei de clasă a proletariatului.

În sfârșit, sînt **teoriile tehnocratice** (recent a apărut în Olanda chiar și un partid tehnocratic intitulat D 66). Acestea susțin că în epoca actuală burghezia nu mai exercită rolul de organizator al producției, rol pe care îl au inginerii și tehnicienii care ar trebui deci să aibă funcția de conducere și în societate, în stat. Desigur, aici se pornește de la un fapt real. Dar aceste teorii nu precizează un aspect esențial: **cui aparțin mijloacele de producție?** Mijloacele de producție continuă să aparțină proprietarilor capitaliști. Inginerii și tehnicienii sînt în societatea capitalistă — de cele mai multe ori — interpuși burgheziei. Esențial este acest fapt — că burghezia monopolistă deține principalele mijloace de producție; de aceea, pînă la revoluția socialistă caracterul puterii este determinat de această situație reală.

Precizăm că în orînduirea socialistă rolul inginerilor și tehnicienilor se schimbă fundamental, devenind aliați ai clasei muncitoare, constructori ai socialismului.





*) Această schemă a fost refăcută și completată conform textului cărții - în noiembrie 1971.
 **) Ne referim în deosebi la suprastructura instituționalizată.

BIBLIOGRAFIE SELECTIVĂ.

- MARX, K., *Capitalul*, Vol. I. București, Editura Politică, 1960.
- MARX, K., *Capitalul*, vol. III, partea a II-a. București, Editura de stat pentru literatură politică, 1955.
- MARX, K., *Contribuții la Critica filozofiei hegeliene a dreptului*. În : Marx-Engels, Opere, Vol. I, București, ESPLP, 1957.
- MARX, K., ENGELS, F. *Ideologia germană*. În : K. Marx, F. Engels, Opere, Vol. 3. București, Editura politică, 1968.
- MARX, K., *Introducerea* [de la sfârșitul lucrării] „*Contribuții la critica economiei politice*”. În : Opere alese, Vol. 1. București, Editura politică, 1966.
- MARX, K., ENGELS, F., *Prefață la „Contribuții la critica economiei politice*”. În : Opere alese, Vol. 1. București, Editura politică, 1966.
- MARX, K., *Scrisori despre Capitalul*. București, ESPLP, 1954.
- MARX, K., *Teze despre Feuerbach*. În : K. Marx, F. Engels, Opere, Vol. 3. București, Editura politică, 1958.
- ENGELS, F., *Dezvoltarea socialismului de la utopie la știință*. În : K. Marx, F. Engels, Opere, Vol. 19. București, Editura politică, 1964.
- ENGELS, F. *Anti-Dühring*. În : K. Marx, F. Engels, Opere Vol. 20. București, Editura politică, 1964.
- ENGELS, F., *Situația clasei muncitoare din Anglia*. În : K. Marx, F. Engels, Opere, Vol. 2. București, Editura politică, 1962.
- LENIN, V. I., *Caiete filozofice*. În : Opere complete, Vol. 29. București, Editura politică, 1966, p. 187—188.
- LENIN, V. I., *Despre stat*. În : Opere complete, Vol. 39. București, Editura politică, 1966.
- LENIN, V. I., *Dezvoltarea capitalismului în Rusia*. În : Opere complete, Vol. 2. București, Editura politică, 1963.
- LENIN V. I., *Marea inițiativă*. În : Opere complete, Vol. 39. București, Editura politică, 1966.
- LENIN, V. I., *Recenzie la Cursul scurt de știință economică a lui A. Bogdanov*. În : Opere complete, Vol. 4. București, Editura politică, 1964.

*
* *

CEAUȘESCU, NICOLAE, *Raportul Comitetului Central al Partidului Comunist Român cu privire la activitatea partidului în perioada dintre Congresul al VIII-lea și Congresul al IX-lea al P.C.R.* În : Congresul al IX-lea al Partidului Comunist Român, București, Editura politică, 1966.

CEAUȘESCU, NICOLAE, *Raport la cel de-al X-lea Congres al Partidului Comunist Român.* București, Editura politică, 1969.

CEAUȘESCU, NICOLAE, *Expunere cu privire la Programul P.C.R. pentru îmbunătățirea activității ideologice, ridicarea nivelului general al cunoașterii și educația socialistă a maselor, pentru așezarea relațiilor din societatea noastră pe baza principiilor eticii și echității socialiste și comuniste*, 3 noiembrie 1971. București, Editura politică, 1971.

CEAUȘESCU, NICOLAE, *Raport la Conferința Națională a Partidului Comunist Român, 19—21 iulie 1972*, București, Editura politică, 1972.

CEAUȘESCU, NICOLAE, *Expunere la Plenara Comitetului Central al Partidului Comunist Român din 20—21 noiembrie 1972*. București, Editura politică, 1972.

*
* *

KAUTSKI, KARL, *Inmulțire și dezvoltare în natură și societate*, Editura P.S.D., 1946.

KEDROV, B. M., *„Cu privire la clasificarea științelor sociale“*. În : „Teorie și metodă în științele sociale“, Vol. II. București, Editura politică, 1966.

CONSTANTINESCU, MIRON, *Cercetări sociologice, 1938—1971*. București, Editura Academiei Republicii Socialiste România, 1971.

CONSTANTINESCU, MIRON și STAHL, H. H., *Procesul de urbanizare în România, zona Slatina-Olt*. București, Editura Academiei Republicii Socialiste România, 1970.

CONSTANTINESCU, MIRON, *Sociologie generală*. București, Editura științifică, 1970.

DOBROGEANU-GHEREA C., *Neoiobăgia*, București, 1910.

GRAMSCI, ANTONIO, *Antologia degli scritti e delle lettere di ...* Scelta e commento di Carlo Salinari e Mario Spinella, Roma, Editori riuniti, 1957.

HEGEDŰS, ANDRAS, (red.), *Sociologie et socialisme*. Hongrie, Études sociologiques. Paris, Anthropos, 1969.

HEGEDŰS, A. A., *A szociológiáról. Egy tudomány lehetőségei és Korlátai*. Budapest, Akadémiai Kiado, 1966.

JOJA, ATHANASE, *Studii de logică*, București, Editura Academiei R.P.R., 1960.

JOJA, ATHANASE, *Logos și ethos*, București, Editura politică, 1967.

LEFEBVRE, HENRI, *Sociologie de Marx*. Paris, P.U.F., 1966.

LUKACS, G., *Geschichte und Klassenbewusstsein*, Berlin, f.e., 1923.

LUKICI, RADOMIR, *Osnovi sociologije*. Beograd, f. e., 1960.

MAO TZE DUN, *Cu privire la contradicție*. București, Editura „P.M.R.“, 1952.

Marx and Contemporary Scientific Thought. Marx et la pensée scientifique contemporaine, Mouton, 1969.

OSIPOV, G. V., *Modern Evolutionism and the Issue Of Social Progress*. Comunicare prezentată la al VII-lea Congres Mondial de Sociologie, Varna, 1970.

PATRAȘCANU, LUCREȚIU, *Un veac de frământări sociale*, București, Editura politică, 1969.

- PATRAȘCANU, LUCREȚIU, *Problemele de bază ale României*, București, Editura Socec, 1944.
- PORȘNEV, B. F. *Sosialnaia psihologhiia i istoriia*. Moskva, Nauka, 1966.
- RACIKOV, P. A.; UGRINOVICI, D. M.; ULEDOV, A. K. (red.). *O strukture marksistskoi sofiologhiceskoi teorii*. Moskva, Izd-va Moskovskovo Universiteta, 1970.
- Sofiologhiia i ideologhiia*. Moskva, Nauka, 1969.
- STALIN, I. V., *Despre materialismul dialectic și materialismul istoric*. București, EPLP, 1952.
- SUPEK, R. *Soziologie und Sozialismus*. Freiburg, Rombach, 1970.
- SZCZEPANSKI, J., *Elementarne pojecia socjologii*. Ed. a 5-a. Varșovia, P.W.N., 1970.
- SZCZEPANSKI I., *Probleme metodologice controversate ale sociologiei contemporane poloneze*. În: „Teorie și metodă în științele sociale”, vol. II. București, Editura politică, 1968.
- VOINEA, ȘERBAN, *Marxism oligarhic*. București, f. e. 1924.
- WALD, HENRI, *Introducere în logica dialectică*, București, Editura Academiei R.P.R., 1959.
- WALD, HENRI, *Elemente de epistemologie generală*, București, Editura științifică, 1967.
- ZDRAVOMISLOV, A. G., *Metodologhiia i proțedura sofiologhiceskih issledovanii*. Moskva, Misl, 1969.

*
*
*

- ANDREI, PETRE, *Sociologie generală*. București, Editura Academiei Republicii Socialiste România, 1970.
- ARON, RAYMOND, *Introduction à Weber*. Paris, Plon, 1959.
- BERRIEN, F. KENNETH, *General and Social Systems*. New Brunswick, New Jersey, Rutgers, University Press, 1968.
- BOUDON R., LAZARSFELD P. *Le vocabulaire des sciences sociales*, Paris-Haga, Ed. Mouton, 1965.
- BOUTHOU, G., *Traité de sociologie*. Paris, Payot, 1959.
- DRAGHICESCO, D., *Du rôle de l'individu dans le déterminisme social*. Paris, Faculté de lettres, 1904.
- CUVILLIER, ARMAND, *Introduction à la sociologie*. Paris, A. Colin, 1965.
- CUVILLIER, ARMAND, *Manuel de sociologie*. Paris, P.U.F., Tome I : 1958, Tome II : 1960.
- CUVILLIER, ARMAND, *Sociologie et problèmes actuels*, Paris, Vrin, 1961.
- DURKHEIM, EMILE, *Règles de la méthode sociologique*. Paris, Alcan, 1895.
- DUVERGER, MAURICE, *Sociologie politique*. Paris, P.U.F., 1966.
- DUVIGNAUD, J., *Anthologie des sociologues français contemporains*. Paris, P.U.F., 1970.
- FRIEDMANN, GEORGES, *La Puissance et la Sagesse*. Paris, Gallimard, 1970.
- FROMM, ERICH, *Espoir et révolution. Vers l'humanisation de la technique*. Paris, Editions Stock, 1970.
- GOLDMANN, LUCIEN, *Sciences humaines et philosophie*. Paris, P.U.F., 1952.
- GURVITCH, GEORGES, *Déterminismes sociaux et liberté humaine*. Paris, P.U.F., 1955.

- GURVITCH, GEORGES, *Dialectique et sociologie*. Paris, Flammarion, 1962.
- GURVITCH, GEORGES, *La vocation actuelle de la sociologie*, Vol. I—II, Paris, P.U.F., 1963.
- GURVITCH, GEORGES, *Le concept de classes sociales de Marx à nos jours*. Paris, Centre de Documentation Universitaire, 1954.
- GURVITCH, GEORGES, *Traité de Sociologie*. Paris, P.U.F., 1968.
- GUSTI, D., *Opere*. Vol. I—V, București, Editura Academiei Republicii Socialiste România, 1968—1971.
- HARET, SPIRU, *Mecanica Socială*. București, Editura științifică, 1969.
- KLAUS, GEORG, *Cibernetica și societatea*. București, Editura politică, 1966.
- KÖNIG, RENÉ, *Handbuch der Empirischen Sozialforschung*. Stuttgart, Ferdinand Enke, 1967.
- LAZARSFELD, PAUL, *Philosophie des sciences sociales*. Gallimard, Paris, 1970.
- LEVI-STRAUSS, CLAUDE, *Anthropologie structurale*. Paris, Plon, 1958.
- LINTON, R., *Fundamentul cultural al personalității*. București, Editura științifică, 1968.
- MARCUSE, HERBERT, *Culture et société*. Paris, Editions de Minuit, 1970.
- MENDRAS, HENRI și REYNAND JEAN-DANIEL, *Éléments de sociologie générale*. Paris, Institut d'Etudes Politiques, 1963.
- MERTON, ROBERT, K., *Elements de théorie et de la méthode sociologique*. Paris, Plon, 1965.
- MORENO, I. L., *Les fondements de la sociométrie*. Paris, P.U.F., 1954.
- PARSONS, TALCOTT, *The structure of social action. A study in social theory with special reference to a group of recent european writers*. Vol. I—II, New-York, The Free Press, 1968.
- PARSONS, TALCOTT, *Systems analysis: social systems*. New-York, The Macmillan Company and The Free Press, 1968.
- PIAGET, JEAN, *Etudes sociologiques*. Genève, Droz, 1965.
- RALEA, MIHAI, *Contribuții la știința societății*, București, f. e., 1927.
- RALEA, MIHAI D., *Introducere în sociologie*. București, f. e., 1944.
- SIMMEL, G., *Soziologie*, Ed. a 2-a, München, Leipzig, Duncker und Humboldt, 1922.
- Sociologia contemporană*. București, CIDSP, 1971.
- Sociologia franceză contemporană*, București, Editura politică, 1971.
- SOROKIN, PITIRIN, *Contemporary Sociological Theories*. New York, 1928.
- Tendances principales de la recherche dans les sciences sociales et humaines*. Première partie. Sciences sociales. Paris, La Haye, UNESCO, 1970.
- TOURNAINE, ALAIN, *Sociologie de l'action*. Paris, Ed. du Seuil, 1965.
- TOYNBEE, A. J., *The history of civilization*. London, New York, Oxford University Press, 1959.
- WEBER, M., *Gesammelte Aufsätze zur Sozial und Wirtschaftsgeschichte*. Tübingen, J. C. B. Mohr, 1924.
- WEBER, M., *Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriss der Sozialökonomik*. Tübingen, f. e., 1921.
- WIENER, N., *Cibernetica*. București, Editura științifică, 1965.
- XENOPOL, A. D., *La théorie de l'histoire*. Cours professé à la Sorbonne. Iassy, f. e., 1907.
- ZELETIN, ȘTEFAN, *Burghezia română, originea și rolul ei istoric*. București, Cultura Națională, 1925.

ERATA

<u>Pag.</u>	<u>Rîndul</u>	<u>În loc de :</u>	<u>Se va citi :</u>
V	7 de sus	învăţămîntul sociologic	<i>învăţămîntului sociologic</i>
33	6 de jos	comunităţile stabilite	<i>comunităţile stabile</i>
50	3 de jos	care crează	<i>care se crează</i>
61	19 de jos	orîduiri	<i>orînduiri</i>
63	19 de sus	schimburilor	<i>schimbărilor</i>
75	12 de sus	maximale	<i>maxime</i>
85	19 de sus	unelele	<i>uneltele</i>
86	10 de jos	Ele încercă	<i>El încercă</i>
86	6 de jos	ea exprimînd	<i>ca exprimînd</i>
93	13 de sus	Iedeea	<i>Ideea</i>
94	28 de sus	forme ale	<i>forme sociale ale</i>
110	Nota 2	Editura Palitică	<i>Editura Politică</i>
123	2 jos	în cadrul proletariatului	<i>în cadrul proletariatului</i>
141	23 sus	să apună	<i>să spună</i>
220	18 sus	Este isteresant	<i>Este interesant</i>
220	Nota 1	Anti - Düring	<i>Anti - Dühring</i>